

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/122/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519202725
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519202725.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov N. R., nar. XX.X.A., bytom Košice, Q. XX a N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Y. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Jánom každý párný kalendárny týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci samej.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, podala dňa 29.4.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd rozhodol v nasledovnom znení:

1. Maloletý N. I. narodený XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky N. R., narodenej XX.XX.XXXX, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Zastupovať a spravovať majetok maloletého bude matka maloletého.

3. V bežných veciach bude konať matka maloletého.

4. Maloletého pri všetkých právnych a iných podobných úkonoch zastupuje matka maloletého.

5. Matka maloletého sa zaväzuje poskytovať maloletému sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého.

6. Stretávanie otca s maloletým sa dohodou upravuje takto:

Otec maloletého N. I. má právo stýkať sa s maloletým nasledovne:

Každú druhú sobotu alebo nedeľu v mesiaci vopred po dohode s matkou na 3 hodiny v prítomnosti matky mimo obydlija otca alebo matky maloletého bez prítomnosti tretích osôb alebo s možnou prítomnosťou sociálneho pracovníka.

7. Každý z rodičov bude viesť maloletého k účte k druhému rodičovi, preto sa zdrží akéhokoľvek vytvárania negatívneho obrazu druhého rodiča v prítomnosti maloletého.

- 2 -

9P/122/2019

8. Žiadny z rodičov nebude svojím správaním a vyjadrovaním ohrozovať mravnú výchovu maloletého a zväži prítomnosť tretích osôb, ktoré môžu mať negatívny vplyv na dieťa.

9. Matka maloletého má právo zmeniť, prípadne odoprieť termín stretnutia maloletého s otcom maloletého v prípade nevyhovujúceho zdravotného stavu maloletého alebo rodiča a dohodnúť s otcom maloletého náhradné stretnutie, ak bude zo strany otca maloletého prejavovaný záujem o náhradné stretnutie s maloletým.

10. V prípade dlhších pobytov mimo miesto pobytu je matka maloletého povinná oboznámiť na požiadanie otca maloletého, na akej adrese sa bude zdržiavať a kontakt, na ktorom je zastihnuteľná.

11. Matka maloletého je oprávnená zobrať maloletého na pobyt do zahraničia po oboznámení otca maloletého vopred s týmto pobytom.

2. Matka spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň podala aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej, ktorého petit je totožný ako petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Návrh matka odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2019. Vo februári 2019 otec dieťaťa v podnapitom stave na jej naliehanie, že nech vypadne a že je definitívny koniec, opustil domácnosť jej rodičov, kde boli na spoločnej návšteve, po dlhodobých dosť vážnych nezhodách a veľmi rozdielných názoroch na rodinné spolužitie a výchovu maloletého, na starostlivosť, ktorú má maloletý kvôli tomu, že sa narodil s atopickým ekzémom. Po niekoľkých dňoch znova volal a písal, že to ľutuje a že ich chce späť. No po predchádzajúcich skúsenostiach mu povedala, že mu neverí a že takto to bude lepšie hlavne pre maloletého, aby nevyrastal v prostredí, kde otec pije alkohol a je agresívny. K nezhodám prispelo aj to, že keď bol odporca opitý, tak volal svojej expriateľke, s ktorou má dve deti a chcel sa rozprávať. Jeho expriateľka navrhovateľke potom vyvolávala, že si má s ním urobiť poriadok, vyhrážala sa jej bitkou a vysmievala sa jej. Došlo to až tak ďaleko, že hanobila jej meno, rodinu, prácu a ničila jej spoločenský život. Navrhovateľka na ňu podala sťažnosť na políciu a odvtedy je pokoj. Odporca sľuboval, že ukončí kontakt so svojou expriateľkou pre dobro rodiny, ale nikdy to neurobil. Sľuboval, že sa vzdá svojej rodiny, aby mohol žiť s nimi, ale ako stále neodolal alkoholu. Odporca si v tejto dobe žiadnym spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť. Jeho súčasné majetkové pomery navrhovateľka nepozná, pozná iba skutočnosť, že prispieva spolu 100 € na svoje tri deti, ktoré má s dvoma predchádzajúcimi partnerkami. Od odporcu navrhovateľka nežiada žiadne výživné.

4. Z dôvodu, že sa odporca vyjadril, že nebude súhlasiť s ničím, čo navrhla navrhovateľka a neplní si ani dobrovoľne vyživovaciu povinnosť, a to ani len vo výške zodpovedajúcej zákonnému minimu, má navrhovateľka za to, že je nevyhnutné, aby boli predbežným opatrením dočasne upravené pomery účastníkov. Otec dieťaťa javí iba občasný záujem vidieť maloletého. Vzhľadom k tomu, že maloletý má tohto času 19 mesiacov a spolu s otcom maloletého nežijú a o výkone rodičovských práv a povinností sa nedohodli, lebo sa vyjadril, že jej nič nepodpíše a s ničím nesúhlasí, navrhuje navrhovateľka nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Za účelom prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa a posúdenia dôvodnosti návrhu podaného matkou si súd vyžiadala správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

- 3 -

9P/122/2019

Košice, ktorý v správe zo dňa 14.5.2019 uviedol nasledovné:

6. Spisová dokumentácia maloletého doposiaľ na úrade nebola vedená. Z družobného pomeru matky Júlie R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., C. XXX/XX, t.č. Y., Q. XX a otca N. I., nar. XX.X.XXXX, t.č. N., Y. XXX, pochádza maloleté dieťa N. I., nar. XX.X.XXXX. Matka spolu s maloletým Jánom býva v prenajatom 2 - izbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom na adrese Y., Q. XX. Mesačné výdavky matky na domácnosť tvorí úhrada nájmu vo výške 300 EUR a poplatkov za internet a televíziu vo výške 32 EUR, za plyn vo výške 7 EUR, za elektrinu vo výške 25 EUR a poplatku za mobil vo výške 20 EUR. Matka od júna 2018 do januára 2019 pracovala v spoločnosti Galaxy B. G., pracovný pomer ukončila z dôvodu zrušenia pobočky v Y.. Momentálne je matka nezamestnaná, evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na ÚP. Matka poberá dávku v nezamestnanosti vo výške XXX EUR, ktorú bude poberať do júla 2019, poberá taktiež prídavok na dieťa vo výške 24,34 EUR, iné príjmy nemá. Maloletý Ján je v celodennej starostlivosti matky. Je plienkovaný, matka maloletému nakupuje plienky vo výške 50 EUR mesačne. Maloletý má atopický ekzém, z tohto dôvodu matka maloletému nakupuje krémy vo výške 20 EUR, olej

vo výške 10 EUR a Sudokrém vo výške 5 EUR mesačne. Ošetrovateľom maloletého je MUDr. D., Y..

7. Matka počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti od februára 2019, ale aj počas troch rokov spolužitia otec viackrát opustil spoločnú domácnosť. Rodičia maloletého najprv spoločne bývali u rodičov matky v C., vo februári 2017 sa matka presťahovala do G. T. D. kvôli práci, otec v tom čase pracoval vo Q. a k matke sa prisťahoval v polovici marca 2017. V mesiaci júl 2017 sa rodičia presťahovali späť k rodičom matky. V máji 2018 sa rodičia s maloletým presťahovali do Y. na adresu Q. XX, nakoľko matka v júni 2018 nastúpila do zamestnania v Y. I. počas rozhovoru ďalej uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti bol otec za maloletým len dvakrát, raz boli spoločne s matkou na ihrisku a druhýkrát, v čase keď bola matka s maloletým u svojich rodičov v C., prišiel otec za nimi a boli sa spoločne prejsť. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec prispel na výživu maloletého v mesiaci apríl XXXX sumou XX EUR a začiatkom mája XXXX prispel na výživu sumou 30 EUR. I. počas rozhovoru uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu, taktiež trvá na neodkladnom opatrení.

8. Podľa matky neodkladné opatrenie podala z toho dôvodu, že má obavu, aby otec syna nezobral, nakoľko otec dieťaťa užíva alkoholické nápoje, v tom čase má halucinácie a násilnícku povahu. Viackrát sa stalo, že po požití alkoholických nápojov bol otec agresívny, viackrát matku aj udrel, v tom čase si otec nevie poradiť. I. žiada, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca nežiada ani určovať výživné, o maloletého sa vie finančne postarať sama. Styk otca s maloletým matka žiada upraviť na každý druhý týždeň v sobotu, prípadne v nedeľu na tri hodiny, ale v prítomnosti matky.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.5.XXXX vyplýva, že rodinné, bytové a sociálne pomery u otca maloletého boli prešetrované dňa 21.5.XXXX. Otec maloletého N. I., nar. XX.X.XXXX, býva na adrese N., Y. 480, v poschodovom rodinnom dome rodičov Z. a N. I., ktorí sú starobní dôchodcovia. V rodinnom dome býva aj sestra otca Z. R. - I. s tromi maloletými deťmi. Na prízemí

- 4 -

9P/122/XXXX

rodinného domu má otec k dispozícii jednu izbu, ktorá je zariadená gaučovou súpravou, konferenčným stolíkom, samostatnou posteľou, komodou a televízorom. Na prízemí sa nachádza aj spálňa rodičov otca. Na poschodí rodinného domu sú tri izby, ktoré využíva sestra otca a jej maloleté deti a kuchyňa, kúpeľňa a toaleta. V čase zisťovania pomerov bol v domácnosti poriadok, hygiena domácnosti bola na požadovanej úrovni. Otec so svojimi rodičmi hospodári spoločne, na domácnosť svojim rodičom prispieva mesačne sumou 200 - 300 EUR. Otec pracuje v spoločnosti Z. s.r.o. Y. ako zámočník, od 9.4.XXXX je práceneschopný, nakoľko mal pracovný úraz. Čistý mesačný príjem otca je 5XX EUR, iné príjmy nemá.

10. Otec počas rozhovoru uviedol, že s matkou maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od februára XXXX. S maloletým N. sa otec nestretáva, otec uviedol, že matka mu to zakázala, preto nesúhlasí s návrhom matky ohľadom styku s maloletým tak, ako to uviedla matka v návrhu. Otec navrhuje upraviť styk s maloletým na každý druhý týždeň: v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod, v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod, otec uviedol, že styk môže prebiehať aj v prítomnosti matky. S návrhom matky, aby bol maloletý Ján zverený do jej osobnej starostlivosti, súhlasí. K výške výživného sa otec vyjadril, že navrhuje výživné vo výške 30 EUR mesačne, nakoľko má ďalšie tri vyživovacie povinnosti: na mal. N. I., nar. XX.X.XXXX, na ktorú, po dohode s matkou maloletej, prispieva mesačne sumou vo výške 30 - XX EUR, na maloleté deti Leu I., nar. XX.X.XXXX a J. I., nar. XX.X.XXXX, po dohode s matkou, prispieva sumou po 30 EUR mesačne na každé z maloletých detí.

11. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné

- 5 -

9P/122/XXXX

opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

17. Na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise dospel súd k záveru, že z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú skutočnosti, pre ktoré by bolo namieste rozhodnúť neodkladným opatrením o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, nakoľko maloletý Ján je v súčasnej dobe vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o neho riadne stará, pričom podľa matky otec dieťaťa javí iba občasný záujem vidieť maloletého. Otec akceptuje skutočnosť, že maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti matky. Súd preto, keďže nebol preukázaný naliehavý právny záujem, akým je odôvodnená obava o zdravie či zdravý vývin maloletého dieťaťa, návrh v časti o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky zamietol. Súd zároveň zamietol návrh aj v bodoch 2. až 5. a 7. až 11., pretože návrh v tom znení, ako ho koncipovala matka, ani nezodpovedá charakteru neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že tvrdenia matky o alkoholizme, príp. agresívnej povahe otca, neboli doposiaľ žiadnym spôsobom preukázané.

18. Súd má za to, že jediným bodom, ktorý je potrebné upraviť neodkladným opatrením, je úprava styku otca s maloletým dieťaťom, pretože aj napriek tomu, že matka tvrdí, že otec dieťaťa javí iba občasný záujem vidieť maloletého, otec naopak uviedol, že matka mu styk s dieťaťom zakazuje. Takýmto spôsobom bude zabezpečené pravidelné stretávanie otca s maloletým dieťaťom a na čas do rozhodnutia vo veci samej nedôjde k odcudzeniu dieťaťa a otca, čo by mohlo nastať práve vtedy, ak by bol styk ponechaný na vôľu matky. Súd preto dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom spôsobom a v rozsahu nevyhnutnom, zodpovedajúcom charakteru neodkladného opatrenia, to všetko s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je pre súd vždy prioritný.

19. Na záver súd zdôrazňuje, že o konkrétnej úprave rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej, nakoľko až na základe ďalšieho podrobného dokazovania vykonaného vo veci samej bude možné rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, určení výšky výživného a úprave styku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

- 6 -

9P/122/2019

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.