

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010403
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010403.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: F. W., stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, dňa 24.05.2019, takto

r o z h o d o l :

Obvinený F. W., M.. XX.XX.XXXX F. R. P., A. Q.
L. L. XXX/XX, Š.,

sa uznáva za vinného, že

v období od 16. novembra 2017 až doposiaľ, v mieste svojho bydliska v obci G. U. XXX/X, G. R. P. a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej plnoletej dcére Q. W., M. XX.XX.XXXX, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ako aj z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom konania 6C/177/2011-24 zo dňa 24.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky, pričom v sledovanom období v nepravidelných splátkach zaplatil na výživnom 700,- eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za obdobie od 16.11.2017 do 15.05.2019 k rukám plnoletej dcéry Q. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Š., L. L. XXX/XX, G. R. P. vo výške 1.200,- eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.
Za to mu súd ukladá:

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j/, písmeno l/, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej Q. W., M.. XX.XX.XXXX F. Q., Q. L. L. XXX/XX, Š., vo výške 1.200,- eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.