

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/130/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202089
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202089.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: C. G., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: T. G., G.. XX.XX.XXXX, E. O. G. - V., O. O. A. XXX/X a otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: T. I., G.. XX.XX.XXXX, E. O. E., M.. K. XXXX/XX, pr. zats. JUDr. Margitou Kytarovou, advokátkou so sídlom Topoľčany, ul. Sv. Cyrila a Metoda 4595/18 na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Zrušuje sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa T. I. voči mal. C. G., G.. XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/62/2016-316 zo dňa 08.11.2017, a to od 03.07.2018.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom žiadal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/62/2016-316 zo dňa 08.11.2017 vo výroku III. tak, že vyživovacia povinnosť T. I. voči mal. C. G., G.. XX.XX.XXXX sa zrušuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Na pojednávaní konanom dňa 24.05.2019 uviedol, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 03.07.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Piešťany, ktorým sa určilo, že nie je otcom mal. C..
2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, v predmetnej veci sa nevyjadрила. Súd pojednával v jej neprítomnosti.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. C. zo dňa 29.04.2019, ako i ostatný obsah spisu.
4. Takto bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/62/2016-316 zo dňa 08.11.2017, ppl. 23.01.2018 bola o.i. mal. C. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov V., bolo stanovené výživné zo strany matky a otca dieťaťa /T. I./ k mal. dieťaťu.
5. Navrhovateľ dňa 24. 05. 2019 uviedol, že sa už od roku 2014 snažil dať do poriadku záležitosti, keďže zistil, že nie je otcom mal. C., toto sa podarilo až v roku 2018, napriek tomu až doposiaľ si plní vyživovaciu povinnosť, ako má súdom stanovené na účet ÚPSVaR Trenčín, upravuje návrh v tom smere, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť ku C. s účinnosťou od 03.07.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Piešťany, ktorým sa určilo, že nie je otcom mal. C..
6. Kolízny opatrovník uviedol, že vyživovaciu povinnosť v zmysle zákona majú rodičia mal. dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Piešťany bolo právoplatne uznané, že pán T. I. nie je otcom mal. C. a preto môže byť jeho vyživovacia povinnosť zrušená.
7. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 22Pc/28/2017-45 zo dňa 02.07.2018, ppl. 03.07.2018, bolo určené, že T. I. nie je otcom mal. C. G., G.. XX.XX.XXXX z matky T. G.N..

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 22Pc/28/2017-45 zo dňa 02.07.2018, ako i vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, že sa zrušuje vyživovacia povinnosť navrhovateľa T. I. voči mal. C. G., G.. XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/62/2016-316 zo dňa 08.11.2017, a to od 03.07.2018, t.j. odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 22Pc/28/2017-45 zo dňa 02.07.2018, ktorým bolo určené, že T. I. nie je otcom mal. C. G., G.. XX.XX.XXXX z matky T. G.N..

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

13. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľ a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie voči nemu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.