

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913218286
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6913218286.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovaným: 1/ X. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX/X, Z., štátne občianstvo SR; zastúpená JUDr. Andrejom Bartakovičom, advokátom, Veterná 1736/79, Rimavská Sobota, 2/ X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. X, štátne občianstvo SR; o zaplatenie 3892,11 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2014-263 zo dňa 26. 04. 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7C/22/2014-263 zo dňa 26. 04. 2016 **z r u š u j e** a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 3 892,11 € s prísl. z titulu náhrady škody sa zamietol (prvý výrok).

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej 1/ trovy konania vo výške 533,50 € na adresu žalovanej 1/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 1765,89 € na účet právneho zástupcu žalovanej 1/ č. SKX. V XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v V. C., a. s., pobočka R. V.; všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (druhý výrok).

Žalovanému 2/ sa náhrada trov konania nepriznal (tretí výrok).

2. V odôvodnená rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 3 892,11 € s prísl. z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s neoprávneným odberom elektriny. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní neoprávnene odoberali zo zariadenia žalobcu pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Z. - P. č. XX/X, odberné miesto č. 5300282, kde zmluvnou odberateľkou el. energie bola žalovaná 1/, žalovaný 2/ predmetnú nehnuteľnosť obýval na základe nájomnej zmluvy zo dňa 05. 12. 2009. Kontrolou vykonanou pracovníkmi žalobcu dňa 09. 01. 2013 bol zistený neoprávnený odber. V protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie bolo konštatované, že na elektromere č. 8222129 sú falošné ciachované plomby M53/04 v počte 3 ks a rok overenia je rok 2006. Faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. 20132220011000058 vyúčtoval žalobca škodu v sume 3 892,11 €, ktorá však nebola žalobcovi uhradená.

3. Žalovaná 1/ žiadala žalobu zamietnuť, zásah do elektromera nebol vykonaný, čo bolo preukázané aj znaleckým dokazovaním, keď znalec dospel k záveru, že aj po zohľadnení skutočností, že bola vykonaná výmena pôvodného elektromera za nový, kryt ostal pôvodný a bez porušenia vonkajšej ciachovanej plomby, ktorá slúži na vonkajšiu vizuálnu kontrolu elektromera spotrebiteľom nie je možné, aby sa vymenili resp. poškodili alebo sa inak manipulovalo s ciachovanými plombami umiestnenými na elektromere. Znalcom nebolo zistené, že by bol vykonaný neoprávnený zásah do elektromera, tiež z obsahu protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 09. 01. 2013 nevyplýva, že by štvrtá vonkajšia plomba chýbala, bola zamenená alebo sfalšovaná.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania; výsluchom znalca; výsluchom svedkov U. S., F. V., Z. Z.; oboznámením sa s protokolom o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie č. NO 308016 zo dňa 09. 01. 2013; faktúrou č. 20132220011000058; výzvou na zaplatenie zo dňa 30. 09. 2013; správou Obvodného oddelenia PZ SR v Rim. Sobote zo dňa 04. 03. 2014; výpisom z LV č. XXX; platobným rozkazom tun. súdu č. 1Ro/362/2013-12 zo dňa 20. 01. 2014; odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 21. 03. 2014; fotodokumentáciou ohľadom elektromera výr. č. 8222129; znaleckým posudkom č. 4/2015 vypracovaným znalcom z odboru elektrotechnika E.. N. H.; certifikátom o kalibrácii zo dňa 01. 02. 2013, na základe čoho zistil skutkový stav. Vec posudzoval podľa ust. § 46 ods. 1 písm. b), c), ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z.

5. V posudzovanej veci dospel okresný súd k záveru, že na zodpovednosť za škodu v prípade neoprávneného odberu elektriny s určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie a to takým spôsobom ako popisuje žalobca sa aplikuje špecifický princíp objektívnej zodpovednosti. Pri tejto zodpovednosti za škodu musia byť naplnené znaky: existencia protiprávneho úkonu, teda neoprávnený zásah zo strany odberateľa, škoda a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu odberateľa a škodou.

6. Skutková podstata neoprávneného odberu v zmysle citovaného ustanovenia, t. j. súhrn znakov, ktoré určujú tento druh a spôsob neoprávneného odberu a odlišujú ho od iných druhov a spôsobov neoprávneného odberu, je naplnená vtedy, ak vada určená v meradle majúca za následok, že meradlo nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber, je dôsledkom zavineného konania odberateľa. Zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny je síce objektívna ale aj pri tomto druhu zodpovednosti musia byť súčasne naplnené všetky znaky zodpovednosti za škodu t.j. protiprávny úkon odberateľa, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odberateľa a škodou.

7. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v danom prípade splnené neboli, pretože takýto neoprávnený zásah žalovaných nebol preukázaný.

8. Z vykonaných dôkazov, predovšetkým zo znaleckého posudku č. 4/2015 vypracovaného znalcom z odboru elektrotechnika E.. N. H., ktorý bol pribratý do konania jednoznačne vyplynulo, že na elektromere č. 8222129 druh ET 426 LD vyrobenom v r. 2005 a overenom v r. 2006 nie je možné bez porušenia vonkajšej ciachovanej plomby na kryte, ktorá slúži na vonkajšiu vizuálnu kontrolu elektromera spotrebiteľom vymeniť (resp. poškodiť alebo akokoľvek inak manipulovať) ciachované plomby umiestnené priamo na elektromere. K tomuto záveru znalec dospel aj po zohľadnení skutočnosti, že bola vykonaná výmena pôvodného elektromera za nový. Ďalej zo znaleckého posudku vyplynulo, že je možné, aby elektromer č. 8222129 vyrobený v r. 2005 a metrologicky overený v r. 2006, obsahoval originálne overovacie značky laboratória s rokom overovania 2004, bez zásahu neoprávnenej osoby, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že v danom prípade tieto originálne značky neporušené boli nájdené pracovníkmi žalobcu a to až dňa 09. 01. 2013. Výsluchom znalca bolo zistené, že sa pokúšal uskutočniť tzv. „technický experiment“ s pokusom nájsť spôsob akým by sa dalo dostať priamo k predmetnému elektromeru. Túto cestu však nenašiel, pretože ochranný kryt elektromera, ktorý kryje elektromer bol zaplombovaný plombou. Tiež uviedol, že keby plomba nebola na ochrannom kryte elektromera resp. bola bývala porušená sú ešte ďalšie tri plomby a to znamená, že keby niekto bol chcel manipulovať s elektromerom musel by porušiť ešte tie ďalšie plomby. V danom prípade sa však tak nestalo, plomby porušené neboli. Znalec jednoznačne zotrval na tvrdení, že bez porušenia vonkajšej plomby umiestnenej na elektromere sa nedá k elektromeru fyzicky prístupíť a manipulovať s ním a teda nezistil zásah neoprávnenej osoby do elektromera.

9. Vzhľadom na uvedené okresný súd uzavrel, že nie sú splnené zákonné znaky skutkovej podstaty neoprávneného odberu podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 251/2012 Z. z. ako základného predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, neexistuje ani príčinná súvislosť medzi neoprávneným zásahom odberateľa a vzniknutou škodou. V predmetnej veci sa nejedná o neoprávnený odber v zmysle § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná znaleckým dokazovaním, a to že nebola porušená vonkajšia ciachovaná plomba, ktorá jednoznačne zabraňuje manipulovaniu s ďalšími plombami umiestnenými na samotnom elektromere, nebol teda vykonaný žiadny zásah do elektromera neoprávnenou osobou t.j. žalovanými. V zmysle týchto záverov okresný súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, pričom žalovanej 1/, ktorá mala v konaní plný úspech priznal právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pokiaľ ide o trovy žalovaného 2/, ktorý bol tiež v konaní úspešný tento si žiadne neuplatnil, z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplynuli a preto mu okresný súd náhradu trov konania nepriznal.

11. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12. 05. 2016, v lehote v súlade s § 204 zák. č. 99/1963 Zb. účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len OSP), z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b), d) a f) zák. č. 99/1963 Zb. Navrhol rozhodnutie zmeniť v súlade s návrhom, resp. zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

12. Odvolateľ namietal, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok odôvodnenia. Súd prvej inštancie rozhodol na základe znaleckého posudku, ktorý žalobca spochybnil na pojednávaní z dôvodu, že znalec nemal k dispozícii predmetný elektromer a nežiadal informácie o elektromere od vlastníka a experiment o možnosti vykonania neoprávneného odberu. Posudok bol vykonaný až po dvoch rokoch po zistení neoprávneného odberu elektriny. Znalecký posudok bol vykonaný predčasne, nakoľko neboli vypočutí svedkovia, ktorí riešili neoprávnený odber. Svedok F. V. na pojednávaní dňa 19. 11. 2015 uviedol, že zistil, že chýba plomba (jedna), ktorou bol zaplombovaný kryt, ktorý kryje elektromer. Tento skutok nahlásil do Lučenca a zabezpečil krycí plech svojimi plombami. Uviedol, že na kryte plomba chýbala - jedna, ako to vyplýva aj z fotodokumentácie, táto tam nebola. Drôtik bol poškodený a bol položený pod krytom aj touto plombou. Tiež svedok pán U. Y. uviedol, že prišli na miesto samé, otvorili skrinku, odstránili kryt, na ktorom boli aj vonkajšie plomby, ktoré tam však dali ich pracovníci, keď tam boli 2 - 3 dni predtým. Žalobca uviedol, že z výpovedí svedkov, ktorí boli riadne poučení o následkoch krivej výpovede bolo zistené, že na plechovom kryte, ktorý kryje elektromer, sa nenachádzali montážne plomby a na elektromere boli len falošné plomby a z toho dôvodu znalecký posudok je bezpredmetný, ktorý sa zaoberal otázkou, či je možné vykonať zásah, ak by sa na plechovom kryte nachádzala montážna plomba, ktorá tam však vôbec nebola pri zistení neoprávneného odberu. Uvedenými výpoveďami bolo aj preukázané, že na odbernom mieste bol vykonaný neoprávnený zásah žalovaných, čím boli splnené všetky znaky zodpovednosti za škodu, t. j. protiprávny úkon odberateľa, škoda a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom odberateľa a škodou. V odvolaní odvolateľ poukázal tiež na výpoveď svedka pána XX. Podľa Z., ktorý objasnil celkový proces ciachovania a uviedol, že elektromer bol opatrený inými overovacími značkami, než aké pôvodne vyšli z ich laboratória. Zároveň bol predložený protokol o overení predmetného elektromera, ktorý sa nachádza v spise. Protokol o overení predmetného elektromera bol vykonaný pri ciachovaní, čím sa preukazuje, že pri kontrole odberného miesta, keď sa zistil neoprávnený odber, sa nachádzali falošné ciachované plomby na elektromere a nie tie, ktoré boli počas ciachovania namontované.

13. Podľa odvolateľa bolo preukázané, že sa jedná o neoprávnený odber v zmysle § 46 ods. 1 písm. c) zák. č. 251/2012 Z. z.. Neoprávneným odberom je už len samotný odber meraný meracím zariadením, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Je pritom nepodstatné kto takéto porušenie/poškodenie vykonal. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav, a to bez možnosti akejkoľvek liberácie (tzn. bez ohľadu na tú skutočnosť, kto takéto neoprávnené úkony vykonal), zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/363/2013, 10Co/125/2012, 10Co/29/2011. Poukázal na porušenie prevenčnej povinnosti podľa § 35 ods. 2 písm. c) zákona o energetike, ust. § 39 ods. 13 zákona o energetike. Žalovaný ako zmluvný odberateľ elektriny porušil aj svoju povinnosť udržiavať odberné miesto v zodpovedajúcom technickom stave, a preto je zodpovedný za neoprávnený odber, ku ktorému došlo na predmetnom odbernom mieste porušením - zamenou originálnych plomb za falošné plomby, a teda je povinný uhradiť škodu. V prípade škody spôsobenej neoprávneným odberom odberateľ zodpovedá za neporušenosť meracieho zariadenia bez ohľadu na zavinenie, je irelevantné, či neoprávnený odber zaviniel a pre vznik zodpovednosti za neoprávnený odber distribútor nemá preukázať, že zaistenie proti neoprávnenej manipulácii porušil sám odberateľ, nakoľko sa jedná o objektívnu zodpovednosť odberateľa bez ohľadu na zavinenie. Škodu, ktorú žiadal nahradiť vypočítal v zmysle § 46 zák. č. 251/2012 o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z. Poukázal

aj na históriu dodávky elektriny v danom objekte, z ktorej vyplýva, že počas neoprávneného odberu nastal radikálny pokles odberu elektrickej energie.

14. Žalobca v odvolaní tiež namietal nesprávnosť postupu súdu pri výsluchu svedka pána C. ktorý nemal byť už vôbec vypočutý v konaní pred súdom prvej inštancie, nakoľko sa zúčastňoval predchádzajúcich pojednávaní.

15. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť. Zo skutkového stavu jednoznačne vyplýva, že vonkajšia ciachovaná plomba, ktorá slúži na vonkajšiu vizuálnu kontrolu elektromeru spotrebiteľom - odberateľom, bola neporušená a ani nechýbala, nakoľko neexistuje žiadny zápis o tom, že táto vonkajšia ciachovaná plomba by bola nepravá, resp. by chýbala, tak ako sa o tom neskôr snažil žalobca výpoveďami svojich zamestnancov presvedčiť súd. Ak by táto vonkajšia plomba chýbala, alebo bola porušená, bola by táto závažná skutočnosť určite súčasťou zápisu zamestnanca o neoprávnenom odbere, kde tento „nepravé“ plomby presnejšie špecifikoval. Uvedenú skutočnosť žalobca neuviedol ani v návrhu, ani vo vyjadrení k odporu, ale až po vypracovaní znaleckého posudku. Žalobca prišiel s účelovou argumentáciou. Znaleckým dokazovaním bolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochyb dokázané, že bez porušenia vonkajšej ciachovanej plomby, ktorá slúži na vonkajšiu vizuálnu kontrolu elektromeru spotrebiteľom, odberateľom, nie je možné manipulovať so samotným elektromerom, resp. s plombami na elektromere.

16. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovanej 1/ zotrval na svojich tvrdeniach, poukázal na výpoveď svedka Z. Z. a pána F. V. a svoje tvrdenia k odvolaniu.

17. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrvala na svojich tvrdeniach uvedených vo vyjadrení k odvolaniu. Poukázala na absolútne nerovnovážne postavenie žalobcu a žalovaného pred zákonom, a to jednoznačne v prospech žalobcu, keď jeho jedinou povinnosťou je riadne zdokumentovať protiprávne konanie spotrebiteľa a to tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že k protiprávnemu konaniu došlo. Je namieste otázka, prečo žalobca nezdokumentoval vonkajšie poškodenie aj obrazovou fotodokumentáciou, resp. videozáznamom, z ktorého by bolo zrejmé, či chýbala alebo nechýbala vonkajšia plomba. Spotrebiteľ je schopný kontrolovať svoj elektromer len formou vizuálnej kontroly vonkajšej ciachovanej plomby, inak nemá absolútne žiadnu kontrolu, čo sa deje po otvorení vonkajšieho krytu elektromera a nemá šancu sa ani nijakým iným spôsobom brániť, len tvrdením, že vonkajšia plomba bola neporušená. Je zrejmé, že žalobca (resp. jeho zamestnanec) si škodu preukázateľne mohol spôsobiť výlučne sám, a teda v súlade s § 441 Občianskeho zákonníka znáša ju sám. Vzhľadom na uvedené navrhla rozhodnutie potvrdiť.

18. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

19. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol, ako aj v závislých výrokoch o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP) a v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. V súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

21. Predmetom konania je nárok uplatnený žalobcom na zaplatenie škody za neoprávnený odber elektrickej energie. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 29.2014 vyplýva, že nárok uplatňuje podľa § 46 ods. 1 písm. c) zák. č. 251/2012 Z. z. (č.l. 49 spisu). Ide o právny predpis, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom špeciálnym a tento taxatívnym spôsobom vymenúva prípady neoprávneného odberu elektriny. V ods. 2 uvedeného ustanovenia je uvedené, kto je povinný

uhradiť škodu pri neoprávnenom odbere (je ním odberateľ), pričom pokiaľ ide o výšku škody, táto je uvedená v § 46 ods. 2 a 3. Za neoprávnený odber je charakterizovaný podľa § 46 ods. 1 písm. c) taký, ktorý je meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy. V danom prípade dodávateľ je v tomto prípade zodpovednostného vzťahu povinný tvrdiť a preukázať existenciu zmluvného vzťahu na dodávku elektriny v konkrétnom odbernom mieste s odberateľom, neoprávnenosť odberu v podobe porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na meracom zariadení, ktorým sa nezaznamenával alebo nesprávne zaznamenával odber elektriny a že takýmto spôsobom meraný odber elektriny odoberal odberateľ, čím vznikla dodávateľovi škoda. Odberateľ sa môže zodpovednosti za neoprávnený odber zbaviť ak preukáže, že poškodenie spôsobila tretia osoba, prípadne, že k poškodeniu došlo mimo sféru jeho zodpovednosti. Ide o objektívnu zodpovednosť, keď dodávateľ musí preukázať, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a že toto zariadenie nezaznamenávalo alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny.

22. Súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu. Skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva posúdením (vyhodnotením) skutkových poznatkov. Skutkové poznatky súd získava viacerými spôsobmi, predovšetkým dokazovaním. Dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Hodnotenie dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy súd hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Právnym základom súdneho rozhodnutia sú právne závery, ktoré súd vyvodil, subsumovaním skutkového základu pod právnu normu.

23. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, pre nedostatok dôvodov nie je možné preskúmať úvahy súdu prvej inštancie, na základe ktorých zistil skutkový stav.

24. Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Vyjadrovalo to aj ustanovenie § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), podľa ktorého v odôvodnení rozsudku uvedie súd podstatný obsah prednesov, stručne a jasne vyloží, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, a posúdi zistený skutkový stav podľa príslušných ustanovení, ktoré použil.

25. Súd prvej inštancie uzavrel, že sa nejedná o neoprávnený odber v zmysle § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, táto skutočnosť bola jednoznačne preukázaná znaleckým dokazovaním, a to že nebola porušená vonkajšia ciachovaná plomba, ktorá jednoznačne zabraňuje manipulovaniu s ďalšími plombami umiestnenými na samotnom elektromere, nebol teda vykonaný žiadny zásah do elektromera neoprávnenou osobou t.j. žalovanými. V zmysle týchto záverov okresný súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

26. Odvolateľ v odvolaní namietal, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok odôvodnenia, znalecký posudok spochybnil, bol vykonaný predčasne, nakoľko neboli vypočutí svedkovia, ktorí riešili neoprávnený odber, svedokXX. Vzhľadom V. na pojednávaní dňa 19. 11. 2015 uviedol, že zistil, že chýba plomba (jedna), ktorou bol zaplombovaný kryt, ktorý kryje elektromer, žalobca poukázal, tiež na dokazovanie výsluchom iných svedkov.

27. Odvolací súd udáva, že z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nie je zrejmé ako súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy, napr. výpoveď svedka F. V., v súvislosti so zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie. Vyhodnotenie dôkazov každého jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach v odôvodnení rozhodnutia chýba a preto odvolací súd nemohol preskúmať správnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolaciu súdu neostala iná možnosť, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v súlade s § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

29. V ďalšom konaní súd prvej inštancie odôvodnení rozhodnutia v súlade s § 220 ods. 2, 3 CSP, okrem iných jasne, stručne uvedie aký zistil skutkový stav, ako vyhodnotil dôkazy vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé ako súd každý dôkaz jednotlivo hodnotil a ako vyhodnotil všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, vrátane ich hodnotenia z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti, tiež ako vzhľadom na zistený skutkový stav vyhodnotil vzájomne si odporujúce dôkazy.

30. V súlade s § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov konania súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).