

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 43CbR/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117219633
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117219633.7

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci právnickej osoby - obchodnej spoločnosti: PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, v oddiele Sro, vložka číslo: 50444/L, za účasti spoločníka: Mgr. Pavol Korman, nar. 05.07.1969, bytom 1. Mája 1051, 024 01 Kysucké Nové Mesto, a spoločníka: Josef Adámek, nar. 19.01.1966, bytom Jablůnka 287, 756 23 Jablůnka, Česká republika, zastúpeného: JUDr. Tibor Bicko, advokát, so sídlom kancelárie Dukelská 972/7-3, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31 938 183, v konaní o zrušení obchodnej spoločnosti a nariadení jej likvidácie, takto

rozhodol:

Vymenúva likvidátora: Bc. Katarína Kormanová, F., bytom Juraja Hronca 3409/11, 010 15 Žilina.

Likvidátor koná v mene spoločnosti samostatne.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 43CbR/76/2017-16 zo dňa 04.07.2017 začal súd konanie o zrušení obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711 a nariadení jej likvidácie, a to na základe podnetu obchodnej spoločnosti WGP - čistiace systémy, s.r.o., so sídlom Litovelská 608, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 36 409 537, ktorá ako vlastníka nehnuteľnosti, adresa ktorej je v obchodnom registri zapísaná ako sídlo obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711, dňa 28.06.2017 súdu oznámila, že dňa 14.05.2017 zanikla nájomná zmluva, ktorá túto obchodnú spoločnosť oprávňovala k zápisu adresy predmetnej nehnuteľnosti ako sídla do obchodného registra. K podaniu oznamovateľa bola pripojená zmluva o nájme č. 01/2017 a dodatok č. 1 a 2 k tejto zmluve.

2. Dôvod zrušenia obchodnej spoločnosti sa v priebehu konania nepodarilo odstrániť.

3. Pre prípad zrušenia obchodnej spoločnosti spoločník spoločnosti E. v podaní zo dňa 24.10.2017 navrhol, aby súd do funkcie likvidátora neustanovil spoločníka D., nakoľko D. podľa jeho tvrdenia nespĺňa osobnostné ani odborné predpoklady na ustanovenie do funkcie likvidátora. Túto skutočnosť dokladoval obžalobou zo dňa 05.09.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu vo Vsetíne č.k. 4T 115/2017-261 zo dňa 18.10.2017, ktorým bol Josef Adámek uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, pričom tohto konania sa mal dopustiť ako konateľ v českej spoločnosti, ktorá má obdobnú vlastnícku a riadiacu štruktúru ako obchodná spoločnosť PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711. Podľa jeho tvrdenia Josef Adámek porušil povinnosť konateľa na úkor spoločnosti a ostatných spoločníkov, čo podľa jeho názoru vzbudzuje pochybnosť o riadnom plnení povinností likvidátora v záujme spoločnosti a všetkých spoločníkov. Na preukázanie svojich tvrdení predložil E. zápisnice z valného zhromaždenia zo

dňa 23.09.2017, 02.10.2017, 20.10.2017, 23.10.2017, ktoré dokladovali neschopnosť prijať rozhodnutie valného zhromaždenia a predmetný trestný rozkaz Okresného súdu vo Vsetíne.

4. Obchodná spoločnosť, konajúc prostredníctvom E., vo svojom vyjadrení zo dňa 21.11.2017 vyjadrila so zrušením spoločnosti súhlas a uviedla, že preferuje, aby bol za likvidátora vymenovaný len jeden z konateľov, resp. spoločníkov spoločnosti, a to E., nakoľko vymenovanie kolektívneho orgánu by spôsobovalo rovnaké problémy ako pri rozhodovaní valného zhromaždenia. Vo vzťahu k Josefovi Adámkovi uviedla, že tento spoločník preferuje svoje vlastné záujmy nad záujmami spoločnosti. Ku svojmu vyjadreniu priložila uznesenie Z., ktorým bolo zastavené konanie o uznanie cudzieho rozhodnutia, v ktorom sa slovenská obchodná spoločnosť PK-Partner s.r.o. domáhala uznania rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku, ktorým bol český subjekt PK-Partner s.r.o. zaviazaný na peňažné plnenie 1.505.127,47 Kč s prislúšenstvom. K zastaveniu tohto konania došlo na základe späťvzatia návrhu učiného v mene slovenskej obchodnej spoločnosti PK-Partner s.r.o. konateľom Josefom Adámkom. Taktiež pripojila správu nezávislého audítora zo dňa 12.08.2016, v ktorom audítor uviedol, že konateľ a súčasne spoločník spoločnosti, ktorý vlastní obchodný podiel vo výške 49 %, odmietol podpísať vyhlásenie vedenia účtovnej jednotky, požadované audítorm a odmietol aj účastať na valnom zhromaždení spoločnosti, ktorého predmetom bolo schválenie účtovej závierky k 31.12.2015. S poukazom na to, že na základe článku VIII. ods. 6 platnej spoločenskej zmluvy na prijatie akéhokoľvek rozhodnutia valného zhromaždenia je potrebná účastať 67 % všetkých hlasov spoločnosti, audítor uviedol, že valné zhromaždenie tak nemôže schváliť účtovnú závierku a rozhodnutie o rozdelení zisku spoločnosti za rok 2015, pričom uvedená situácia naznačuje existenciu významnej neistoty, ktorá môže vyvolať závažnú pochybnosť o schopnosti naďalej nepretržite pokračovať v činnosti. Túto neistotu spomenul audítor aj v správe nezávislého audítora zo dňa 04.05.2017.

5. V podaní zo dňa 04.12.2017 D. vyjadril svoj nesúhlas so zrušením spoločnosti a s vyjadreniami E.. Uviedol, že z konania E. vyplýva, že hrubo zneužíva svoj majoritný podiel v spoločnosti. Potvrdil, že sa nekonali valné zhromaždenia zvolané na 23.09.2017, 02.10.2017 a 20.10.2017, pričom podľa jeho tvrdenia ich zmaril Mgr. Korman, zneužívajúc svoje majoritné postavenie. Súčasne poukázal na to, že nehnuteľnosť, ktorej adresa je zapísaná ako sídlo obchodnej spoločnosti, protiprávne získala spoločnosť WGP- čistiace systémy, s.r.o. a následne spoločnosť VPL-SK, s.r.o., pričom v oboch spoločnostiach je jediným spoločníkom a konateľom Pavol Gociliak, osoba blízka Mgr. Kormanovi. Preto podnet na zrušenie spoločnosti považuje za účelový. Vo vzťahu k osobe Mgr. Korman sa vyjadril v tom zmysle, že tvrdenia tejto osoby ohľadom jeho údajnej trestnej činnosti sú zavádzajúce, že trestné stíhanie prebieha na základe vykonštruovaných tvrdení Mgr. Korman a že trestný rozkaz nie je právoplatný. Ďalej uviedol, že konanie E. o zrušenie spoločnosti je vedené jeho snahou o obohatenie sa a je v rozpore s dobrými mravmi, pričom poukázal na to, že napr. v dňoch 21.06.2017, 11.07.2017 a 22.09.2017 vybral menovaný z účtu obchodnej spoločnosti v hotovosti sumu 1.155.000 eur bez vedomia a súhlasu druhého spoločníka a konateľa a jej použitie nezdokladoval.

6. V podaní zo dňa 21.03.2018 E. vyjadrenia Josefa Adámka rozporoval, pričom napr. poprel, že by zneužíval svoj majoritný podiel v spoločnosti, nakoľko valné zhromaždenie je uznášaniaschopné iba ak sú prítomní obaja spoločníci. Ohľadom tvrdení týkajúcich sa vlastníctva k budove, adresa ktorej je uvedená ako sídlo obchodnej spoločnosti, E. uviedol, že budova bola nadobudnutá v dražbe nezávisle od vôle konateľov a spoločníkov. Vo vzťahu k trestným konaniam vedeným na Okresnom súde vo Vsetíne uviedol, že vo veci sp. zn. XT/XXX/XXXX prebehlo viacero pojednávaní, na ktorých sa dozvedel o aktivitách Josefa Adámka, ktorými predmetnú obchodnú spoločnosť vedome poškodzoval. Potvrdil, že D. sa snaží o jeho vylúčenie z obchodnej spoločnosti, avšak neoznačil žiadne jeho konanie, ktoré by mohlo byť titulom jeho vylúčenia zo spoločnosti.

7. V podaní zo dňa 21.03.2018 sa k tvrdeniam D. vyjadrila obchodná spoločnosť, v ktorej mene konala Bc. Katarína Kormanová. Uviedla, že spoločnosť je neaktívna a nevykonáva žiadnu činnosť a že za roky 2015, 2016 a 2017 nemá schválené účtovné závierky. Uviedla, že v účtovníctve nie sú evidované žiadne nezdokladované obraty, výbery alebo úhrady zo strany Mgr. Pavla Korman, sú však evidované zo strany Josefa Adámka (za rok 2017 suma 6.928,42 a za rok 2018 suma 5.000 eur).

8. Podaním zo dňa 13.04.2018 aj podaním zo dňa 30.05.2018 sa Josef Adámek ohradil voči vyjadreniam E. a obchodnej spoločnosti, pričom uviedol, že sú len potvrdením jeho doterajšieho úmyselného konania na škodu spoločnosti. Vo vzťahu k správe audítora uviedol, že správu odmietol podpísať z dôvodu, že

Mgr. Korman mu odmietol dať k nahliadnutiu účtovné podklady, a preto nemal vedomosť o hospodárení spoločnosti a nemohol potvrdiť správnosť vedenia účtovníctva. Záverom svojho podania uviedol, že pre prípad, že by súd rozhodol o zrušení spoločnosti, navrhol, aby súd za likvidátora neustanovil Mgr. Kormana, ale jeho. K tomuto podaniu boli pripojené listiny, z ktorých vyplýva, že Josef Adámek navrhol zmenu sídla spoločnosti.

9. V podaní zo dňa 30.05.2018 Josef Adámek prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Tibora Bicka doplnil, že na totožnej adrese aktuálneho sídla sídli aj spoločnosť PK- partner SK s.r.o., ktorú založil Mgr. Korman a Bc. Kormanová ako konkurenčnú spoločnosť obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. Preto zrušenie súhlasu so sídlom obchodnej spoločnosti PK - Partner s.r.o. vníma ako účelové, pričom so zmenou sídla E. bezdôvodne nesúhlasil. Ďalej uviedol, že Mgr. Korman mu znemožňuje akúkoľvek účasť na činnosti spoločnosti, vstup do jej priestorov a kontrolu dokladov. Záverom poukázal na to, že E. a jeho manželka T. porušujú zákaz konkurencie, keďže ako spoločníci a konatelia spoločnosti PK-partner SK s.r.o. vykonávajú tú istú činnosť ako obchodná spoločnosť PK - Partner s.r.o. a využívajú jej informácie. Preto aj vyjadrenia Bc. Kormanovej sú účelové.

10. Dňa 04.06.2018 bol súdu doručený rozsudok Okresného súdu vo Vsetíne č.k. XT XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol JZ. uznaný za vinného zo spáchania prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, ktorého sa mal dopustiť ako konateľ spoločnosti PK - Partner s.r.o., so sídlom v Jablúnce 312, Česká republika. Doložka právoplatnosti nebola na predmetnom rozhodnutí vyznačená.

11. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 43CbR/76/2017 - 147 zo dňa 17.07.2018 tak, že obchodnú spoločnosť PK - Partner s.r.o., so sídlom Športová 1334, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 44 496 711, zrušil a nariadil jej likvidáciu. Za likvidátora súd vymenoval osobu zapísanú do zoznamu správcov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, a to Ing. Tibora Batoryho s tým, že likvidátor koná v mene spoločnosti samostatne. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi konania.

12. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu č. k. 43CbR/76/2017 - 147 zo dňa 17.07.2018 bolo na základe odvolania podaného obchodnou spoločnosťou, zastúpenou advokátom JUDr. Bickom potvrdené v napadnutom výroku o zrušení obchodnej spoločnosti a o nariadení jej likvidácie. Vo výroku o vymenovaní likvidátora Ing. Tibora Batoryho, v závislom výroku, podľa ktorého likvidátor koná v mene spoločnosti samostatne, a vo výroku o náhrade trov konania, bolo napadnuté uznesenie na základe odvolania podaného spoločníkom E. zrušené. Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, v ktorej bola spoločnosť zrušená a bola nariadená jej likvidácia, za vecne správne, keďže spoločnosť nepreukázala právny vzťah k nehnuteľnosti, v ktorej má zapísané svoje sídlo a súčasne boli splnené podmienky na nariadenie likvidácie, nakoľko súd nenadobudol pochybnosť o tom, že spoločnosť má dostatočný obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Ohľadom zrušenej časti napadnutého uznesenia odvolací súd uviedol, že ak zo zákona, spoločenskej zmluvy, zakladateľskej zmluvy alebo stanov nevyplýva niečo iné, vykonáva likvidáciu v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka štatutárny orgán ako likvidátor. Za likvidátora môže súd vymenovať aj niektorého zo spoločníkov alebo člena štatutárneho orgánu. Z Obchodného zákonníka tak vyplýva, že bez ohľadu na dôvod, pre ktorý dochádza k vymenovaniu likvidátora súdom, súd je povinný postupovať tak, že za likvidátora určí niektorého zo spoločníkov alebo členov štatutárneho orgánu dotknutej spoločnosti a iba v prípade, ak ustanovenie likvidátora z okruhu uvedených osôb nie je možné, pristúpi k vymenovaniu likvidátora zo zoznamu správcov v zmysle ustanovenia § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka. K ustanoveniu likvidátora z okruhu osôb zapísaných do zoznamu správcov môže dôjsť vtedy, ak nebol ustanovený žiadny člen štatutárneho orgánu alebo ak štatutárny orgán, napr. jediný konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, zomrel, vzdal sa funkcie a pod., pričom iné osoby, ktoré by prichádzali do úvahy, t.j. spoločníci, nemôžu túto funkciu vykonávať napr. z dôvodu, že boli z funkcie likvidátora na vlastnú žiadosť odvolané alebo sú u nich dané dôvody, pre ktoré od nich výkon funkcie likvidátora nemožno spravodlivo požadovať. Z ustanovenia § 71 ods. 2 Obchodného zákonníka vyplýva, že súd rozhodujúci o zrušení spoločnosti je povinný vymenovať likvidátora spôsobom podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka a len v prípade, že takýmto spôsobom likvidátora nie je možné ustanoviť, je namieste vymenovanie likvidátora z okruhu osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov, vedeného podľa osobitného zákona. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal aj na dôvodovú správu k zákonu č. 432/2004 Z. z., ktorou došlo k doplneniu ustanovenia § 71 o ods. 4, podľa ktorej úprava menovania likvidátora z uvedeného zoznamu má v praxi riešiť krajnú

situáciu, keď nie je možné ustanoviť likvidátora žiadnym zo spôsobom uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa dôvodovej správy sú takéto situácie pravdepodobné najmä v prípade tzv. mŕtvych spoločností, ktoré dlhodobo nevyvíjajú žiadnu činnosť, čo sa prejavuje aj tým, že si neplnia povinnosť ustanovovať si orgány, a preto zákonodarca týmto ustanovením dáva súdu možnosť, aby vymenoval likvidátora zo zoznamu osôb, ktoré sú vedené v zozname správcov. Odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že z výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti vyplýva, že táto spoločnosť má aktuálne dvoch spoločníkov, a to E., a troch konateľov, menovite Bc. Katarínu Kormanovú, E., je daný dostatočný okruh osôb, ktoré v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka môžu byť ustanovené do funkcie likvidátora. Preto odvolací súd nepovažoval postup súdu prvej inštancie, v dôsledku ktorého s poukazom na neprekonateľné rozpory a protichodné záujmy jednotlivých spoločníkov a konateľov spoločnosti, ktorí nie sú schopní koordinovaného postupu, vymenoval likvidátora podľa ustanovenia § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka zo zoznamu správcov, za dôvodný. Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka neumožňuje konajúcemu súdu zohľadniť okolnosti týkajúce sa vzájomných vzťahov spoločníkov a konateľov dotknutej obchodnej spoločnosti, či ďalšie okolnosti, ktoré v konaní vyšli najavo. Ustanovenie § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka viaže vymenovanie likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov, na nemožnosť ustanovenia likvidátora spôsobom podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda na situáciu, ktorú v právnej veci nie je možné podľa presvedčenia odvolacieho súdu konštatovať. S poukazom na uvedené vyslovil odvolací súd záver, podľa ktorého ak má dotknutá obchodná spoločnosť aktuálne troch konateľov, z ktorých dvaja sú zároveň aj spoločníkmi tejto obchodnej spoločnosti, je namieste, aby likvidátor bol ustanovený z okruhu týchto osôb.

13. V nadväznosti na uvedené uložil odvolací súd tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie, aby za rešpektovania právneho názoru odvolacieho súdu postupoval pri vymenovaní likvidátora dotknutej obchodnej spoločnosti v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je likvidátorom spoločnosti ex lege jej štatutárny orgán. Vyslovil pritom presvedčenie, že okresnému súdu nič nebráni, aby pri rozhodovaní o konkrétnej osobe likvidátora zohľadnil okolnosti, ktoré vyplývajú z listinných dôkazov, ktoré boli v priebehu konania zo strany účastníkov predložené. Vo vzťahu k prípadným rozporom či protichodným záujmom jednotlivých konateľov poukázal odvolací súd na úpravu podľa ustanovenia § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorej je rozsah právnych a iných úkonov likvidátora limitovaný tak, že likvidátor môže vykonávať len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti a iné úkony likvidátora nie sú dovolené. Porušenie povinnosti likvidátora pritom môže zakladať aj jeho zodpovednosť za škodu.

14. Po zrušení označených výrokov napadnutého uznesenia bolo súdu dňa 19.03.2019 doručené podanie obchodnej spoločnosti, podpísané konateľom E. v ktorom obchodná spoločnosť navrhla, aby súd za likvidátora neustanovil Josefa Adámka, nakoľko menovaný svojím konaním proti oprávneným záujmom spoločnosti, resp. nekonaním v jej prospech, zavinil, že spoločnosť sa dostala do likvidácie. Na podporu týchto tvrdení uviedla, že D. bol právoplatne odsúdený za falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny (vysokoškolského diplomu). Súčasne predložil rozsudok Okresného súdu vo Vsetíne č.k. 4T/115/2017-485 zo dňa 30.04.2018, ktorým bol obžalovaný Josef Adámek uznaný za vinného vo veci spáchania prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, uznesenie Krajského súdu v Ostrave č. k. XT0/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol označený rozsudok v odsudzujúcej časti zrušený a vrátený súdu I. stupňa a protokol o hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2019. Obchodná spoločnosť uviedla, že v tejto veci sa hlavné pojednávanie koná 25.03.2019. Ďalej obchodná spoločnosť uviedla, že vyšetrovanie vo veci podnetu D. pre zákaz konkurencie bolo dňa 21.02.2019 podľa § 215 ods. 1 písm. b) tr. poriadku zastavené a voči žiadnej osobe nebolo vznesené obvinenie. Na preukázanie týchto skutočností bola predložená informácia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Čadci, ktorá uvedené potvrdzuje. Obchodná spoločnosť súčasne uviedla, že dňa 20.03.2019 sa pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Čadci vo veci Z. koná výsluch vo veci oznámenia obchodnej spoločnosti o podozrení zo spáchania trestného činu Josefom Adámkom a JUDr. Bickom, kde sa prešetruje podozrenie, že Josef Adámek za právne služby poskytované JUDr. Bickom jeho súkromnej osobe opakovane platil z účtu obchodnej spoločnosti.

15. Spolu s podaním zo dňa 02.04.2019 predložila obchodná spoločnosť protokol o hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.03.2019, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný Josef Adámek uznaný vinným zo spáchania prečinu porušenia povinnosti pri správe cudzieho majetku, a to vo vzťahu k sesterskej spoločnosti PK - Partner s.r.o., so sídlom v Jablúnce.

16. Dňa 24.04.2019 podala obchodná spoločnosť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podpísaný konateľmi Mgr. Pavlom Kormanom a Bc. Katarínou Kormanovou, ktorým sa domáhala, aby súd uložil konateľom obchodnej spoločnosti zdržať sa akéhokoľvek nakladania s peňažnými prostriedkami na všetkých účtoch spoločnosti, a to do právoplatnosti rozhodnutia o určení likvidátora súdom, nakoľko existuje vážna obava z ich neoprávneného použitia Josefom Adámkom. O tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd samostatným uznesením č.k. 43CbR/76/2017-340 zo dňa 24.05.2019.

17. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila obchodná spoločnosť okrem iného uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Čadci vo veci ORP-114/2/VYS-CA-2019, ktorým bola odmietnutá vec týkajúca sa podozrenia zo spáchania prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, ktorého sa mal dopustiť konateľ Josef Adámek. Voči predmetnému uzneseniu bola podaná sťažnosť oznamovateľa Mgr. Pavla Kormana, ktorá bola súdu taktiež doručená na vedomie.

18. Podaním zo dňa 24.04.2019 reagoval na podania obchodnej spoločnosti, podpísané E., advokát JUDr. Tibor Bicko, a to ako splnomocnený zástupca obchodnej spoločnosti. V tomto podaní namietal, že E. nemôže v zmysle § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka zastupovať spoločnosť a konať v jej mene, nakoľko majú záujmy v príkrom rozpore so záujmami spoločnosti. Preto navrhol na ich podania neprihliadať a z opatrnosti ich zobral späť. Opätovne poukázal na skutočnosť, že títo menovaní sú dôvodne podozriví zo spáchania zločinu porušovania zákazu konkurencie, ktorého sa mali dopustiť na škodu obchodnej spoločnosti (trestné stíhanie je vedené pred Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Čadci vo veci Z.). V tejto súvislosti poukázal na to, že v podaní zo dňa 18.03.2019 uviedol Mgr. Korman účelovú polopравdu o tom, že trestné stíhanie bolo zastavené, nakoľko uznesenie vyšetrovateľa bolo prokurátorom ako nezákonné zrušené a prikázal vyšetrovateľovi vo veci ďalej konať a rozhodnúť. Na preukázanie tejto skutočnosti bolo predložené uznesenie Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 4Pv 141/18/5511-20 zo dňa 01.04.2019. Ďalej vyjadril svoje presvedčenie, že skutočnosť, že Mgr. Pavol Korman a Bc. Katarína Kormanová klamú a zavádzajú súd, je preukázaná. V nadväznosti na uvedené uviedol skutkové okolnosti týkajúce sa nakladania s finančnými prostriedkami spoločnosti, ktoré okolnosti boli riešené pred vyšetrovateľom. V súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Vsetín sp. zn. XT XXX/XXXX uviedol, že sa jedná o neprávoplatné odsúdenie. Záverom uviedol, že z uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/184/2018 zo dňa 05.02.2019 vyplýva, že podvodné konanie je E. blízke, pretože sa podvodom snažil zbaviť Josefa Adámka a Šárky Adámkovej funkcie konateľa v spoločnosti Ka-Sa s.r.o. Preto konateľ E. podľa neho nespĺňa morálne predpoklady na to, aby bol ustanovený za likvidátora a navrhol, aby bol za likvidátora vymenovaný konateľ D.. Na preukázanie týchto tvrdení bol ďalej predložený výpis z evidencie registra trestov, týkajúci sa D., vyhotovený dňa 10.04.2019, podľa obsahu ktorého v evidencii Registra trestov Českej republiky nie sú žiadne informácie o odsúdení dotknutej osoby.

19. Podľa § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie.

20. Podľa § 305 ods. 1 CMP, na konanie v niektorých veciach právnických osôb je kauzálné príslušný registrový súd.

21. Podľa § 305 ods. 2 CMP, na konanie je miestne príslušný registrový súd podľa adresy sídla právnickej osoby.

22. Podľa § 307 ods. 1 a 2 CMP, súd nariadi pojednávanie, ak sú skutkové tvrdenia medzi účastníkmi sporné. Súd môže nariadiť pojednávanie aj vtedy, ak to považuje za potrebné.

23. Podľa § 308 CMP, súd rozhoduje uznesením.

24. Podľa § 68 ods. 8 Obchodného zákonníka, súd pred vydaním rozhodnutia o zrušení spoločnosti zisťuje, či má spoločnosť obchodný majetok. Ak súd zistí, že spoločnosť má obchodný majetok, ktorý postačuje na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora, rozhodne o zrušení spoločnosti a nariadi jej likvidáciu.

25. Podľa § 70 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, ak zákon neustanovuje inak. Po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom "v likvidácii".

26. Podľa § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka, ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa § 72 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.%252372'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak je ustanovených viacero likvidátorov a z ich ustanovenia nevyplýva nič iné, má túto pôsobnosť každý z likvidátorov.

27. Podľa § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka, likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina alebo stanovy neurčujú inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd; osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Súd nevymenuje za likvidátora takú osobu, ktorá podľa osobitného predpisu nemôže túto funkciu vykonávať. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával. Ak je likvidátorom právnická osoba, vykonáva v jej mene pôsobnosť likvidátora štatutárny orgán alebo členovia štatutárneho orgánu spoločne, ak spoločnosť neurčí inú fyzickú osobu, ktorá bude za ňu pôsobnosť likvidátora vykonávať.

28. Podľa § 71 ods. 2 Obchodného zákonníka, v prípade zrušenia spoločnosti súdom vymenuje likvidátora súd spôsobom podľa odseku 1.

29. Podľa § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka, ak nemožno ustanoviť likvidátora spôsobom podľa odseku 1, vymenuje súd likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov vedeného podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 71 ods. 8 Obchodného zákonníka, návrh na zápis likvidátora do obchodného registra, prípadne výmaz doterajšieho likvidátora podáva ustanovený likvidátor alebo likvidátori. Ak likvidátora vymenuje súd, zapíše ho do obchodného registra bez návrhu.

31. Podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 530/2003 Z.z.“), do obchodného registra sa zapisujú v štátnom jazyku tieto údaje: dátum vstupu do likvidácie a dátum skončenia likvidácie.

32. Podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 530/2003 Z.z., do obchodného registra sa zapisujú v štátnom jazyku tieto údaje: meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia a rodné číslo fyzickej osoby alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, ak je pridelené, ktorá sa zapisuje do obchodného registra ako likvidátor, s uvedením spôsobu konania v mene zapísanej osoby a s uvedením dňa vzniku a po jej skončení dňa skončenia funkcie; ak je likvidátorom právnická osoba, zapisuje sa aj meno, priezvisko, bydlisko, dátum narodenia a rodné číslo fyzickej osoby, ktorá za túto právnickú osobu vykonáva pôsobnosť likvidátora; ak ide o zahraničnú fyzickú osobu, zapisuje sa rodné číslo, ak jej bolo pridelené.

33. Zrušeným výrokom uznesenia č.k. 43CbR/76/2017-147 zo dňa 17.07.2018 súd vymenoval za likvidátora osobu zapísanú do zoznamu správcov, nakoľko sa domnieval, že takýto postup je odôvodnený s poukazom na zásadu efektívnosti a hospodárnosti konania, prihliadnuc na preukázateľné rozpory a konflikty medzi spoločníkmi, ktorí sú súčasne konateľmi spoločnosti. Odvolací súd nepovažoval tento postup za súladný s ustanovením § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka, a preto súd rešpektujúc názor odvolacieho súdu, podrobne zdôvodnený v odseku 12 tohto uznesenia, opätovne preskúmal okruh osôb, ktoré na základe ustanovenia § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka možno ustanoviť ako likvidátorov. Súd z výpisu z obchodného registra týkajúceho sa obchodnej spoločnosti zistil, že obchodná spoločnosť má aktuálne dvoch spoločníkov, a to E.. Títo spoločníci súčasne vykonávajú funkciu konateľov spoločnosti, pričom ako tretia konateľka je

v obchodnom registri zapísaná Bc. Katarína Kormanová. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozpory medzi spoločníkmi pretrvávajú naďalej a obaja vznášali v priebehu konania zásadné námietky proti tomu, aby súd ustanovil do funkcie likvidátora druhého spoločníka, nakoľko obaja majú pochybnosť o dobrom úmysle druhého spoločníka a o jeho konaní v súlade so záujmami spoločníkov a spoločnosti. Preto vymenovanie za likvidátora jedného zo spoločníkov by vzhľadom na dlhodobé rozvrátenie vzťahov medzi nimi nebolo podľa názoru súdu vhodné, keďže z obsahu ich písomných podaní a doložených listinných dôkazov nevyplýva, že je daný predpoklad obnovenia komunikácie a spolupráce medzi nimi, a to ani v záujme riadneho priebehu a skončenia likvidácie. Preto jedinou osobou, ktorú môže súd za daného stavu s prihliadnutím na zákonnú úpravu vymenovať do funkcie likvidátora, je konateľka Bc. Katarína Kormanová. Napriek tomu, že konateľka Bc. Katarína Kormanová je manželkou E., súd nepovažuje za preukázanú existenciu žiadnych dôvodov ani prekážok, ktoré by bránili jej ustanoveniu do funkcie, pričom v súvislosti s vedenými trestnými konaniami uvádza, že vzhľadom na to, že doposiaľ neboli právoplatne skončené, nemá oprávnenie zaujímať k nim stanovisko.

34. Práva a povinnosti likvidátora sú rámcovo upravené v § 71 a nasl. Obchodného zákonníka. Likvidátor je oprávnený robiť len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti, pričom je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a znáša zodpovednosť za spôsobenú škodu v prípade, že pri vykonávaní likvidácie s náležitou odbornou starostlivosťou nepostupoval. Likvidátor má právo na prístup ku všetkým dokumentom spoločnosti, vrátane práva vyhotovovať si kópie týchto dokumentov a pri výkone pôsobnosti likvidátora má právo požadovať súčinnosť tretích osôb.

35. Po právoplatnosti tohto uznesenia zapíše registrový súd údaje o likvidátorovi do obchodného registra v rozsahu povinne zapisovaných údajov podľa § 2 zákona č. 530/2003 Z. z.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.