

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4315200594.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobkyne: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. Z. L. XX, B., v konaní zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, o zaplatenie 606,88 eura s príslušenstvom, o späťvzatí odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 6C/38/2015-255 zo dňa 12.decembra 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 507,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 507,79 € od 04.07.2014 do zaplatenia, vo zvyšku žalobu zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,34%.
2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zamietajúcom výroku zmenil tak, že žalobe aj v tejto časti vyhovie a vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobkyni prizná voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, alternatívne, aby napadnutý rozsudok vo výroku II. a III. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 06.03.2019, v ktorom žiadal odvolací súd, aby rozsudok v odvolaní napadnutej časti ako vecne správne potvrdil, a aby zaviazal žalobkyňu na náhradu trov odvolacieho konania, vrátane trov právneho zastúpenia.
4. Podaním zo dňa 25.04.2019 žalovaný informoval odvolací súd o začiatku mimosúdnych rokovaní medzi stranami sporu za účelom eventuálneho ukončenia sporu mimosúdnou cestou. Zároveň požiadal odvolací súd o poskytnutie časového priestoru pre uskutočnenie daných rokovaní.
5. Dňa 06.05.2019 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým vzala svoje odvolanie zo dňa 20.12.2018 v celom rozsahu späť, vzhľadom na skutočnosť, že so žalovaným uzatvorila mimosúdnou dohodu. V zmysle tejto dohody si neuplatnila náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň uviedla, že rovnako nežiada a neuplatňuje si ani náhradu trov konania priznanú rozsudkom súdu prvej inštancie.

6. Žalovaný sa svojím podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019 vyjadril, že so späťvzatím odvolania žalobkyňou súhlasí. Zároveň poukázal na znenie dohody o mimosúdnom urovnaní sporu, v zmysle ktorej si žiadna zo sporových strán nebude uplatňovať náhradu trov konania. V tejto súvislosti uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 369 ods. 3 zastaviť.

8. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

9. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

10. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

11. Podľa § 369 ods. 4 CSP, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

12. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie odvolacieho konania, sa prejavuje aj v jeho priebehu, a to jednak možnosťou rozširovať, či inak meniť rozsah odvolania a dôkazy, ako aj možnosťou vziať podané odvolanie späť. Odvolanie je možné vziať späť, len dokiaľ nebolo rozhodnuté o odvolaní. Účinnosť späťvzatia nie je podmienená súhlasom súdu ani protistrany. Pokiaľ odvolateľ vezme svoje odvolanie späť, nemôže ho podať znova, a to ani v prípade, keď by ešte neuplynulo 15 dní od doručenia dotknutého rozhodnutia. Späťvzatím odvolania teda odvolateľ nadobro stráca legitimitáciu na podanie odvolania a zároveň sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie, a preto odvolací súd rozhodne uznesením o zastavení odvolacieho konania.

13. Vzhľadom na nepochybný prejav vôle žalobkyne, ktorá využijúc svoje procesné právo vyplývajúce z citovaného ustanovenia vzala svoje odvolanie späť, odvolací súd rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolacie konanie zastavil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože výslovne uviedol, že ich náhradu si s ohľadom na mimosúdnu dohodu neuplatňuje.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).