

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214064
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317214064.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice, IČO: 00 171 590, vo veci Vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné č. XXXX, na adrese Na R. XX, XX, XX, XX v R., v konaní zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát so sídlom ul. J. Hollého 11, 934 01 Levice, IČO: 31 140 114, proti žalovanej: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XX, o zaplatenie 759,80 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Levice, pod sp. zn.: 13C/48/2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby v časti sumy 148,78 eura, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 27.10.2017 č.k. 13C/48/2017-20 v časti späťvzatia z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žalobcoví n e p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 13C/48/2017-20 zo dňa 27.10.2017, ktorým zaviazal žalovanú, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 759,80 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 134,12 eura od 01.05.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,82 eura od 01.06.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,82 eura od 01.07.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 155,82 eura od 01.08.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 158,22 eura od 01.09.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej. Zároveň žalovanú zaviazal, aby žalobcovi uhradila trovy konania v sume 45,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 144,70 eura.

2. Žalobca dňa 12.12.2017 doručil súdu prvej inštancie podanie, ktorým vzal svoju žalobu v časti istiny o zaplatenie sumy 141,78 eura späť a žiadal, aby odvolací súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca ďalej žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu vo výške 618,02 eura s prísl. a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 217,04 eura. Záverom žiadal súd, aby mu vrátil súdny poplatok vo výške 9,80 eura krátený o sumu 6,70 eura. Ďalším písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.04.2018 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť.

3. Súd prvej inštancie predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 370 Civilného sporového poriadku. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúci o späťvzatí návrhu bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozícnych oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozícny princíp občianskeho súdneho konania). Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná len nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania z vážnych dôvodov.

7. Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12.12.2017 žalobca vzal žalobu na začatie konania čiastočne späť po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol platobným rozkazom zo dňa 27.10.2017 č.k. 13C/48/2017-20. Čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 141,78 eura žalobca odôvodnil tým, že žalovaná dňa 08.11.2017 uvedenú sumu žalobcovi uhradila. Zároveň si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 217,04 eura a žiadal súd o vrátenie kráteného súdneho poplatku. O čiastočnom späťvzatí návrhu žalobcom nebolo v konaní rozhodnuté.

8. Žalobca následne dňa 25.04.2018 doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré odôvodnil tým, že žalovaná istina bola zo strany žalovanej postupne počas konania uhradená. Zároveň uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania, keďže aj tie žalovaná žalobcovi v celom rozsahu uhradila.

9. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 12.03.2018. Platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím 15 dňovej lehoty na podanie odporu, ktorá začína plynúť odo dňa doručenia platobného rozkazu. Žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu dňa 12.12.2017, t.j. v čase keď platobný rozkaz ešte nenadobudol právoplatnosť a späťvzatie žaloby v celom rozsahu dňa 25.04.2018, t.j. v čase, keď bol platobný rozkaz už právoplatný.

10. S poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sú splnené všetky podmienky vyplývajúce z § 370 ods. 1 a 2 CSP, za ktorých splnenia je povinný podľa § 370 ods. 2 CSP čiastočné späťvzatie žaloby pripustiť, rozhodnutie súdu prvej inštancie (v danom prípade platobný rozkaz) v tejto časti zrušiť a konanie zastaviť. Pokiaľ ide o späťvzatie žaloby žalobcom zo dňa 25.04.2018, o tomto podaní odvolací súd nerozhodoval, nakoľko bolo doručené po tom, čo platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

11. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná v zmysle čiastočného späťvzatia návrhu uhradila žalobcovi dlžnú sumu 141,78 eura po vydaní platobného rozkazu a za tejto procesnej situácie žalovaná zavinila zastavenie konania v tejto časti, a preto by bola povinná v časti späťvzatia návrhu nahradiť trovy konania žalobcovi. Žalobca pri späťvzatí žaloby zo dňa 25.04.2018 oznámil súdu, že žalovaná uhradila nielen dlžnú sumu vrátane príslušenstva, ale aj trovy konania, a preto nie je dôvod priznať žalobcovi náhradu trov konania, ktoré už boli žalovanou uhradené.

12. O návrhu žalobcu na vrátenie zaplateného súdneho poplatku rozhodne po vrátení spisu súd prvej inštancie obsadený vyšším súdnym úradníkom (§ 12 ods. 1 veta prvá v spojení s § 14 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch").

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).