

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18Cb/196/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212496
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118212496.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci žalobcu : Steelmontage s.r.o., so sídlom Bôrická cesta 3047/107, 010 01 Žilina, IČO : 46 873 121, právne zastúpený JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M, advokátkou, so sídlom Palárikova 88, Čadca, proti žalovanému : L. W., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXX/X, XXX XX I. K. B., o náhradu škody vo výške 10.000,- eur, takto

rozhodol:

Súd konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 10.000,- eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.000,- eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 22.08.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 10.000,-eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť (žalobca) vznikla ako obchodná spoločnosť dňa 04.10.2012 ako spoločnosť jediného spoločníka - žalovaného, ktorý bol zároveň aj jej jediným konateľom. Spoločnosť takto fungovala do 03.09.2015, kedy do spoločnosti vstúpil druhý spoločník X.. H.. I. S., ktorý sa stal druhým konateľom. Dňa 01.07.2017 bol do funkcie konateľa vymenovaný X. S., ktorý vo funkcii nahradil žalovaného. Žalobou zo dňa 24.10.2017 žalobca navrhol, aby súd žalovanému uložil povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 10.000,-eur. Žalobca ako kupujúci uzatvoril dňa 09.10.2014 kúpnu zmluvu s treťou osobou Q. W. ako predávajúcim, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu zn. D. XXXC za dohodnutú kúpnu cenu 10.000,-eur. Za žalobcu túto kúpnu zmluvu uzatvoril žalovaný. Žalobca kúpnu cenu v plnej výške uhradil vkladom na účet predávajúceho a predmetné vozidlo bolo zaradené do majetku spoločnosti. Rozsudkom zo dňa 14.06.2018 súd žalobu zamietol (sp. zn. 19Cb 211/2017). V konaní považoval za nesporné, že došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 09.10.2014 medzi predávajúcim Q. W. (sestra žalovaného) a kupujúcim - žalobcom, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo, pri určení kúpnej ceny 10.000,-eur. Okresný súd pod bodom č. 24 odôvodnenia uviedol, že žalovaný vkladom finančných prostriedkov, ktoré následne žalobca použil na kúpu motorového vozidla od sestry žalovaného, do majetku žalobcu, učinil vklad podľa § 59 ods. 1 Obchodného zákonníka. Pri úhrade kúpnej ceny za prevod vozidla podľa kúpnej zmluvy z týchto finančných prostriedkov došlo k ich odčerpaniu zo základného imania žalobcu predstavovaného vkladom spoločníka a ku faktickému skrytému vráteniu tohto vkladu žalovaného do spoločnosti žalobcu, čo je v rozpore s ust. § 123 ods. 3 Obchodného zákonníka. Žalobca poukázal na ust. § 59a, § 123 a ust. § 135a Obchodného zákonníka. Konateľ zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí porušením svojej zákonnej povinnosti, no najmä poskytnutím plnenia spoločníkom v rozpore s týmto

zákonem alebo nadobudnutím majetku v rozpore s ust. § 59a (§135a ods. 2 písm. a) a písm. b) Obchodného zákonníka. Spoločnosti vznikla neoprávneným odstránením jej peňažných prostriedkov škoda - ujma na majetku vo výške 10.000,-eur tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti konateľa, keď nadobudol majetok, predmetné vozidlo v rozpore s § 59a Obchodného zákonníka a tiež tým, že odčerpaním finančných prostriedkov zo základného imania spoločnosti došlo k faktickému skrytému vráteniu vkladu spoločníkovi - žalovanému, čím poskytol plnenie spoločníkovi v rozpore so zákonom.

3. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní dňa 24.05.2019 vyjadril, že berie žalobu späť ohľadne úrokov z omeškania a uplatňuje si iba sumu 10.000,-eur.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

11. Podľa § 59a ods. 1 až 7 Obchodného zákonníka : (1) Ak spoločnosť nadobúda majetok na základe zmluvy uzatvorenej s jej zakladateľom alebo spoločníkom za protihodnotu vo výške najmenej 10% hodnoty základného imania, musí byť hodnota predmetu zmluvy určená znaleckým posudkom. Táto zmluva nemôže nadobudnúť účinnosť skôr, ako bude uložená spolu so znaleckým posudkom v zbierke listín. Ak je na účinnosť zmluvy potrebný zápis do osobitnej evidencie podľa osobitného zákona, musí byť zmluva spolu so znaleckým posudkom uložená do zbierky listín pred zápisom do osobitnej evidencie. (2) Ak spoločnosť uzatvára zmluvu podľa odseku 1 v lehote dvoch rokov odo dňa vzniku spoločnosti, musí návrh tejto zmluvy vopred schváliť valné zhromaždenie spoločnosti. (3) Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa primerane použijú aj na zmluvy, ktoré spoločnosť uzatvára s osobami, ktoré sú blízke zakladateľom alebo spoločníkom spoločnosti alebo ktoré sú ovládajúcimi osobami alebo ovládanými osobami zakladateľov

alebo spoločníkov spoločnosti, a ak spoločnosť nadobúda majetok za protihodnotu vo výške najmenej 10% hodnoty základného imania. (4) Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa nevzťahujú na zmluvy uzatvorené pri bežnom obchodnom styku, na nadobudnutie majetku podľa rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu a na majetok nadobudnutý na burze za cenu rovnajúcu sa kurzu, ktorý zodpovedá v tom čase danej ponuke a dopytu. (5) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa vzťahujú na akciovú spoločnosť. (6) Ustanovenie § 59b sa primerane použije aj na stanovenie alebo určenie hodnoty predmetu zmluvy podľa odseku 1. (7) Hodnota plnenia poskytnutého podľa zmluvy, ktorá nenadobudla účinnosť, sa musí spoločnosti vrátiť podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Členovia štatutárneho orgánu, ktorí vykonávali funkciu v čase jeho poskytnutia, ručia spoločne a nerozdielne za jeho vrátenie. Spolu s nimi ručia tí, ktorí vykonávali funkciu člena štatutárneho orgánu v období, v ktorom spoločnosť nárok na vrátenie plnenia neuplatňovala a o tejto povinnosti s prihliadnutím na všetky okolnosti vedeli alebo mohli vedieť.

12. Podľa § 123 ods. 3 Obchodného zákonníka, spoločnosť nesmie vrátiť spoločníkom ich vklady. Za vrátenie vkladu sa nepovažujú platby spoločníkom poskytnuté pri znížení základného imania a platby poskytnuté spoločníkom pri použití kapitálového fondu z príspevkov (§ 217a).

13. Podľa § 135a ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka : (1) Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti. (2) Konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že

14. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní dňa 24.05.2019 vyjadril, že navrhuje v danej veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

15. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný bol poučený súdom v predvolaní na pojednávanie, ako aj v uznesení č.k. 18Cb/196/2018-38 zo dňa 13.09.2018 o tom, že ak sa nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Žalobca podal návrh/súhlasil s rozhodnutím sporu rozsudkom pre zmeškanie.

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 24.05.2019, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného.

17. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 10.000,-eur, rozhodol súd na pojednávaní dňa 24.05.2019 pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o čiastočnom zastavení konania a to o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 10.000,- eur a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (1. výrok).

18. Vo vzťahu k zostávajúcej časti predmetu konania súd konštatuje, že v prejednávanej veci boli s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie. Preto vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 24.05.2019 rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 CSP (2. výrok) a to tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.000,-eur a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Zároveň súd poznamenáva, že od 01.07.2016 je platný a účinný nový procesný kódex a to zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (Občiansky súdny poriadok platil do 30.06.2016), podľa ktorého je postačujúce pre rozsudok pre zmeškanie splnenie podmienok podľa § 274 CSP, a to bez ohľadu na to, či žalovaný sa už predtým vyjadroval k predmetu konania. Keďže súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, nebol dôvod v odôvodnení rozsudku vyhodnocovať vyjadrenia žalovaného. Je nutné poukázať na odlišnú úpravu CSP od OSP, keďže v zmysle CSP sa neprihliada pri splnení podmienok § 274 CSP pre vydanie rozsudku pre zmeškanie na to, či žalovaný bol pasívny alebo bol aktívny. V podstate ide akoby o „sankciu“ nedostavenia a neospravedlnenia sa vážnymi okolnosťami. V takom prípade, ak sa

žalovaný nedostaví na pojednávanie a neospravedlní svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami, tak je irelevantné, či žalovaný sa vo veci vyjadroval pred pojednávaním. Teda rozsudok pre zmeškanie sa vydáva bez ohľadu na to, či žalovaný bol aktívny alebo nie, pokiaľ sú splnené podmienky v ust. § 274 CSP. Aktivita žalovaného sa zohľadňovala podľa OSP a bola prekážkou vydania rozsudku pre zmeškanie. Avšak koncepcia CSP a úmysel zákonodarcu je za súčasného platného právneho stavu iná, odlišná a podstatné je iba to, či sú splnené podmienky podľa § 274 CSP, a to bez ohľadu na prípadnú predchádzajúcu aktivitu žalovaného.

20. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (1). Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane (2).

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko súd žalobe žalobcu vyhovel, úspešnou stranou v tomto konaní bol žalobca (čo sa týka čiastočného zastavenia konania, procesne zavinil zastavenie časti konania žalobca, ale čiastočné zastavenie sa týkalo iba príslušenstva pohľadávky, teda ide o neúspech v nepatrnej časti konania a nebol teda dôvod na priznanie trov tejto časti konania žalovanému). Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (3. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku, proti 1. výroku a proti 3. výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).