

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119201714.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: D.. P. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, A., proti žalovanému: 1. Štát Slovenskej republiky, Prezident Slov. republiky zastúpený Najvyšším súdom SR, Hodžovo námestie 1, 811 22 Bratislava, 2. Sociálna poisťovňa ústredie, P.. K. V., J.. Q.. L.Ô. X., R.. XX. T. X, Bratislava, o zaplatenie 50.000.000 eur, takto

rozhodol:

Súd podanie D.. P. V. zo dňa 07.09.2018, označené ako "Žaloba Za porušenie Základných Slobod a Práv Občana" "Adbytráž náhrada výške škody 50.milion Eur", doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.02.2019, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava I bolo dňa 04.02.2019 doručené podanie žalobcu označené ako "Žaloba Za porušenie Základných Slobod a Práv Občana" "Adbytráž náhrada výške škody 50.milion Eur". Žalobca v zmätočnom podaní označil odporcu Štát Slovenskej republiky, Prezident Slov. republiky zastúpený Najvyšším súdom SR, Hodžovo námestie 1, 811 22 Bratislava a odporcu Sociálna poisťovňa ústredie, P.. K. V., J.. Q.. L. X., R.. XX. T. X, Bratislava. Text podania je nezrozumiteľný, miestami neúplný a nečitateľný, po obsahovej stránke z neho nie je zrejmé, ako dospel žalobca k požadovanej sume, ktorej sa domáha, z textu podania nie je možné zistiť, na základe čoho podáva žalobca žalobu, skutočnosti opísané v podaní sú opísané zmätočne a z podania nie je úplne zrejmé, proti komu žaloba smeruje. Predmetné podanie obsahovalo vady, nakoľko z neho nie je zrejmé, čoho sa D.. P. V. domáha, v žalobe chýba riadne označenie strán sporu a podanie nemá zákonné náležitosti žaloby v zmysle § 132 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku.

2. Žalobca v žalobe neoznačil a nekonkretizoval žalovanú stranu, neopísal zrozumiteľne skutočnosti, na základe ktorých sa domáha náhrady škody, v čom spočíva ním tvrdený nesprávny úradný postup a neoznačil nezákonné rozhodnutie, v dôsledku ktorého sa náhrady škody domáha. Zo žaloby nie je zrejmé kto, ktorý orgán verejnej moci sa mal nesprávneho úradného postupu dopustiť, v ktorom konaní a v čom mal tento nesprávny úradný postup spočívať a kedy k nemu malo dôjsť. Zo žaloby nie je zrejmé, v dôsledku ktorého nezákonného rozhodnutia sa náhrady škody žalobca domáha, ktorý orgán štátu ho mal vydať, kedy a v akom konaní. Opísanie skutočností, v dôsledku ktorých sa náhrady škody žalobca domáha je zmätočné, nepresné a neopisuje, na základe akých skutočností sa náhrady škody domáha a na základe čoho dospel žalobca k ním vyčíslenej sume.

3. Súd uznesením č.k. 21C/7/2019-13 zo dňa 16. apríla 2019 vyzval žalobcu, D.. P. V., aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, odstránil vady podania tým, že uvedie, ktorému orgánu resp. súdu je podanie určené, označí sporové strany v spore a teda označí žalovaného a to tak, že ak žalovaným je fyzická osoba označí ju menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak je žalovaným právnická osoba, označí ju názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, a ak je žalovaným v spore štát, označí ho uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej

osoby, ktorá za štát koná, jasne stručne a zrozumiteľne uviedol rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých má súd rozhodnúť a špecifikuje petít žaloby tak, aby bolo zrejmé, čo sa má žalobou dosiahnuť. Súd žalobcu tiež poučil, že v prípade, že v stanovenej lehote žalobu nedoplní a neopraví, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

4. Uznesenie 21C/7/2019-13 zo dňa 16. apríla 2019 bolo žalobcovi podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku doručené dňa 23.05.2019, keď žalobca si zásielku listinne neprevzal v odbernej lehote.

5. Žalobca súdu dňa 02.05.2019 doručil súdu podanie, označené ako Platobný - Rozkaz Uplatnené po pokuse o zmier - 2x. Aj v tomto podaní je opísanie skutočností, v dôsledku ktorých sa náhrady škody žalobca domáha zmätočné, nepresné a neopisuje, na základe akých skutočností sa náhrady škody domáha a na základe čoho dospel žalobca k ním vyčíslenej sume, pričom podanie je ťažko čitateľné, miestami nečitateľné. Žalobca vady žaloby v stanovenej lehote 15 dní od doručenia uznesenia, obsahom ktorého bola výzva na ich odstránenie ani do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil a podanie doručené súdu dňa 04.02.2019 neopravil a nedoplnil.

6. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

7. Konanie sa začína doručením žaloby. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti a to všeobecne ako aj osobitné tak, aby bolo zrejmé, kto je stranou v konaní, kto je zástupcom strany v konaní, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh) od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je presné označenie strán sporu, žalobcu a žalovaného a zrozumiteľné opísanie skutočností, podložené uvedením a pripojením možných dôkazov, na základe ktorých sa žalobca domáha nároku opísaného v žalobnom návrhu a petit žaloby, teda údaj o tom čoho sa žalobca domáha. Petit musí byť presný určitý a zrozumiteľný. Podanie žalobcu zo dňa 07.09.2018, doručené súdu dňa 04.02.2019 označené ako "Žaloba Za porušenie Základných Slobod a Práv Občana" "Adbytráž náhrada výške škody 50.milion Eur" neobsahovalo zákonom požadované náležitosti žaloby, a ani podaním doručeným súdu dňa 02.05.2019, označeným ako "Platobný - Rozkaz Uplatnené po pokuse o zmier - 2x" žalobca vady podania neodstránil, a to aj napriek tomu, že súd žalobcu uznesením podľa § 129 Civilného sporového poriadku vyzval, aby uvedené nedostatky odstránil a podanie opravil a doplnil. Nakoľko žalobca svoje podanie v zmysle uznesenia súdu neopravil a nedoplnil a teda jeho vady neodstránil. Súd pre vady podania žalobcu nemôže pokračovať v konaní a preto podanie podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Bratislava I 21C/7/2019-13 zo dňa 16. apríla 2019 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto

uznesení o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uznesení môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku).

Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.