

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206369
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718206369.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: V. W., M.. XX.X.XXXX, Q. L.. N. XXXX/XX, XXX XX S., zastúpená: ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 51 255 022, o zaplatenie 6.487,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.831,60 Eur v mesačných splátkach 40,- Eur, do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Súd vo zvyšnej časti istiny a v príslušenstve žalobu z a m i e t a .

III. Súd v y s l o v u j e neprijateľnú podmienku Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcu v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

IV. Súd p r i z n á v a žalovanej právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 43,54 percenta.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 29.11.2018 si uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie 6.487,21 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 02.02.2016 do zaplatenia titulom, že pôvodný uzatvárateľ zmluvy Consumer Finance Holding, a.s. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX dňa 09.07.2013, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 7.000,- Eur. žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 108,56 Eur do celkovej sumy pôžičky 13.027,20 Eur. Do podania žaloby uhradila sumu 2.825,44 Eur. Istina predstavovala sumu 9.307,37 Eur, náklady na vymáhanie 5,28 Eur - 2.825,44 Eur = 6.481,21 Eur.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz 12Csp/73/2018-30 zo dňa 11.01.2019.

3. Žalovaná podaním zo dňa 06.02.2019 podala odpor voči tomuto platobnému rozkazu. Poukázala na to, že podľa § 9 ods. 2 písm. f) absentuje doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. a) tohto zákona treba považovať úver za bezúročný a bezpoplatkový. Žalobca má nárok na vrátenie istiny, ktorú žalovanej poskytol bez akýchkoľvek úrokov a

poplatkov. V súlade s § 53 Občianskeho zákonníka žiadala vysloviť, že obchodná podmienka používaná v zmluvách o spotrebiteľských úveroch, nečlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky je treba hodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 písm. b) Zákona 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení zákona SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru, fixná ročná úroková sadzba RMPN sú určené v rovnakej výške 14,9 % iba na jeden rok a následne nie je stanovená. Zmluva neobsahuje začiatok splácania, termín prvej splátky ani termíny ostatných splátok. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú napísané malým písmom a voľným okom úplne nečitateľné. Žalovaná nemala možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť predformulované vyjadrenie veriteľa. Zmluvné podmienky prílohy tvorili iba zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie bez evidenčného čísla, a to v počte obojstranne vytlačeného hárku A4, v ktorej mali v pravom dolnom rohu označenie ako strany 1 z 9 a strana 2 z 9 a následne bol priložený hárok A4 s označením strán ako strana 5 z 9 a strana 6 z 9. Zmluvné strany musia s obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Žalobca doložil ako dôkaz predžalobnú upomienku s doručenkou o doručení zásielky, ktorú prevzala žalovaná 07.12.2005, nie je na nej uvedený obsah zásielky. Z oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti z 27.01.2016 nevyplýva, že úver zosplatnil k 19.01.2016, žalobca nepredložil doklad, že uvedené oznámenie bolo žalovanej doručené. Žalobca uviedol, že bolo doručované obyčajnou poštovou zásielkou. Čo sa týka úroku z omeškania, tento možno požadovať od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, doručenkou od okamžitého vyhlásenia splatnosti žalobca nedoložil, preto nemožno požadovať úrok z omeškania. Žalovaná vrátila žalobcovi sumu 2.825,44 Eur. Žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia 4.174,56 Eur. Žalobca eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 342,96 Eur, v tejto časti vzniesol námietku premlčania. Na pojednávaní dňa 24.05.2019 sa pridržiaval svojho písomného vyjadrenia v odpore.

4. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Z notárskej zápisnice M. XXXX/XXXX z 11.12.2017 u notárky T. L. N. v Bratislave vyplýva, že došlo k projektu rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami. Opis rozdelenia majetku a záväzkov sa nachádza na č.l. 8. Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie zo dňa 09.07.2013, na základe ktorej jej poskytol sumu 7.000,- Eur, pri počte splátok 120, termíne konečnej splatnosti 7/2023, splátke 108,56 Eur, fixnej úrokovej sadzbe 14,9 %, RPMN 14,9 %, celková čiastka činila 13.027,- Eur. Zmluva je písaná drobným písmom. Consumer Finance Holding, a.s. výzvou zo dňa 29.11.2015 žiadal uhradiť nedoplatok na splátkach 342,96 Eur. Doručené žalovanej to bolo dňa 07.12.2015. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 vyplýva, že dlh žalovanej predstavuje 6.576,17 Eur. Žalobca tvrdil, že ho doručoval obyčajnou poštovou zásielkou a nie doporučene. Prehľad splátok s pláťbami sa nachádza na č.l. 10 - 11. Z neho vyplýva, že žalovaná od 20.08.2013 každý mesiac až do 18.09.2015 platila žalobcovi sumu 108,56 Eur, od 20.10.2015 do 22.12.2015, každý mesiac 40,- Eur, dňa 17.02.2016 sumu 20,- Eur, dňa 23.03.2016 a 28.04.2016 2x 10,- Eur, dňa 24.11.2016, 30.01.2017 a 27.02.2017 3x 10,- Eur. Úhrada celkovo predstavovala 2.825,44 Eur.

6. Žalobca podaním zo dňa 25.03.2019 žiadal o zmenu účastníka na strane žalobcu z pôvodného Všeobecná úverová banka, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Doložil oznámenie o postúpení pohľadávky s poštovým podacím hárkom.

7. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/73/2018-63 zo dňa 01.04.2018, právoplatné 08.04.2018 pripustil, aby z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpila nová spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

8. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. o) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

26. Podľa § 1 ods. 2 Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 7 ods. 2 písm. b) Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z.) keď uvádza medzi náležitosťami zmluvy nielen výšku, počet a termíny splátok, ale výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je zjavné, že každá zo zložiek splátky istina, úroky, poplatky, má byť vyčíslená samostatne, napr. vo forme splátkového kalendáru, aby zo zmluvy bolo jasné akú časť tej ktorej splátky pripíše veriteľ na úhradu istiny, akú časť na úroky a akú časť na poplatky. Žalobca ani právny predchodca žalobcu

nepreukázali, že by takýto splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy. Vzhľadom na absenciu uvedenej náležitosti zmluvou o spotrebiteľskom úvere (údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z.) súd považuje úver za poskytnutý bez úroku a bezpoplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a) Zákona 129/2010 Z.z.). V danom prípade absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti. V texte sa nachádza termín konečnej splatnosti 7/2023, vyžaduje sa presná časová špecifikácia konečnej splatnosti úveru. Žalobca má právo na vrátenie istiny, ktorú žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytol právny predchodca žalobcu, a to bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Obchodná podmienka používaná právnym predchodcom žalobcu v zmluve o spotrebiteľskom úvere spočívajúce v nečlenení splátok na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, súd hodnotí ako neprijateľnú podmienku v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že zmluvy vo svojich ustanoveniach obsahujú určenie mesačnej splátky, výlučne jej celkovú výšku, bez toho aby bolo určená aká suma z tejto splátky sa započítava na splátku istiny, aká na splátku úrokov, aká na splátku poplatkov. Takéto neuvedenie rozčlenenia splátok považuje súd za nenaplnenie požiadavky podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z., a preto považuje úver poskytnutý prostredníctvom takto formulovanej zmluvy za bezúročný a bezpoplatkov. Jedná sa o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle zmluvy, keď sa nečlenia splátky na istiny, úroky, poplatky, má spotrebiteľ plniť úver v jednotlivých splátkach, ale od samého počiatku nevie koľko má uhradiť na istinu úveru, koľko hradíť na odplatu veriteľa, úroky úveru a poplatky úveru. Žalobca takúto informáciu ako veriteľ žalovanej neposkytol. Ide o nekalú obchodnú prax podľa § 7 ods. 2 písm. b) Zákona 250/2007 Z.z.. Zákon uvádza, že zmluvy musia obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak to tak nie je, podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona 129/2010 Z.z. sa považuje zmluva za bezúročnú a bezpoplatkov. V zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úver, nakoľko tak úroková sadzba ako RPMN sú v rovnakej výške 14,9 %, fixná úroková sadzba je určená iba na jeden rok a následne nie je stanovená. V zmluve nie je začiatok splácania, t.j. termín prvej splátky ani termíny ostatných splátok. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, ktoré sú napísané malým písmom a voľným okom sú úplne nečitateľné. Žalovaná nemala možnosť ovplyvniť predformulované vyjadrenie veriteľa. Zmluvné podmienky tvorili prílohu zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie. Zmluvné strany musia s obchodnými podmienkami vyjadriť svoj súhlas, čo sa v danom prípade nestalo. Upomienka bola žalovanej doručená, avšak žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti. Sám žalobca v žalobe uviedol, že to bolo zasielané obyčajnou poštovou zásielkou, nie na doručku. Z uvedeného dôvodu následne námietku premlčania súd posúdil podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach je dlžník povinný uhradiť každú dohodnutú splátku k určitému termínu splatnosti a splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Predčasnú splatnosť by mohol žalobca ako veriteľ vyvolať jednostranným právnym úkonom. V danom prípade nebolo preukázané, že zosplatnil úver, preto celý jeho dlh považuje súd za premlčaný. Žalovaná vrátila žalobcovi 2.825,44 Eur, preto v súlade s § 459 Občianskeho zákonníka je povinný vydať bezdôvodné obohatenie 4.174,56 Eur. Po odpočítaní sumy, v ktorej je vznesená námietka premlčania 342,96 Eur ako splátky za august 2015, september 2015 a október 2015 je teda žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.831,60 Eur.

33. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

34. Žalovaná poukázala na svoju nepriaznivú sociálno ekonomickú situáciu. Má plat 520,- Eur, je zamestnaná v Materskej škole vo Zvolene. Platí byt, elektrinu 180,- Eur, hypotéku 211,- Eur, úver 68,- Eur. Požiadala o splátku 40,- Eur do 15.-ho dňa v mesiaci. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 3.831,60 Eur v mesačných splátkach do 15.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz, v súlade s citovaným ustanovením. Vo zvyšnej časti istiny a príslušnom úroku z omeškania žalobu súd zamietol, a to hlavne z dôvodu, že úver považoval za bezúročný a bezpoplatkov, sčasti 342,96 Eur za premlčaný a v príslušenstve pohľadávky preto, že vyhlásením okamžitej splatnosti úveru nebola doručka od tejto listiny.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd preskúmal pomer úspechu a neúspechu, zisti, že tento pomer je 43,54 %. Žalovaná si uplatnila právo na náhradu trov konania, súd jej ich priznal voči žalobcovi v rozsahu 43,54 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Zástupkyňa žalovanej svojim podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.