

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201619
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 2742/17, IČO 53151135, sídlo kancelárie Bratislava, Zeleninárska č. 6, správca úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. v konkurze so sídlom Plynárska č. 7/B, Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 50052560, zast. VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Bratislava, Plynárska č. 7/A, IČO 36807915 proti žalovaným: 1/ A. A., X.X.XXXX, bytom B., C. D. XX/XX, 2/ E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., C. D. XX/XX, 3/ Elnur, s.r.o. so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača 931 06, IČO 47403225, predtým Dobré HYPO s.r.o. so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača 931 06, IČO 47403225, o zaplatenie 17.859,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie voči žalovanej v 1/ rade a žalovanému v 3/ rade **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný v 2/ rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 11.813,18 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobu vo zvyšnej časti voči žalovanému v 2/ rade **z a m i e t a .**
- IV. Žalovanej v 1/ rade a žalovanému v 3/ rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**
- V. Žalovaný v 2/ rade je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 32,30%.

odôvodnenie:

1/Žalobca žalobou podanou 4.5.2023 uplatnil voči žalovaným nárok na zaplatenie 17.859,39 eur ako i nárok na náhradu trov konania s tým, že navrhol uložiť povinnosť zaplatiť túto sumu spoločne s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného. Na pôvodného veriteľa Silverside, a.s., v konkurze bol vyhlásený konkurz uznesením OS Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022. Dňa 28.6.2017 uzavrela obchodná spoločnosť Silverside a.s. s podnikateľom F. A. zmluvu o úvere č. XXX/XXXX, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 15.000,- eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12 %. Žalovaný v 3/ rade poskytol vyhlásenie ručiteľa k zmluve. K zmluve bol uzavretý Dodatok č. 1 zo dňa 6.3.2018, ktorým sa navýšila istina úveru o 3.050,- eur, t.j. poskytnutá istina tvorila spolu sumu 18.050,- eur a aj vo vzťahu k tomuto navýšeniu žalovaný v 3/ rade poskytol ručiteľské vyhlásenie. Dlžník, ktorý zomrel XX.XX.XXXX poukázal na účet veriteľa celkom sumu 8386,48 eur, z čoho na istinu 5656,30 eur a zvyšok na splatenie zmluvného úroku. V dedičskom konaní po nebohom F. A. bola schválená dohoda dedičov, v zmysle ktorej nadobudli dedičstvo žalovaná v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade. Žalovaní nereagovali na predžalobnú výzvu na plnenie, preto sa žalobca domáha súdnej

ochrany predmetnou žalobou. Z titulu celkovej splatnej istiny uplatňuje 12.393,70 eur, z titulu zmluvných úrokov 1.927,12 eur, z titulu zmluvnej pokuty 2.050,63 eur a z titulu úrokov z omeškania 737,98 eur, pričom príslušenstvo je počítané ku dňu 29.9.2020.

2/ V priebehu konania došlo k zmene osoby správcu úpadcu Silverside a.s. v konkurze, pričom súd pokračoval v konaní so správcom UBC 2020, k.s.so sídlom kancelárie Zeleninárska 6, Bratislava (č.l. 56 – 57, výpis z obchodného vestníka č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023 - č.l. 58 spisu).

3/ Žalobca na pojednávaní dňa 6.11.2023 zobral žalobu voči žalovanej v 1/ rade a žalovanému v 3/ rade späť. Žalovaná v 1/ rade k späťvzatiu žaloby uviedla, že je „smiešne“ žalovať neplnoleté dieťa.

4/Žalovaní v 1/ a 2/ rade v písomnom vyjadrení zo dňa 28.6.2023 poukázali na priebeh dedičského konania, keď po smrti manžela žalovanej v 1/ rade sa začali objavovať dlhy, do dedičského konania prihlásili pohľadávky viacerí veritelia. Napriek stavu dlhov sa rozhodli so synom dedičstvo prijať, zobrali si hypotéku na byt a vyplatili všetkých veriteľov. O viacerých dlhoch nemali vedomosť, hodnota dlhov bola nakoniec omnoho vyššia ako hodnota dlhov prihlásených v dedičskom konaní. Dlhy boli vyplatené prostredníctvom úveru na bývanie č. XXXXXXXXXXXX poskytnutého Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava v novembri 2021 a vyplatený bol v apríli 2022. Poukázali ďalej na to, že reagovali na predžalobnú výzvu žalobcu, pracovníčky spoločnosti veriteľa sami nemali vedomosť o existencii predmetného úveru. Navrhli správanie žalobcu zohľadniť aj v rámci rozhodovania o trovách konania. K vyjadreniu priložili emailovú komunikáciu z februára 2023 (č.l. 67 -71 spisu).

5/Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, výsluchom žalovanej v 1/ rade, žalovaného v 2/ rade, listinnými dôkazmi, a to: spisom OS Prievidza sp. zn. 7D/120/2020, sp. zn. 11P 3/2022, zmluvou o úvere č. 014/2017 zo dňa 28.6.2017, výpisom z Obchodného vestníka č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022, KO56351, sp. zn. č. 31K/25/2022, výpisom z obchodného vestníka č. 194/2022 zo dňa 10.10.2022, KO 58318, sp. zn. 31K/25/2022, výpisom z obchodného vestníka č. 85/2023 z 4.5.2023, Zmluvou o realizácii vstupného školenia medzi DELUVIS s.r.o. Bratislava a F. A. zo dňa 27.7.2016 (č.l.28-44), predžalobnou výzvou z 3.2.2023, písomným vyjadrením žalovaných 1/ a 2/ rade z 28.6.2023 s prílohami, záložnou zmluvou k nehnuteľnostiam z 11.1.2022, zmluvou o splátkovom úvere na bývanie z 5.11.2021, prehľadom transakcií, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/Zmluvou o úvere č. 014/2017 zo dňa 28.6.2017 spoločnosť Silverside a.s. ako veriteľ poskytol dlžníkovi F. A., obchodné meno F. A., so sídlom Nováky, Chemikov č. 18/28, IČO 46640118 úver vo výške 15.000,- eur, v zmluve bol dohodnutý poplatok za spracovanie úverového obchodu, podmienky čerpania úveru, úroková sadzba vo výške 12% ročne, spôsob splácania úveru v mesačných splátkach 397,27 eur v počte 48 pravidelných mesačných splátok a iné zmluvné dojednania. Dodatkom č. 1 k zmluve o úvere č. 014/2017 zo dňa 6.3.2018 bola suma úveru navýšená na 18.050,- eur, t.j. o ďalších 3050,00 eur. Úver bol zabezpečený ručením vo forme ručiteľského vyhlásenia zo dňa 28.6.2017 a zo dňa 6.3.2018, pričom ručiteľom bol žalovaný v 3/ rade.

7/Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 7D/120/2020 - 109 zo dňa 6.10.2021 v dedičskej veci po neb. F. A., zomrelom XX.XX.XXXX bola schválená dohoda o vyporiadaní BSM poručiteľa a žalovanej v 1/ rade, podľa ktorej nehnuteľnosti v k.ú. B. zapísané v LV č.XXXX boli v 1-ici prikázané do dedičstva po poručiteľovi, ďalej boli vyporiadané hnutelné veci, ktoré pripadli do dedičstva, a to zostatok na účte stavebného sporenia vo výške 104,16 eur, zostatok na účte v G. H. vo výške 3,16 eur. Do dedičstva boli prikázané aj dlhy z titulu prihlásených pohľadávok veriteľov v jednej polovici. Všeobecná hodnota majetku bola určená na sumu 28607,32 eur, výška dlhov na 20167,78 eur, čistá hodnota dedičstva na 8439,54 eur. Ďalej bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej nehnuteľnosti v k.ú. B., LV č.XXXX, a to byt č. 1 na prízemí, vo vchode č.XX, v obytnom dome D. XX na parcele č. XXX/X a spoluvlastnícky podiel 8517/155059-ín na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku parcele č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 582m2 v 1-

ici v hodnote 25.000,- eur nadobudol žalovaný v 2/ rade. Hnutelnosti, a to zostatok na účte stavebného sporenia D. v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava vo výške 104,16 eur, zostatok raiffeisen účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený v G. H. vo výške 3,16 eur nadobudla žalovaná v 1/ rade. Práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy č. XXXXXXXXX v Tratra-Leasing s.r.o. Bratislava nadobudla žalovaná v 1/ rade. Dlhy poručiteľa, a to prihlásená pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava z titulu zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2007 vo výške 14.178,77 eur s príslušenstvom a z titulu debetného zostatku na osobnom účte vo výške 823,92 eur, pohľadávka spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky Bratislava z titulu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 31.1.2009 vo výške 2.045,87 eur, pohľadávka spoločnosti MBM SK s.r.o. Prievidza z titulu nájomnej zmluvy vo výške 531,25 eur, pohľadávka Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza z titulu daňovej pohľadávky na osobnom účte vo výške 251,51 eur, pohľadávka advokátskej kancelárie VIVID LEGAL s.r.o. Bratislava v zastúpení Silverside a.s. Bratislava z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úver z 5.6.2018 vo výške 1.509,54 eur bola prebratá žalovanou v 1/ rade. Taktiež zodpovednosť za pohrebné trovy vo výške 826,94 eur prebrala v celosti A. A.. Dedičská dohoda bola za maloletého E. A., žalovaného v 2/ rade, schválená Okresným súdom Prievidza uznesením č.k. 7D/120/2020 zo dňa 31.3.2021, právoplatným 29.4.2021. Odmena notára bola vyčíslená v sume 388,92 eur.

8/Zmluvou o splátkovom úvere (úver na bývanie) zo dňa 5.11.2021 poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava žalovanej v 1/ rade úver 50.620,- eur za účelom vyplatenia existujúcich úverov a na iný účel, v zmluve sú bližšie dojednania o úrokovej sadzbe, čerpaní úveru, splácaní úveru. Zabezpečenie úveru bolo upravené záložným právom k nehnuteľnostiam na základe zmluvy o záložnom práve. Podľa zmluvy úver mal byť použitý na vyplatenie záväzkov v banke – povolené prečerpanie D.XXXXXXXXXX vo výške 1.827,76 eur, zabezpečeného úveru č.XXXXXXXXXX vo výške 29.075,89 eur, ďalej išlo o vyplatenie záväzku – Silverside a.s. vo výške 3.224,- eur.

9/Z prehľadu transakcií na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXX názov účtu A. A. od 1.4.2022 do 30.4.2022 vyplýva, že úver bol čerpaný 8.4.2022 prevodom na účet žalovanej v 1/ rade 18.845,80 eur, na účet iného veriteľa 1.370,20 eur, čerpanie úveru v sume 28.646,47 eur na splatenie predchádzajúceho úveru v banke, čerpanie v sume 1.757,53 eur na splatenie iného úveru.

10/Predžalobnými výzvami z 3.2.2023 vyzýval právny zástupca žalobcu žalovaných v 1/ a 2/ rade na zaplatenie žalovanej pohľadávky, obe výzvy boli doručené 6.2.2023 do vlastných rúk žalovaných.

11/Žalobca v priebehu konania upresnil, že nárok žaluje ako spoločný a nerozdielny vo vzťahu k všetkým žalovaným. Pokiaľ ide o istinu túto žaluje celú v dôsledku uplynutia termínu splatnosti, k vyhláseniu mimoriadnej predčasnej splatnosti nedošlo. Dlh, ktorý je predmetom konania, nebol prihlásený do dedičského konania, avšak vzhľadom na čistú hodnotu dedičstva, minimálne v tomto rozsahu je daná zodpovednosť žalovaných. Nerozporoval tvrdenie žalovanej v 1/ rade, že dlhy z dedičského konania boli uhradené a ak teda zaplatila záväzky nad limit svojej dedičskej zodpovednosti, toto nerozporujú. Vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade ostala čistá hodnota dedičstva, nárok je dôvodný voči nemu a taktiež voči žalovanému v 3/ rade, následne zobral žalobu späť voči žalovaným v 1/ a 3/ rade. Pokiaľ ide o pohľadávku vo výške 80,- eur, túto opiera o článok 7 bod 3 písm. v/ predmetnej úverovej zmluvy, je to poplatok za vyhotovenie predžalobnej výzvy.

12/Žalovaná v 1/ rade uviedla, že pred skončením dedičského konania zaplatila dlh vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, aby nemala blokováný účet. V dedičskom konaní nebola robená výzva na prihlásenie pohľadávok veriteľmi. So splatením dlhov jej pomohli rodičia, o predchádzajúcich úveroch spoločnosti Silverside vedela, nevedela však, že nebohý manžel uzatváral aj túto zmluvu o úvere ako podnikateľ, nevedela ani o ručiteľskom vyhlásení. S úverom by nebola súhlasila. Peniaze ale prišli na jeho podnikateľský účet. V I. I. H. riešila splatenie spoločného úveru, ktorý bol zabezpečený záložným právom, bol jej poskytnutý nový hypotekárny úver, ktorým vyplatili dlhy. S dedičskou dohodou súhlasila, chcela ochrániť syna z prípadnej zodpovednosti za dlhy. Syn prebral majetok z dedičstva v sume 25.000,-

eur, dlhy neuhrádzal, tieto hradila výlučne ona. Dlh splatený na Sociálnej poisťovni zaplatila krátkou pred smrťou manžela. Ostatné skôr prihlásené dlhy zanikli v dôsledku poisťného plnenia.

13/Žalovaný v 2/ rade bol v konaní zastúpený matkou, žalovanou v 1/ rade, pričom uviedol, že matka či konania v súlade s jeho záujmom, žiadal, aby ho zastupovala aj v tomto konaní ako zákonný zástupca. Nevyjadroval sa k veci samej, všetko rieši matka. Zdedený podiel na byte, resp. celý byt je aktuálne zaťažený záložným právom.

14/ Vzhľadom na dispozíciu žalobcu so žalobou, ktorú vo vzťahu k žalovanej v 1/ rade a žalovanej v 3/ rade zobral späť, súd konanie v súlade s § 145 ods.2 CSP zastavil. Išlo o späťvzatie žaloby po začatí pojednávania, žalovaná v 1/ rade sa k späťvzatiu vyjadrila neurčito v tom zmysle, žalobca žiada zaplatiť dlh od maloletého žalovaného v 2/ rade. Súd vyhodnotil tieto dôvody ako nie vážne, preto konanie voči žalovaným 1/ a 3/ zastavil (§ 146 ods. 1 CMP).

15/ Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods.2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 471 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode medzi dedičmi a veriteľmi, spravuje sa povinnosť dedičov plniť tieto dlhy ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku o likvidácii dedičstva. Dedičia pritom nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky neoznámili i napriek tomu, že ich na to súd na návrh dedičov vyzval, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov cena nimi nadobudnutého dedičstva vyčerpaná.

Podľa § 211 ods. 1 CMP ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiťelov majetok, prípadne aj dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Ak sa objaví iba dlh poručiťela, dodatočné konanie o dedičstve sa nevykoná.

16/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu voči žalovanému v 2/ rade je dôvodný len čiastočne.

17/Predmetom konania bol nárok žalobcu ako správcu konkurznej podstaty (§ 47 ods. 4 ZKR) z titulu jeho pohľadávky vzniknutej zmluvou o úvere č. XXX/XXXX zo dňa 28.6.2017 a následného dodatku k tejto zmluve. V konaní nebolo sporné, že spoločnosť Silverside a.s. ako veriteľ poskytol dlžníkovi F. A. úver v celkovej výške 18.500,- eur za dohodnutých podmienok, nebolo sporné, že úver bol dlžníkovi poskytnutý ako podnikateľskému subjektu, pretože žalovaný podnikal na základe živnostenského oprávnenia v oblasti finančníctva a poisťovníctva (viď jeho označenie v zmluve a listiny o vstupnom školení dlžníka). Tieto skutočnosti neboli namietané žalovanými. Taktiež nebolo sporné, že finančné prostriedky z úveru boli poukázané na účet dlžníka. Úver bol riadne splácaný do mája 2019, pričom celkom došlo k úhrade sumy 8.368,48, z čoho bolo použité na splatenie istiny 5.656,30 eur. Predmetná zmluva o úvere č. XXX/XXXX je zmluvou o úvere v zmysle § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka a povinnosť splácať úver dohodnutým spôsobom vyplýva nielen zo zákonného ustanovenia, ale predovšetkým zo zmluvných dojednaní. V konaní žalovaní nenamietali zostatok úveru ku dňu smrti dlžníka, taktiež nebolo namietané uplatňované príslušenstvo, preto súd tvrdenia žalobcu v tomto smere považoval za nesporné. Istina úveru bola uplatňovaná v celosti, t.j. aj tá časť istiny, ktorá sa stala splatnou v rámci zmluvných dojednaní aj po smrti dlžníka (viď napr. KS Trnava sp. zn. 31Cob/42/2019 z 28.4.2020). Príslušenstvo v podobe zmluvných úrokov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania bolo uplatňované ku dňu smrti dlžníka, t.j. k splatnosti splátky k 29.9.2020 (úmrtie dlžníka 11.10.2020). Pokiaľ ide o príslušenstvo, jeho základ vyplýva priamo zo zmluvy; zmluvný úrok bol dohodnutý vo výške 12 % ročne, pričom úrok bol súčasťou jednotlivých dohodnutých splátok. Úrok z omeškania a zmluvná pokuta bola dojednaná v článku 8.zmluvy, a keďže ide o obchodný vzťah, súd považuje dohodnuté úroky z omeškania 12,5 % ročne a dohodnutú zmluvnú pokutu 0,05 % denne z omeškanej sumy v prípade porušenia zmluvných povinností za súladné so zákonom. Nakoniec, žalovaní nevzniesli žiadne vecné námietky voči týmto nárokom. Pokiaľ ide o uplatnenie sumy 80,- eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré žalobca opiera o čl. 7 bod 3 písm. v/ zmluvy, súd konštatuje, že vznik konkrétnych a reálnych nákladov v sume 80,- eur žalobca nepreukázal. Ak malo ísť o náklady spojené s predžalobnou výzvou, žalobca nepreukázal čo konkrétne majú tvoriť tieto náklady, či malo ísť o právne

služby pri vyhotovovaní výzvy, resp. iné náklady za poštovné a podobne. Súd nemohol priznať tento nárok ani v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka ako paušálne náklady v sume 40,- eur, pretože predmetom konania nie je nárok z omeškania dlžníka, ale nárok z titulu zodpovednosti za dlhy poručiteľa, teda dlžníka.

18/V konaní nebolo sporné, že dlžník z úverovej zmluvy F. A. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Taktiež bolo preukázané, že v rámci dedičského konania nebola prihlásená pohľadávka žalobcu do dedičstva ako dlh. Súdna prax však jednoznačne uzavrela, že aj keď veriteľ neprihlásil pohľadávku do dedičstva, môže svoj nárok uplatniť v samostatnom konaní aj po skončení dedičského konania. Právna úprava týkajúca sa dedičského práva, neobsahuje žiadne ustanovenie, podľa ktorého by dlh poručiteľa zanikol, ak nebol veriteľom dedičského konania prihlásený. Výkladom opaku (a contrario) možno dospieť k záveru, že aj takýto neprihlásený, resp. neprejednaný dlh po poručiteľovi prechádza priamo zo zákona na dedičov. Skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa a teda v akom rozsahu prechádzajú na neho povinnosti poručiteľa, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený (napr. NS SR 4MCdo 18/2009 z 22.7.2010, NS SR 2MCdo /12/2012).

19/Z obsahu dedičského spisu a aj z vyjadrenia žalovanej v 1/ rade vyplynulo, že na návrh dedičov nebola urobená výzva veriteľom v zmysle § 199 ods. 1 CMP, aby uplatnili svoje pohľadávky do dedičstva.

20/ Vzhľadom na výsledok dedičského konania po neb. F. A., zomr. XX.XX.XXXX a schválenú dedičskú dohodu, je zrejmé, že všeobecná hodnota majetku bola určená v sume 28.607,32 eur, výška dlhov 20.167,78 eur a čistá hodnota dedičstva v sume 8.439,54 eur. V konaní nebola rozporovaná zistená všeobecná hodnota majetku, t.j. hodnota nehnuteľností a hniteľných vecí, resp. práv, a to po tom, čo bolo vyporiadané BSM nebohého a jeho manželky, t.j. žalovanej v 1/ rade. Dedičstvo ako také predĺžené nebolo, pretože čistá hodnota dedičstva bola 8.439,54 eur. Z obsahu spisu a uznesenia o dedičstve vyplýva, že žalovaný v 2/ rade nadobudol z celkovej všeobecnej hodnoty majetku 28.607,32 eur hodnotu dedičstva za 1- bytu s príslušenstvom v sume 25.000,- eur žalovaná v 1/ rade nadobudla aktíva v sume 3.607,32. Zodpovednosť dedičov sa pritom neodvíja od čistej hodnoty dedičstva (viď.napr. KS Trnava 31CoB 42/2019 z 28.4.2020). Pomer podielu žalovanej v 1/ rade na všeobecnej hodnote majetku bol v rozsahu 12,61 %, pomer podielu žalovaného v 2/ rade na všeobecnej hodnote majetku bol 87,39%. Celková výška dlhov bola ustálená v sume 20.167,78 eur a čistá hodnota dedičstva v sume 8.439,54 eur. Vzhľadom na žalovanú pohľadávku žalobcu, ktorá však do dedičského konania prihlásená nebola, v konečnom dôsledku ide o predĺžené dedičstvo, pretože pripočítajúc žalovaný nárok k výške dlhov v dedičskom konaní, dlhy presahujú hodnotu zdedeného majetku. Ide teda o situáciu predĺženého dedičstva pri pluralite dedičov ako i pluralite veriteľov, ktorí prihlásili svoje pohľadávky do dedičstva a veriteľa, ktorý svoju pohľadávku neprihlásil a uplatňuje si ju v samostatnom súdnom konaní. V zmysle § 471 ods.2 Občianskeho zákonníka súd konštatuje, že dedičia sa svojej zodpovednosti za dlh „neprihláseného“ dediča nezbavili, pretože výzva v zmysle § 199 ods. 1 CMP nebola urobená.

21/Súd k posúdeniu prípadnej zodpovednosti žalovaného v 2/ rade za dlh poručiteľa v okolnostiach daného sporu konštatuje najskôr nasledovné:

Ak smrťou poručiteľa majú prejsť dlhy na dediča, musí byť tento prechod dlhov spojený so súčasným prechodom majetkových práv na osobu, ktorá má vo vzťahu k tretím osobám nahradiť poručiteľa. Podmienkou zodpovednosti za dlhy poručiteľa je preto existencia vecí a práv, ktoré majú majetkovú hodnotu. Ak pohľadávka veriteľa nebola v rámci súpisu zahrnutá do pasív dedičstva, nemá to za následok, že by dedičia za dlhy poručiteľa vôbec nezodpovedali. Veriteľ môže aj v takomto prípade uplatniť svoju pohľadávku voči dedičom samostatne žalobou na plnenie. V konaní o tejto žalobe môže byť riešené aj to, či do súpisu aktív a pasív majetku poručiteľa boli skutočne zahrnuté všetky aktíva, a že dedičia v skutočnosti zodpovedajú za dlhy poručiteľa vo väčšom rozsahu, než ako to vyplýva z výsledkov dedičského konania. Pokiaľ je dedičov viac, nezodpovedajú za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy rukou spoločnou a nerozdielnou (solidárne). Ich zodpovednosť je delená, pričom každý z nich zodpovedná za uvedené náklady a dlhy len v rozsahu ceny svojho dedičského podielu k cene celého dedičstva. Pohľadávka prípadných veriteľov sa takto rozkladá na jednotlivých dedičov podľa počtu dedičov a ceny každého jednotlivého dedičského podielu. Preto, ak je žalovaných viacej osôb na tom základe, že ako dedičia sú povinní plniť záväzky poručiteľa, nejde na strane žalovaných o prípad nerozlučného spoločenstva.

Ak k vysporiadaniu dlhu dohodou medzi dedičmi a veriteľom nedôjde, spôsob, akým zodpovedajú za poručiteľove dlhy, vyplýva priamo z ustanovenia § 470 ods.2 OZ. Ide o delenú zodpovednosť, podľa ktorej zodpovedajú za dlhy v pomere k hodnote, v akej nadobudli dedičstvo (zodpovednosť má iba ten dedič, ktorý skutočne dedičstvo nadobudol). Pre určenie pomeru, v akom dedič zodpovedá za každý dlh poručiteľa, je preto postačujúce, ak rozhodnutie o dedičstve obsahuje rozdelenie majetkových práv poručiteľa medzi dedičmi a hodnotu týchto práv. Inak povedané, skutočnosť, v akom rozsahu dedič zodpovedá za dlhy poručiteľa, a teda v akom rozsahu prechádzajú naňho povinnosti poručiteľa, je zrejmá z rozhodnutia súdu o dedičstve alebo z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom bez ohľadu na to, či veriteľ do dedičstva pohľadávku prihlásil a či v rozhodnutí bol tento dlh v súpise pasív uvedený. Napokon deľba dlhu (pokiaľ nedošlo k dohode dedičov a veriteľa) nie je v rozhodnutí o dedičstve deklarovaná v žiadnej jeho časti.

Pre prípad predĺženého dedičstva hmotnoprávna úprava (§ 471 ods.2 OZ) upravuje zodpovednosť dediča odlišne. Prvá veta predmetného ustanovenia normuje limit zodpovednosti in concreto, a to tak, že veriteľom má byť dlh uhradený podľa pravidiel rozvrhu výťažku z exekučnej dražby nehnuteľnosti (t. j., 1. zoradenie dlhov do poradia podľa tried, 2. uspokojovanie jednotlivých tried a 3. v rámci triedy pomerné uspokojovanie, ak výťažok nepokryje všetky pohľadávky danej triedy). Aj tu dedič riskuje zvýšenú zodpovednosť za dlhy poručiteľa v prípade, ak (hoci sú známymi všetci veritelia) plnil nesprávne, t. j. niektorého veriteľa zvýhodnil. Druhá veta („Dedičia pritom nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky neoznámili napriek tomu, že ich na to súd na návrh dedičov vyzval, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov cena nimi nadobudnutého dedičstva vyčerpaná“) má vplyv na premennú, ktorú by sme mohli nazvať „zoznam dlhov, na ktoré má dedič povinnosť brať zreteľ pri uspokojovaní dlhov poručiteľa“. Všeobecne, dedič v rámci celkového limitu zodpovedá všetkým veriteľom poručiteľa, resp. za všetky dlhy poručiteľa, spôsobilé prechodu dedením. Podľa legálneho textu § 471 ods.2 veta druhá OZ – ak bola cena dedičstva vyčerpaná uspokojením veriteľov, ktorí na konvokačnú výzvu prihlásili svoje pohľadávky, dedič nezodpovedá za dlhy, ktoré neboli včas prihlásené. Inými slovami, ak dedič po uskutočnenej konvokácii veriteľov pri uspokojovaní dlhov predĺženého dedičstva neprihliadal na neznámy dlh (t. j. dlh, ktorý veriteľ neprihlásil), po vyčerpaní hodnoty dedičstva za tento dlh nezodpovedá. A contrario však z uvedeného ustanovenia zároveň možno vyvodiť, že v prípade neuskutočnenia konvokácie veriteľov, ak dedič nezaradil veriteľovu známu alebo neznámu pohľadávku do príslušnej triedy (presnejšie, ak ju neuspokojil, hoci k uspokojeniu malo vzhľadom na charakter pohľadávky a cenu dedičstva reálne dôjsť), zodpovedá tomuto veriteľovi aj napriek vyčerpaniu celkového limitu zodpovednosti, určenom cenou dedičstva. Uvedený záver nepochybne zvyšuje význam uskutočnenia konvokácie veriteľov v konaní o dedičstve. Podanie návrhu na uskutočnenie konvokačnej výzvy veriteľov je právom, nie právnou povinnosťou dediča. Ak však dedič toto svoje právo nevyužije, riskuje prísnejšiu zodpovednosť za dlhy poručiteľa. Iniciovanie konvokácie veriteľov by preto dedič mal rozhodne realizovať v každom dedičskom konaní, a to ako prejav svojej opatrnosti.

Problematickejšou je situácia, ak je dedičstvo objektívne predĺžené, v konaní o dedičstve však táto skutočnosť zistená nebola (opäť, buď neboli niektoré dlhy známe vôbec, alebo boli sporné). V takomto prípade z dedičského rozhodnutia vyplýva (tak ako pri nepredĺženom dedičstve) pomerná zodpovednosť dedičov a celkový limit zodpovednosti každého z nich. Dedič (súc presvedčený o kladnej hodnote dedičstva) si je vedomý len časti skutočných dlhov poručiteľa a v medziach celkového limitu svojej zodpovednosti a limitu in concreto počíta s uspokojením celej výšky na neho pripadajúcich častí pasív, zanechaných poručiteľom. Ak po právoplatnom skončení konania o dedičstve bude ďalší veriteľ žiadať uspokojenie svojej pohľadávky, jej uspokojenie bude, samozrejme, závisieť od toho, či dediči už vyčerpali hodnotu dedičstva úhradou známych dlhov. Ak ani nový dlh nevytvára predĺženie dedičstva, dediči ho (každý vo svojom pomere) uspokojia, čo znamená, že veriteľ získa plné uspokojenie, aj keď z viacerých zdrojov, keďže už nemá jedného dlžníka (poručiteľa), ale viacerých čiastkových dlžníkov. Ak však výška nového dlhu znamená, že hodnota dedičstva sa (teraz už aj zo subjektívneho pohľadu dedičov) stáva debetnou, zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa sa riadi kogentnou úpravou § 471 ods.2 veta prvá OZ. Bez akýchkoľvek pochybností, otázka zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa je otázka hmotného práva, a zákonom stanovená zodpovednosť za dlhy v prípade predĺženého dedičstva sa uplatní bez ohľadu na to, či predĺženie dedičstva bolo zistené v konaní o dedičstve alebo až po jeho právoplatnom skončení. Pomerná zodpovednosť dedičov, normovaná v § 470 ods.2 OZ, sa tak v prípade predĺženého dedičstva dotvára tak, že v príslušnom vzájomnom pomere, určenom výškou ceny nimi nadobudnutého dedičstva k celkovej cene dedičstva, dediči nezodpovedajú všetkým veriteľom poručiteľa rovnako (resp. „naraz“), ale v poradí určenom rozvrhovými triedami, uvedenými v § 157 EP s tým, že veritelia v poradí ďalšej triedy prichádzajú na rad až po uspokojení všetkých pohľadávok aktuálnej rozvrhovej triedy. K

tejto „zмене“ v určení zodpovednosti dochádza spätne, a pravdepodobne v čase, keď už niektorí z dedičov plnili podľa záverov vyplynulých z prejednávania dedičstva (viď komentár k niektorým otázkam zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa, I. časť, autor doc.JUDr. J. K., J., Justičná revue 2019/JR - 1/2019).

22/Podľa § 157 ods. 1 Exekučného poriadku podľa výsledkov rozvrhového pojednávania sa z podstaty uspokojujú pohľadávky v tomto poradí:

trovy exekúcie okrem trov vzniknutých v súvislosti s vedením exekúcie inými spôsobmi exekúcie ako predajom nehnuteľnosti,

b) nedoplatky výživného na maloleté dieťa splatné ku dňu rozvrhu,

c) pohľadávky zabezpečené záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie,

d) pohľadávka oprávneného vymáhaná v exekúcii, pohľadávky na daniach, poplatkoch, clách, poisťnom na zdravotné poistenie, poisťnom na sociálne poistenie a príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie,

e) ostatné pohľadávky.

(2) Ak nemožno plne uspokojiť pohľadávky toho istého poradia, uspokojia sa pomerne, ak odsek 1 písm.

c) neustanovuje inak.

(3) Úroky za posledné tri roky pred udelením príklepu a trovy exekútora sa uspokojujú v poradí istiny.

Ak rozdeľovaná podstata nestačí, uhradia sa pred istinou.

23/ Súd posudzujúc nárok žalobcu voči žalovanému 2/ sa najskôr zaoberal otázkou rozsahu jeho zodpovednosti za dlhy poručiteľa. Vychádzajúc z kogentnej úpravy v zmysle § 471 ods.2 veta prvá OZ bolo dôležité posúdiť jednak jeho pomernú zodpovednosť za uplatnený dlh poručiteľa, pre ktorý záver bolo právne významné ustáliť jeho pomer z dedičstva k celovej cene dedičstva, a jednak bolo významné ustáliť zaradenie žalovanej pohľadávky do poradia a tried v zmysle § 157 Exekučného poriadku. Podľa názoru súdu uvedené pravidlo platí aj v situácii, keď dedičia uspokojili dlhy prejednané v dedičskom konaní.

Vychádzajúc z uznesenia o dedičstve č.k. 7D/120/2020 zo dňa 6.10.2021 je preukázané, že žalovaný v 2/ rade nadobudol dedičstvo v hodnote 25.000,- eur, pričom celková všeobecná hodnota majetku bola 28.607,32 eur. Tak, ako súd konštatuje vyššie jeho pomer dedičstva k celkovej hodnote dedičstva bol 87,39 %, podiel žalovanej v 1/ rade 12, 61 %. Súd sa v prvom rade musel vysporiadať s obranou žalovanej v 1/ rade, ktorá v konaní zastupovala ako zákonná zástupkyňa aj žalovaného v 2/ rade, a to, že zaplatila všetky dlhy prejednané v dedičskom konaní, a tým vyčerpala svoju a aj synovu zodpovednosť za dlhy poručiteľa (viď obsah spisu 7D/120/2020, taktiež zmluva o splátkovom úvere č.l. 99 a nasl. spisu, prehľad o transakciách na úverovom účte - č.l. 106 spisu).

24/V judikatúre je táto situácia veľmi jasne vysvetlená napríklad v rozsudku Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 29 Cdo 549/2007 z 26. apríla 2007: „Všeobecne platí, že v základnom konaní, v ktorom poručiteľov veriteľ uplatňuje voči poručiteľovým dedičom pohľadávku, ktorú mal voči poručiteľovi, je súd povinný zaoberať sa otázkou, v akom rozsahu zodpovedajú dediči podľa § 470 OZ za poručiteľove dlhy, zvlášť potom vtedy, ak dediči namietajú, že v tomto rozsahu už plnili na úhradu iných pohľadávok poručiteľových veriteľov. Ak nedošlo v dedičskom konaní ku konvokácii veriteľov (teda k tomu, že súd v zmysle ustanovenia § 175n OSŘ vydá na návrh dedičov uznesenie, v ktorom vyzve veriteľov, aby mu oznámili svoje v lehote, ktorú v uznesení stanoví, a poučí ich o tom, že dediči nezodpovedajú veriteľom, ktorí svoje pohľadávky včas neoznámili, pokiaľ je uspokojením pohľadávok ostatných veriteľov vyčerpaná cena dedičstva, ktoré dediči nadobudli), bude vyššie uvedená obrana dedičov úspešná len vtedy, ak preukáže, že cena dedičstva, ktoré dediči nadobudli, bola vyčerpaná uspokojením takých pohľadávok ostatných veriteľov, ktoré mali výhodnejšie právo na uspokojenie, než pohľadávka vymáhaná proti dedičom v základnom konaní (porovnaj § 175v OSŘ).“ Podobne rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 21 Cdo 220/2009, z 27. júla 2010.

25/Kedže hmotné právo nedáva odpoveď na situáciu, aká je predmetom tohto konania, t.j. ak je uplatňovaná pohľadávka veriteľa, ktorá do dedičského konania prihlásená nebola, nedošlo ani ku konvokácii veriteľov v zmysle § 199 ods. 1 CMP, pri zohľadnení tohto dlhu išlo v konečnom dôsledku o predĺžené dedičstvo, a takýto veriteľ uplatňuje pohľadávku v osobitnom sporovom konaní, súd vychádzal pri uspokojení veriteľa v tomto konaní z princípu, ktorý je v zákonne upravený pri likvidácii predĺženého dedičstva (§ 205 a nasl.. CMP) a zisťoval, či cena dedičstva u žalovaného v 2/ rade v rozsahu 25.000,- eur bola vyčerpaná uspokojením ostatných veriteľov. Pre tento účel však bolo

potrebné urobiť zaradenie jednotlivých dlhov do poradia a tried v zmysle § 157 ods. 1 Exekučného poriadku.

Nebolo sporné a žalobcom popierané, že žalovaná v 1/ rade buď v priebehu dedičského konania alebo po jeho skončení uhradila všetky prejednané dlhy, t.j. uhradila prihlásenú pohľadávku Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava z titulu zmluvy o úvere D.XXXXXXXXXX zo dňa 21.8.2007 vo výške 14.178,77 eur, pričom išlo o pohľadávku zabezpečenú záložným právom, ktorú skutočnosť potvrdila žalovaná v 1/ rade a vyplýva aj z ostatných listinných dôkazov (Taktiež nebolo sporné, že uhradila debetný zostatok na osobnom účte poručiteľa 823,92 eur. Taktiež uhradila pohľadávku spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky vo výške 2.045,87 eur, pohľadávku z titulu nájmu spoločnosti MBM SK s.r.o. Prievidza vo výške 531,25 eur, pohľadávku Daňového úradu Trenčín vo výške 251,51 eur a pohľadávku advokátskej kancelárie VIVID LEGAL s.r.o. Bratislava za spoločnosť Silverside a.s. Bratislava vo výške 1.509,54 eur. V tejto súvislosti súd konštatuje, že aj keď žalovaná v 1/ rade sa bránila úhradou týchto dlhov v celosti, išlo o úhradu dlhu aj v časti, ktorý jej pripadol v rámci vyporiadania BSM v dedičskom konaní, teda išlo o úhradu jej „vlastného“ dlhu, preto takýto dlh sa dedičskej zodpovednosti nemôže zohľadňovať. Ďalej súd konštatuje, že dlhy uhrádzané žalovanou v 1/ rade súd považoval za úhradu dlhu aj za žalovaného v 2/ rade. Žalovaná v 1/ rade je matkou žalovaného v 2/ rade, jeho zákonnou zástupkyňou a v konaní niekoľkokrát opakovala, že vzhľadom na nepľnoletosť maloletého všetko vybavovala ona v snahe uchrániť syna pred dlhmi. Pokiaľ aj podstatnú časť dlhov riešila novým hypotekárnym splátkovým úverom, na ktorom je uvedená ako dlžníčka len ona, nemožno prehliadať vôľu žalovanej plniť dlh ako taký, teda aj nad rozsah svojej dedičskej zodpovednosti, t.j. aj v rámci dedičskej zodpovednosti svojho maloletého syna.

26/V zmysle § 157 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ Exekučného poriadku neboli prihlásené a prejednané žiadne dlhy. Odmena notára v rámci dedičského konania nemôže byť považovaná pre účely tohto konania za trovy konania, pretože išlo o náklad, ktorý vznikol po smrti poručiteľa a nešlo o jeho dlh prítomný v čase jeho smrti.

V zmysle § 157 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku patrí do tohto poradia pohľadávka zabezpečená záložným právom prihlásená Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava, ktorej stav ku dňu smrti bol 14.178,77 eur; uspokojenie tejto pohľadávky, ktoré pripadá na žalovaného v 1/ rade v pomere 87,39% predstavuje sumu 12.390,83 eur; iné pohľadávky zabezpečené záložným právom prihlásené a uspokojené neboli. Táto pohľadávka bola uspokojená.

V zmysle § 157 ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku patrí do poradia pohľadávka Daňového úradu Trenčín, pobočka Prievidza z titulu daňovej pohľadávky vo výške 251,51 eur, ktorá bola taktiež uhradená žalovanou v 1/ rade; pomerná zodpovednosť žalovaného v 2/ rade predstavuje sumu 219,80 eur. Táto pohľadávka bola uspokojená.

V zmysle § 157 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku patria do tohto poradia ostatné pohľadávky, ktoré v prípade neúplného uspokojenia by sa uspokojovali pomerne. Išlo o prihlásenú pohľadávku Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava z titulu debetného zostatku na účte 823, 92 eur, pohľadávka spoločnosti BNP Paribas Personal Finance SA Bratislava vo výške 2045,87 eur, pohľadávka spoločnosti MBM SK Prievidza vo výške 531,25 eur, pohľadávka advokátskej kancelárie VIVID LEGAL s.r.o. Bratislava z titulu pohľadávky spoločnosti Silverside a.s. vo výške 1.509,54 eur, pohrebné trovy vo výške 826,94 eur a nakoniec do tejto skupiny pri pripadala aj žalovaná pohľadávka v celkovej výške 17.859,39 eur.

27/Vzhľadom na všeobecnú hodnotu dedičstva 28.607,32 eur, limit zodpovednosti za dlhy u žalovaného v 2/ rade do výšky nadobudnutého dedičstva 25.000,- eur a vzhľadom na výšku dlhov vrátane žalovanej pohľadávky by nedošlo k uspokojeniu všetkých „ostatných“ pohľadávok v rámci poradia podľa § 157 ods 1 písm. e/ Exekučného poriadku, prichádza do úvahy len pomerné uspokojenie podľa § 157 ods.2 Exekučného poriadku. Je tomu tak preto, že žalovaný v 2/ rade vyčerpal svoju zodpovednosť v predchádzajúcich poradiach vo výške 12.610,63 eur (12390,83 + 219,80). Zvyšná miera zodpovednosti žalovaného v 2/ rade je limitovaná sumou 25.000,- eur, teda na prípadné uspokojenie týchto ostatných pohľadávok zostáva suma 12.389,37 eur /25.000 – 12.610,63/.

Pomerné uspokojenie v zmysle § 157 ods.2 Exekučného poriadku súd v triede „ostatných“ pohľadávok určil tak, že sčítal sumu všetkých tam zaradených pohľadávok a ustálil pomer pohľadávok vo vzťahu k celkovej sume všetkých pohľadávok. Celkom do tohto poradia treba zaradiť pohľadávky ako je rozpísané vyššie v sume 23.596,91 eur (823,92 +2045,87+531,25+1509,54+826,94+17.859,39). Pomer pohľadávky žalobcu 17.859,39 eur vo vzťahu k celkovej výške pohľadávok zaradených do tejto triedy 23.596,91 eur tvorí hodnotu 75,69%. Do úvahy preto v zásade prichádza uspokojenie pohľadávky žalobcu v rozsahu 75,69% zo sumy 17,859,39 eur, t.j. 13.517,77 eur. Keďže zodpovednosť žalovaného

v 2/ rade po vyčerpaní a uhradení zvyšných horeuvedených pohľadávok je už len v rozsahu 12.398,37 eur avšak pre všetkých veriteľov v tejto triede, počítajúc jeho zodpovednosť voči konkrétnej pohľadávke žalobcu v rozsahu 87,39% jeho zodpovednosti, predstavuje jeho zodpovednosť sumu 11.813,18 eur (87,39% z sumy 13.517,77 eur). Žalobca má nárok na uspokojenie svojej pohľadávky len v rozsahu 11.813,18 eur.

28/Súd preto priznal žalobcovi nárok vo vzťahu k žalovanému v 2/ rade z titulu jeho dedičskej zodpovednosti za dlhy poručiťľa sumu 11.813,18 eur a vo zvyšku žalobu zamietol. V tejto sume je pokrytá suma zmluvných úrokov a čiastočne suma istiny (§ 157 ods. 3 Exekučného poriadku). Vo zvyšku súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Samotná obrana žalovanej v 1/ rade o tom, že žalobca žiada od maloletého žalovaného v 2/ rade plnenie, nie je právne významná. Aj neplnoletá osoba môže nadobúdať práva a povinnosti a aj na neplnoletého dediča dopadá dedičská zodpovednosť za dlhy poručiťľa.

29/O trovách konania žalovanej v 1/ rade a žalovaného v 3/ rade súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie zastavenia konania je na strane žalobcu, ktorý zobral žalobu späť po predbežnom právnom posúdení, teda uznal nedôvodnosť žaloby voči týmto žalovaným. Žalovaná v 1/ a žalovaný v 3/ rade by mali nárok na náhradu trov konania, trovy konania si však neuplatnili, preto súd vyslovil, že im náhradu trov konania nepriznáva.

O nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému v 2/ rade súd rozhodol podľa § 255 ods.2 CSP. Žalobca bol voči tomuto žalovanému úspešný čiastočne v rozsahu 32,30%. Vzhľadom na pomer žalovanej sumy a priznanej sumy predstavuje úspech žalobcu 66,15%, neúspech 33,8 % a jeho čistý úspech 32,30%. V konaní neboli tvrdené a preukázané také dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.