

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010307
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4218010307.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom § 20 k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 23.11.2023, sp. zn. 3T/87/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21. decembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného A. B. **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného A. B. (ďalej len „obžalovaný“) o prepustenie z väzby na slobodu, pretože dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona u obžalovaného trvajú naďalej. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku väzbu obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a medičného úradníka a podľa § 80 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného a povahu prejednávaneho prípadu ho nepovažoval za dostatočný.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po oboznámení sa so žiadosťou obžalovaného a obsahom na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel k záveru, že dôvod jeho väzby nepominul ani v súčasnosti. Doposiaľ zistené skutočnosti a okolnosti naďalej nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a podaná obžaloba, bol spáchaný, napĺňa všetky zákonné znaky zločinu lúpeže v spolupáchatelstve podľa § 20 k § 188 odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona, naďalej existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal aj obžalovaný, pričom z okolností a skutočností, ktoré už uviedol Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 5 Tdo 43/2022 zo dňa 22.9.2022 a následne bolo konštatované aj v uznesení Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/87/2022 zo dňa 27.10.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/83/2022 zo dňa 22.11.2022 v uznesení Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/87/2022 zo dňa 19.1.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/12/2023 zo dňa 9.2.2023, v uznesení Okresného súdu Komárno, č.k. 3T/87/2022-959 zo dňa 13.4.2023 a v uznesení Okresného súdu Komárno č.k. 3T/87/2022-990 zo dňa 25.5.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 4Tos/43/2023-1021 zo dňa 15.6.2023, keď sa naposledy rozhodovalo o väzbe obžalovaného a ktorých existencia ani toho času nepominula, naďalej vyplýva a pretrváva dôvodná obava, že by obžalovaný, v prípade jeho prepustenia na slobodu, mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Zároveň od toho času až doposiaľ nevyšla najavo žiadna taká nová skutočnosť, ktorá by túto obavu oslabovala alebo vyvracala, teda dôvody, ktoré viedli k vzatiu obžalovaného do väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku pretrvávajú aj v súčasnosti. Takouto skutočnosťou nie je ani právny názor obžalovaného, že by mal byť súdený podľa Trestného zákona Českej republiky a že nie je tu dôvod na väzbu, že by hrozilo na slobode pokračovanie v páchaní trestnej činnosti, keďže v pôvodnom konaní sa zúčastňoval na hlavnom pojednávaní a bol na slobode, čo obžalovaný opakovane namietal už vo svojich predošlých žiadosťiach o prepustenie z väzby na slobodu.

Súd I. stupňa preto považuje v súčasnom štádiu konania dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku za konkrétne preukázané a dané. Súd I. stupňa zároveň skúmal možnosť nahradiť výkon väzby inštitútmi upravenými v § 80 Trestného poriadku alebo v § 81 Trestného poriadku, teda najmä dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho osobou alebo sľubom za jeho ďalšie správanie, avšak s ohľadom na už vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa najmä osoby obžalovaného, kde ani výkon predošlých trestov odňatia slobody na obžalovaného zrejme nemal požadovaný výchovný vplyv a nebránil mu opakovane páchať trestnú činnosť, ale aj vzhľadom na povahu veci, takýto postup v danom prípade neprichádza do úvahy. Preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvody súd I. stupňa rozhodol tak, že žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, ponuku písomného sľubu neprijal a nenahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť obžalovaný, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že predmetný skutok, pre ktorý je stíhaný, spáchal pred viac ako ôsmimi rokmi, miesto spáchania skutku bolo v cudzine, v Českej republike. Po spáchaní skutku bol zamestnaný a bol na slobode až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, zamestnaný bol v zahraničí. Do výkonu trestu nastúpil po štyroch rokoch od spáchania skutku, medzitým sa žiadneho trestného činu neodpustil. Má za to, že dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ trestného poriadku u neho pominuli, resp. ani neboli, keďže po dobe spáchania skutku počas štyroch rokov bol doma a pracoval, nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti. Za týchto okolností teda nemôže u neho existovať dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Krajský súd ako súd nadriadený, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o podanej sťažnosti obžalovaného, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/,b/ Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť ako i konanie im predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že súd I. stupňa postupoval správne, v súlade s ustanovením § 79 odsek 3 Trestného poriadku. Zároveň postupom súdu I. stupňa bolo zachované ustanovenie § 72 odsek 2 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o existenciu materiálnych podmienok väzby u obžalovaného, krajský súd opätovne zdôrazňuje, že s touto materiálnou podmienkou sa vysporiadal už vo svojom uznesení z 22.11.2022, sp. zn. 4To/83/2022 a odvolal sa naň aj v uznesení zo dňa 15.06.2023, sp. zn. 4Tos/43/2023, na ktorých úvahách trvá. Opätovne zdôrazňuje, že spochybnenie dôvodnosti podozrenia zo spáchania skutku obžalovaným vyplýva jednak z rozsudku Okresného súdu Komárno zo 04.09.2018, sp. zn. 3T/54/2018, ktorý bol síce v tzv. dovolacom konaní zrušený, avšak zo zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR takého spochybnenie dôvodnosti nevyplýva. Navyše je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania skutku, pre ktorý sa toho času nachádza vo väzbe, rozsudkom Okresného súdu Komárno z 23.11.2023, sp. zn. 3T/87/2022, ktorý síce nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, avšak odôvodňuje v dostatočnej miere dôvodnosť podozrenia zo spáchania skutku obžalovaným. Tým je u obžalovaného daná prvá materiálna podmienka väzby a na tejto svojej úvahe krajský súd nemá čo meniť.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke väzby u obžalovaného sa krajský súd už podrobne vyjadril a rozviedol svoje úvahy vo svojich ostatných, vyššie citovaných uzneseniach, na ktorých zotrúva v celom rozsahu a opakuje, že u obžalovaného sú dané konkrétne skutočnosti odôvodňujúce u obžalovaného dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, okrem skutočnosti, že obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania násilnej trestnej činnosti vysokej miery závažnosti, ktorú mal spáchať so zbraňou, s použitím konkrétneho fyzického násillia, je ďalšou skutočnosťou u neho odôvodňujúcou dôvodnosť obavy zo pokračovania v páchaní trestnej činnosti práve osoba obžalovaného a jeho kriminálna minulosť. Obžalovaný bol v minulosti opakovane odsúdený za trestnú činnosť rôzneho charakteru a opakovane aj násilného charakteru a za trestnú činnosť totožného charakteru, z akej je toho času dôvodne podozrivý. Navyše trestnú činnosť, z ktorej je toho času dôvodne podozrivý, mal spáchať v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená pri podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za trestnú činnosť totožného charakteru. Práve táto okolnosť významne zvyšuje dôvodnosť obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti totožného charakteru. Krajský súd už

zdôraznil, že jednotlivé dôvody väzby sú viazané práve na dôvodnosť takejto obavy a taktiež zdôrazňuje, že o väzbe obžalovaného bolo naposledy rozhodované v mesiaci jún 2023 a daný časový odstup nesignalizuje potenciál zásadnej zmeny preventívneho dôvodu väzby, akým je v danom prípade recidíva v spojení so sklonom k páchaniu skutkov, z ktorého je obžalovaný aj toho času dôvodne podozrivý. Záver o danosti dôvodov preventívnej väzby má v prípade osoby obžalovaného výraznú oporu v charakteristike osobnostného profilu obžalovaného ako osoby s nadštandardnou kriminálnou minulosťou, a to aj za trestnú činnosť závažného charakteru. Krajský súd taktiež trvá na svojich úvahách, že tieto závažné skutočnosti, ktoré významne zvyšujú dôvodnosť obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti práve totožného charakteru u obžalovaného súčasne vylučujú u obžalovaného nahradenie účelu väzby niektorým z inštitútov určených Trestným poriadkom na jej náhradu.

Taktiež krajský súd poukazuje na to, že vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku, pozbavenie osobnej slobody obžalovaného, aj v konaní pred súdom I. stupňa po podaní obžaloby a po zrušení rozsudku Okresného súdu Komárno a uznesenia Krajského súdu v Nitre rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nie je neprimeraným opatrením k povahe stíhaného trestného činu a trestu, ktorý zaň mohol uložiť.

So zreteľom na uvedené krajský súd považoval rozhodnutie súdu I. stupňa za vecne správne a zákonné a sťažnosť obžalovaného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.