

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/327/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214220338  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214220338.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO:31 575 951, proti žalovanému: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, W., o zaplatenie 1220,34 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 134,27 € a poplatkov vo výške 60 € zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 911,48 € spolu s vyčísleným úrokom vo výške 841,97 €, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 50,29 €, s úrokom vo výške 15,9 % ročne zo sumy 911,48 € od 3.2.2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 911,48 € od 5.12.2013 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- € splatných vždy k 25-temu dňu v tom ktorom mesiaci, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.11.2014 žalobca súdu doručil žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 5482,36 Euro ako aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy nezaplatenej úverovej istiny a úrokov za čas od 4.11.2014 do zaplatenia, úroky vo výške 15,90 % ročne z nesplatenej úverovej istiny za čas od 4.11.2014 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 4.5.2012 úverovú zmluvu č. DPBZ20/240/12 a na základe tejto zmluvy mu poskytol úver v sume 4600 Euro a žalovaný sa zaviazal tento úver vrátiť v mesačných splátkach, poslednú splátku mal vykonať 10.5.2022. Žalovaný si však svoje povinnosti riadne neplnil, preto listom zo dňa 12.11.2013 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu a to do 4.12.2013, avšak výzva zostala bezvýsledná. Celý dlh vyplývajúci z tejto zmluvy je v sume 5482,36 Euro (z toho nesplatená istina 4252,18 Euro, 841,97 Euro úrok, úrok z omeškania v sume 328,21 Euro, poplatok 60 Euro).

2. Rozsudkom 6C/327/2015-87 zo dňa 17.3.2017 Okresný súd Komárno rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.206,43 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 3.206,43 Euro za čas od 5.12.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 70,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd konanie o zaplatenie 277,92 Euro zastavil. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

3. Rozsudok v zamietajúcej časti napadol žalobca odvolaním. Uznesením 7Co/398/2017-135 zo dňa 31.10.2018 Krajský súd v Nitre zrušil vyššie uvedený rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania.

4. Prípisom doručeným súdu dňa 23.4.2019 žalovaná uznala dlh voči žalobcovi a žiadala možnosť splácať dlh sumou 100 € mesačne.

5. Podľa § 284 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej i CSP) ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

6. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, pretože žalovaný uznal pohľadávku žalobcu písomne.

7. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 CSP k § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu v celom rozsahu, nakoľko žalobca bol v konaní úplne úspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.