

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 15Csp/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217218997  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217218997.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v spore žalobcu: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., T. XXX/XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, právne zastúpený: AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenie takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 749,46 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 749,46 € od 7.9.2017 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 749,46 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Komárno rozsudkom 5Cr/1/2016 zo dňa 20.9.2016, ktorý sa stal právoplatným 11.11.2016 zrušil rozhodcovské rozsudky vydané stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, s.r.o., sp.zn N.. Ďalej uviedla, že súd v konaní 5Cr/1/2016 konštatoval, že úverové zmluvy uzatvorené so žalovaným sú bez úročné a bez poplatkov, keďže nemajú všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedla, že žalobkyňa uhradila žalovanému celkovo sumu 1819,25 € na vrátenie úveru z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX a 1498,71 € na vrátenie úveru z úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Celkovo tak mala preplatiť viac o 749,46 € (na prvú zmluvu viac o 535 € a na druhú o 214,46 €).

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovi bol poskytnutý úver 2x po 1500 €, pretože úver bol poskytnutý vyplatením finančných prostriedkov a započítaním pohľadávok (započítanie ceny za poskytnutie služby). Podľa neho dohoda o poskytnutí služby je samostatnou dohodou, pretože dlžník ju neuzatvára automaticky podpisom zmluvy o úvere. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o tom, že Okresný súd Komárno v konaní 5Cr/1/2016 rozhodol o tom, že poskytnuté úvery sú bez poplatkov a bez úročné, pretože takýto výrok v rozsudku uvedený nie je. Taktiež namietal vyjadrenie žalobcu ohľadne neuzatvorenia zmluvy v písomnej forme, keď podľa jeho názoru, absencia nejakej náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch spôsobuje iba bezúročnosť zmluvy a nie jej neplatnosť a rovnako tak nedostatok formy nespôsobuje ani údaj o RPMN, ktorý sa líši v bode 5 a bode 6 zmluvy, pretože tento sa určuje s ohľadom na schválený úver. K výške odplaty poukázal na ustanovenie § 53 ods. 6 OZ účinného v čase podpisu zmluvy, kedy bolo dané, že nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Zároveň vzniesol námietku premlčania práva žalobcu.

3. V replike žalobca uviedol, že ak súd konštatoval, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, tak žalobca nie je povinný platiť žiadne poplatky, a to ani za služby, ktoré sú akcesorickými službami k

úverovej zmluve. Uviedla, že Okresný súd Komárno zrušil rozhodcovské rozsudky z dôvodu porušenia zákonov na ochranu spotrebiteľa, pričom ak žalovaný nebol s týmto názorom súdu stotožnený, mal podať odvolanie. Súd zrušil rozsudky a v rámci prejudiciálnej otázky sa zaoberal, či sú zmluvy v súlade so zákonmi na ochranu spotrebiteľa.

4. Na pojednávanie dňa 24.5.2019 sa nedostavil žalobca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP. Nedostavil sa právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

5. Rozsudkom 5Cr/1/2016-100 zo dňa 20.9.2016 Okresný súd Komárno rozhodcovský rozsudok zo dňa 30.12.2015 so sp. zn. RK-PC-104/15-EK vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, z.z.p.o., v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom a rozhodcovský rozsudok zo dňa 28.12.2015 so sp. zn. RK-PC-616/15-MK vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, z.z.p.o., v konaní pred rozhodcom JUDr. Michalom Krnáčom zrušil. V odôvodnení rozsudku okrem iného konštatoval v bode 23 odôvodnenia, že „Súd konštatuje, že predložené úverové zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č.129/2009 Z. z.. Súd považuje za preukázané, že žalobkyňa a žalovaný dňa 20.9.2013 vyplnili časť zmluvy - body 1 až 5. Časť zmluvy (bod 6 ) označený ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR bol vyplnený dodatočne, čo je zrejme už z textu v zátvorke, kde je uvedené nevyplňajte a rovnako je táto skutočnosť zrejme z rozdielného typu písma použitého v bode 6. Žalovaný tak vyplnil túto časť sám bez aktívnej spoluúčasti žalobkyne, žalobkyňa sa s textom tejto časti zmluvy oboznámila až po jej doručení. Vzhľadom ku skutočnosti, že všetky podstatné náležitosti zmluvy sú obsiahnuté práve v bode 6 (rozdielne ako v bode 5 ) súd považuje za nevyhnutné, aby sa pri ich dohodovaní žalobkyňa aktívne zúčastnila, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon. V tomto konkrétnom prípade tak podľa názoru súdu nebolo. O obsahu zmluvy so všetkými podstatnými náležitosťami sa žalobkyňa oboznámila až dorúčením Oznámenia o schválení úveru. Podľa obsahu súd považuje uzatvorenú zmluvu len za žiadosť o poskytnutie úveru. Túto žiadosť žalobkyňa potvrdila svojim podpisom dňa 20.09.2013. Skutočnou zmluvou o úvere je až zmluva s vyplnenou časťou 6, tú však žalobkyňa nepodpísala. Podľa názoru súdu tak uzatvorená zmluva nemá písomnú formu, hoci v zmysle ust. § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 ju mať musí. Navyše súd má preukázané, že žalobkyňa bol poskytnutý typický spotrebiteľský úver a zmluva je o úvere revolvingovom, ktorý čerpaný nebol, čo môže na spotrebiteľa pôsobiť nejasne, zavádzajúco a máťúco. Podľa názoru súdu tak v zmluve nie je uvedený druh spotrebiteľského úveru, chýba tak náliežitosť podľa § 9 ods. 2 písm. a) z.č. 129/2010 Z.z. V uzatvorenej úverovej zmluve chýbajú podľa názoru súdu aj ďalšie podstatné náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., najmä neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) Z. z. č. 129/2010 Z. z.). V zmluve je uvedený len počet splátok 42, z čoho by síce bolo možné vypočítať konečnú splatnosť úveru, ale zákon vyžaduje uviesť konkrétny termín (dátum) konečnej splatnosti úveru. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach. (§ 9 ods. 2 písm. l) z. č. 129/2010 Z. z.). Zmluva s prílohami obsahuje tri druhy RPMN s rozdielnymi hodnotami. Konkrétne ide o RPMN úveru, kde v bode 5 zmluvy (uvedená ako predpokladaná) je uvedená hodnota 70,10%, v bode 6 a Oznámení 67,93%, priemerná RPMN je všade uvedená v hodnote 46,06 %, predpokladaná RPMN po revolvingu je v bode 5 v hodnote 63,32% a v bode 6 a v Oznámení 67,93%. Tieto údaje sú podľa názoru súdu nejasné a nezrozumiteľné pre bežného občana a sú tak v rozpore so zákonnou povinnosťou uviesť RPMN v predmetnej úverovej zmluve vo forme, ktorá musí byť uvedená nepochybným a zrozumiteľným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd túto zmluvu považuje za zmluvu, kde RPMN uvedená nie je (§ 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z.). Súd považuje dohodnutú úrokovú sadzbu vo výške 70,10% za sadzbu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Súd vychádzal z priemernej úrokovej sadzby poskytovanej obchodnými bankami a zistil, že priemerná sadzba za obdobie jún 2013 z úverov splatných od 1 do 5 rokov je 15,77%. Viac ako štvornásobok tejto hodnoty, t.z. 70,10% považuje súd za rozpor s dobrými mravmi. Túto časť zmluvy preto súd považuje za neplatnú. Podľa názoru súdu tak zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. i) z.č. 129/2010 Z.z.). Z dôvodu, že predložené zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemajú písomnú formu podľa § 9 ods. 1 z.č. 129/2010 Z.z. za neobsahujú najmä náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. a), f), i), k) a l) cit. zákona, preto zo zreteľom

na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) a b) cit. zákona č. 129/2010 Z. z., súd považuje poskytnuté spotrebiteľské úvery za bezúročné a bez poplatkov“.

6. Dňa 18.9.2013 žalobca ako dlžník podpísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o úvere č. 8500031863. V bode 1 žiadosti vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník. Žalovaným bola podpísaná dňa 20.9.2013. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru+ poplatok za poskytnutie úveru) 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 Eur, RPMN za úver 67,93 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa bodu 8 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o úvere č. 8500031863 bola uzatvorená dohoda o poskytnutí služby, podľa ktorej bol dojednaný záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

Podľa bodu 8.4 dohody odplata za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa čl. 4.3. zmluvných dojednaní žiadosti. Rozdiel bude uhradený dlžníkovi na účet uvedený v čl. 2 žiadosti.

Z karty klienta vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému na zmluvu 8500031863 v období od 1.11.2013 do 1.2.2015 postupnými splátkami sumu 1250,66 € (15x80,37, 1x10, 1x9,16 a 1x 25,95€).

Z výpisu z účtu vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému na zmluvu 8500031863 v období 7.8.2015 do 30.6.2017 sumu vo výške 542,64 € (5x 25,95, 3x26,75, 10x27,72 a 1x 55,44). Zároveň dňa 7.7.2015 žalobkyňa poukázala žalovanému sumu vo výške 25,95 €.

7. Dňa 16.12.2013 žalobca ako dlžník podpísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o úvere č. 8500037969. V bode 1 žiadosti vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2 žalobca ako dlžník. Žalovaným bola podpísaná dňa 18.12.2013. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru+ poplatok za poskytnutie úveru) 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka

revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %.

Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3375,54 Eur, RPMN za úver 67,93 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,06 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01%, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5%. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania.

Podľa bodu 8 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o úvere č. 8500031863 bola uzatvorená dohoda o poskytnutí služby, podľa ktorej bol dojednaný záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

Podľa bodu 8.4 dohody odplata za poskytnutie služby odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa čl. 2.3. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní žiadosti oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa čl. 4.3. zmluvných dojednaní žiadosti. Rozdiel bude uhradený dlžníkovi na účet uvedený v čl. 2 žiadosti.

Z karty klienta vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému na zmluvu 8500037969 v období od 1.2.2014 do 1.1.2015 postupnými splátkami sumu 956,07 € (11x80,37, 1x72€).

Z výpisu z účtu vyplýva, že žalobkyňa uhradila žalovanému na zmluvu 8500031863 v období 7.8.2015 do 30.6.2017 sumu vo výške 542,64 € (5x 25,95, 3x26,75, 10x27,72 a 1x 55,44). Zároveň dňa 7.7.2015 žalobkyňa poukázala žalovanému sumu vo výške 25,95 €.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej, „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k podpisu zmlúv spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v rozhodnom čase zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy osebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

9. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

10. V danom prípade súd uvedené zmluvy o spotrebiteľských úveroch hodnotil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, ktorý ako poskytovateľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd ďalej hodnotil zmluvy podľa príslušných ustanovení zákona 129/2010 Z. z. účinného v čase podpisu zmluvy.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Okresný súd Komárno rozsudkom v konaní 5Cr/1/2016 zrušil rozhodcovské rozsudky, pričom však v odôvodnení rozsudku konštatoval, že úverové zmluvy sú zmluvy bez úročnej a bez poplatkov, pričom poukázal na nedostatky zmlúv a absenciu zákonných náležitostí. V danom prípade je súd názore, že takéto konštatovanie je urobené vo vzťahu k obojstranným sporom, teda tak k žalovanému ako aj žalobcovi, a neobstojí námietka žalovaného o tom, že výrokom súdu nebolo konštatované, že zmluvy o úvere sú bezúročné a bez poplatkov. Súd i v tomto konaní preskúmal úverové zmluvy a zhodne ako súd v konaní 5Cr/1/2016 konštatuje, že zmluvy je nutné považovať za zmluvy bezúročné a bez poplatkov, pričom v celom rozsahu poukazuje na bod 23 odôvodnenia rozsudku 5Cr/1/2016-100 zo dňa 20.9.2016, z ktorého jednoznačne vyplýva, prečo je nutné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Neobstojí ani argumentácia žalovaného o tom, že v čase podpisu žiadosti nevedel určiť RPMN, pretože ak bol schválený úver tak, ako znela žiadosť, je nepochybné, že i údaje o RPMN sa museli zhodovať, pričom však údaj uvedený v bode 6 zmlúv je iný ako v bode 5, a tým nie je možné považovať, že žalovaný akceptoval žiadosť tak, ako ju žalobca ako dlžník vyplnil, a preto absentuje písomná forma ako i ďalšie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v rozhodnom čase, a to presne tak ako boli uvedené vo vyššie citovanom rozsudku. Ak sa do známeho vzorca na výpočet RPMN zadávajú rovnaké parametre, musí vziť rovnaký výsledok, pričom je nepochybné, že parametre boli totožné, keďže výška žiadaného úveru a schváleného je tá istá ako i všetky ostatné skutočnosti.

Z daného potom vyplýva, že žalobca ako dlžník mal skutočne zaplatiť žalovanému ako veriteľovi iba toľko, koľko mu tento poskytol. Ak teda žalobca uhradil v úhrne o 749,46 € viac, je nepochybné, že má nárok na vydanie takto získaného bezdôvodného obohatenia žalovaným. K tvrdeniu žalovaného o započítaní pohľadávok žalobcu a žalovaného dotýkajúce sa služby o poskytnutí odkladu splátok súd uvádza, že na takéto započítanie nemal žalovaný ako veriteľ právo, keď uvedené zmluvné dojednanie je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku do veľkej časti znevýhodňujúcu žalobcu ako dlžníka, pretože uvedená dohoda o poskytnutí služby nikdy nemusela byť naplnená, a teda veriteľ ju vyúčtoval a zobral peniaze bez ohľadu na tú skutočnosť, či dlžník požiadaval o odloženie splátok alebo nie, a takéto konanie dodávateľa (veriteľa) zjavne znevýhodňuje žalobcu ako dlžníka, okrem toho určenie samotnej splatnosti tejto služby podpisom dohody o poskytnutí služby je zjavne v rozpore s dobrými

mravmi, keď veriteľ inkasuje peniaze za služby, ktoré nikdy poskytnúť nemusí. Okrem toho celá dohoda v bode 8 žiadosti o poskytnutie úveru je predtlačená bez možnosti ovplyvnenia jej obsahu dlžníkom, či sa tiež dostáva do postavenia, ktoré mu zásadne obmedzuje výber, a teda takto dojednané ustanovenia dohody je potrebné považovať za neprijateľnú podmienku. Súd poukazuje v danom smere i na rozsudok KS Trnava 26Co/2/2016 zo dňa 28.3.2017. Neobstojí teda tvrdenie žalovaného, že poskytol úver 1500 €, ak poskytol iba peňažné prostriedky vo výške 1284,25 € na každý úver. Avšak i v prípade ak by bolo poskytnutých 1500 € a započítané 215,75 € za poskytnutie služby, nič to nemení na tom, že žalobkyňa potom uhradila celkovo o 749,46 € viac ako mala, keď mala vrátiť iba úver 3000 € a vrátila 3749,46 (3 317,96€ a dvakrát započítaných 215,75 t.j. 431,5€).

V každom prípade tak bolo v konaní preukázané, že žalobkyňa zaplatila o 749,46 € žalovanému viac ako mala, a teda o túto sumu sa žalovaný bezdôvodne obohatil, keď prijal plnenie bez právneho dôvodu. Žalobcovi za omeškanie žalovaného s úhradou sumy bezdôvodného obohatenia vo výške 749,46 € vznikol v súlade s § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Žalovaný sa s poukazom na § 563 OZ dostal do omeškania až dňom 7.9.2017, keď žaloba vo veci mu bola doručená dňa 6.9.2017 a žalovaný prvého dňa po tom, ako ho o plnenie žalobca požiadal (žalobou) neplnil. Žalobca nepreukázal, že by žalovaného o plnenie požiadal skôr, prípadne inú dohodu splatnosti dlhu. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal úrok z omeškania, ale len z prisúdenej sumy od 7.9.2017 do zaplatenia.

Súd sa nestotožňuje ani s námietkou premlčania vznesenou žalovaným, jednak z dôvodu, že nešpecifikoval, kedy malo prísť k premlčaniu a akým spôsobom, ale taktiež i z dôvodu, že žalobkyňa sa o prípadnom bezdôvodnom obohatení dozvedela až z rozsudku OS Komárno vydaného v konaní 5Cr/1/2016 dňa 20.9.2016, teda týmto dňom sa dozvedela o bezdôvodnom obohatení, a žalobu na súd podala dňa 25.7.2017, teda pred uplynutím tak dvojročnej ako i trojročnej premlčacej lehoty. Okrem toho v období od 7.8.2015 do 30.6.2017 žalovaný prijal plnenie v úhrne 1085,28 € a je nepochybné, že tieto splátky premlčané neboli, a teda po samotnom dorovnaní dlhu sa z tejto sumy žalovaný obohacoval. Premlčaniu by podliehali iba splátky splatné pred 25.7.2015, avšak vrátenia týchto sa žalobca nedožaduje. Uvedené však nemení nič na názore súdu, že právo žalobcu nie je premlčané.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 k § 262 CSP a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Hoci bol žalobca v konaní úspešný, súd mu nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.