

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/224/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216221677
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216221677.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, v konaní zastúpeného: HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovaným: 1/ W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. J. XXXX/X, P., a 2/ A. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, Š., adresa na doručovanie: G. XX, T., o zaplatenie sumy 18.167,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.272,90 € z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a v 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.988,75 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.988,75 € od 30.04.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaným sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 22.12.2016 žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu, v zmysle ktorej žiadal, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 18.167,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.833,08 € od 10.09.2016 až do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ (ďalej aj ako „banka“) a žalovaní v 1. a 2. rade ako spoludlžníci uzatvorili dňa 26.09.2013 Zmluvu o úvere číslo L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J., v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere číslo L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J. zo dňa 15.11.2013 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 21 843,00 € s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7,00 % p.a bez účelového určenia. Žalovaní sa zaviazali vyčerpaný úver splácať v 120 - tich mesačných splátkach vo výške 255,19 € splatných mesačne v platobný deň. Konečná splatnosť bola určená do 119 mesiacov od prvého platobného dňa. (čl. II. Zmluvy o úvere a čl. II bod 1.1 Dodatku). Platobný deň podľa Zmluvy o úvere bol 26. deň v kalendárnom mesiaci. Prvý platobný deň je deň v mesiaci nasledujúcom po čerpaní Úveru, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom dohodnutým ako platobný deň. V prvý platobný deň boli splatné len úroky za obdobie od čerpania úveru do prvého platobného dňa. Druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý nasleduje po prvom platobnom dni, a ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpísania Zmluvy o úvere predstavovala výšku 12,95 % p.a, pričom údaje pre výpočet RPMN sú uvedené priamo v Zmluve o úvere. Celkové náklady žalovaných na poskytnutom úvere predstavovali v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere výšku 8

779,80 EUR, pričom celková suma, ktorú boli žalovaní povinní uhradiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala výšku 30 622,80 EUR. (čl. II. Zmluvy o úvere a čl. II bod 1.2,1.3. 1.4 Dodatku). Pre prípad omeškania so splácaním sa zmluvné strany dohodli, že žalobca je oprávnený úročiť omeškanú sumu istiny úveru okrem zmluvného úroku aj úrokom z omeškania, ktorého výška je určená na základe vyhlásenia žalobcu v úrokových sadzbách (č. II bod 4 Zmluvy o úvere). Podmienky čerpania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti boli dojednané v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach na poskytovanie úverov fyzickým osobám -nepodnikateľom (ďalej len Obchodné podmienky"). Nárok žalobcu na poplatky súvisiace s poskytnutým úverom vyplývajú z čl. II bod 14, 15 a čl. V bod 2 Zmluvy o úvere. Nakoľko sa žalovaní dostali so splácaním úveru do omeškania žalobca podaním zo dňa 05.03.2015 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy; „Upomienka - výzva na úhradu záväzku". Keďže žalovaní aj napriek doručenej výzve dlžnú sumu neuhradili, žalobca listom zo dňa 29.04.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 29.04.2015 a vyzval žalovaných na úhradu celého zostatku úveru. Dlžná pohľadávka žalobcu ku dňu jej vyčíslenia, t.j. ku dňu 09.09.2016 predstavovala celkovú výšku 18 167,20 €, z toho istina sumu 16.833,08 €, riadne (zmluvné) úroky vo výške 5,62 € a úroky z omeškania vo výške 1.328,50 €. Žalobca si zároveň vyčíslil trovy konania.

2. Dňa 29.09.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Vyjadrenie sa k výzve súdu, Čiastočné späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 19.12.2016“. V tomto podaní žalobca uviedol, že žalovaní spolu uhradili sumu 8.667,66 € a zároveň žalobca žiadal, aby súd konanie v časti sumy 1.314,31 € zastavil z dôvodu čiastočných úhrad zo strany žalovaných.

3. Okresný súd Komárno vydal dňa 27.02.2018 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v 2.rade podal odôvodnený odpor. Vo svojom odpore uviedol, že nesúhlasí s platobným rozkazom z dôvodu, že v zmluve o úvere ktorú uzavreli žalovaní so žalobcom bola dohodnutá výška úveru v sume 21 843 € ktoré za žalovaní zaviazali uhradiť v 120 mesačných splátkach. Konečný termín splatnosti je v zmluve uvedený neurčite a nejasne. Uvedená zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť účastníkov zmluvného vzťahu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí o. i. obsahovať aj náležitosti upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. Zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V predmetnej úverovej zmluve absentujú náležitosti ako: rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úrok, termín splatnosti jednotlivých splátok, konečný dátum splatnosti úveru, vyčíslenie prípadných sankcií. Dôsledkom porušenia povinností na základe §11 ods. 1 zákona 123/2010 Z.z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žalovaný v 2. rade v podanom odpore žiada súd, aby posúdil neprijateľné zmluvné podmienky a určil ich za neplatné a zároveň, aby určil, že predmetný úver z dôvodu neprijateľných podmienok je bezúročný a bezpoplatkový. V uvedenej zmluve absentujú tiež sankcie, pokuty a poplatky, ktoré sú upravené len vo všeobecných obchodných podmienkach a zmluva o úvere na ne len odkazuje. V článku II, bod 16 v zmluve o úvere - úver nebolo možné čerpať bez uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy, čo je neprijateľná zmluvná podmienka. Za ďalšiu neprijateľnú podmienku žalovaný označuje povinné dojednanie poistenia v poisťovni, ktorú vybral žalobca, bez možnosti ovplyvniť zmluvné podmienky - poisťovňa je zmluvne predpísaná. Taktiež je otáznе, prečo nedošlo k poisťnému plneniu za neschopnosť splácať úver, keď táto neschopnosť bola poistená. Toto poistenie bolo zjednané vo výške 4 228 €, teda táto čiastka podstatne navýšila výšku pôvodne zamýšľaného úveru. Žalovaný v 2. rade bol proti tomuto poisteniu v banke, avšak prostredníctvom personálu banky mu bolo povedané, že bez súhlasu s poistením, im úver nebude poskytnutý. Žalovaný žiadal súd o posúdenie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 298 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalovaný tiež nesúhlasí s požiadavkou žalobcu nárokovat' si voči žalovaním trovy konania. Nikto nemôže požadovať náhradu trov konania, úroky a iné trovy, keď koná v rozpore so zákonom a koná nekalo. Na záver žalovaný v 2. rade uviedol že žiada súd, aby vydaný platobný rozkaz zrušil, žalobný návrh žalobcu zamietol, aby určil termín pojednávania a zároveň v zmysle vyššie uvedeného zaviazal žalobcu na úhradu prípadných trov konania. V prípade, ak súd rozhodne, že žalovaní v 1 a 2 rade sú povinní splatiť žalobcovi peňažný nárok, žiada súd o rozhodnutie, že žalovaní sú povinní splatiť žalobcovi z titulu neprijateľných zmluvných podmienok, ktorých dôsledkom je bezúročná a bezpoplatková pôžička len do výšky zostatku istiny, a to tak že žalovaná v 1. rade uhradí čiastku vo výške 1 zostatku istiny a žalovaný v 2. rade uhradí čiastku vo výške 1 zostatku istiny, v mesačných splátkach vo výške 100€/ mesačne. Zároveň k oporu pripojil rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie č. SK/0216/99/2014 zo dňa 12.03.2014.

4. Okresný súd Komárno preto uznesením č. k. 6Csp/224/2016-92 zo dňa 30.07.2018 zrušil platobný rozkaz č. k. 6Csp/224/2016-61 zo dňa 27.02.2018.

5. K odporu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená na základe žiadosti žalovaných o poskytnutie úveru, pričom žalovaní ako spotrebiteľia boli pred podpisom zmluvy informovaní o všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa poskytnutia úveru, jeho čerpania, ako aj nesplácania a ďalších skutočností vyplývajúcich z tohto záväzkového vzťahu. Žalobca ďalej uviedol, že pred a pri podpise Zmluvy o úvere postupoval plne v súlade s platnou právnou úpravou a s náležitou odbornou starostlivosťou. Žalobca mal za to, že termín konečnej splatnosti úveru tak, ako je uvedený v zmluve o úvere je dostatočný a určiteľný, pre spotrebiteľa zrozumiteľný a plne v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že zo Zmluvy o úvere je nepochybne zrejmé a pre spotrebiteľa jednoznačne určiteľné, ktorý deň je platobným dňom splatnosti jednotlivých mesačných splátok úveru. Uviedol ďalej, že žalobca v danom prípade žiadnym svojim úmyselným konaním nenaviazal poskytnutie úveru na uzatvorenie poistenia a toto poistenie im ani nenanútil, ale práve naopak, žalobca pri uzatváraní zmluvy postupoval v zmysle platnej právnej úpravy a najmä v súlade so žiadosťou žalovaných o poskytnutie úveru a žiadosti o poistenie úveru. Žalobca si podaným návrhom uplatňuje voči žalovaným zostatok dlžnej pohľadávky ku dňu jej vyčíslenia, nakoľko po určení predčasnej splatnosti úveru došlo zo strany žalovaných k čiastočným úhradám dlžnej pohľadávky s tým, že tento nárok predstavuje zostatok dlžnej istiny pohľadávky, kapitalizovaných riadnych úrokov vyčíslených k termínu určenia predčasnej splatnosti úveru ponížených o úhrady ako aj kapitalizovaných úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyčíslenia dlžnej pohľadávky.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na nariadenom pojednávaní žalobca uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, od posledného späťvzatia žaloby došlo zo strany žalovaných k ďalším čiastočným úhradám vo výške 2.958,59 € a v tejto časti žalobca berie žalobu späť. Predmetom konania teda zostáva suma 15.808,05 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 12.560,18 €, z riadnych úrokov vo výške 5,62 €, úrokov z omeškania vo výške 1.328,50 € a úrokov z omeškania vyčíslených od podania návrhu k dnešnému dňu vo výške 1.913,75 €. Doteraz - k dnešnému dňu uhradili žalovaní sumu vo výške 11.626,25 €.

7. Žalovaná uviedla, že nepopiera návrh žalobcu. Mesačne jej strhávajú zo mzdy jednu tretinu, podľa výšky výplaty je to tak do 200,- €.

8. Súd sa na nariadenom pojednávaní oboznámil so žalobou, zmluvou o úvere č. L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J. zo dňa 26.09.2013, Dodatkom k zmluve o úvere č. L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J. zo dňa 15.11.2013, Obchodnými podmienkami na poskytovanie úverov FO - Nepodnikateľom, upomienkou - výzva na úhradu zo dňa 05.03.2015, oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 29.04.2015, výpisom z knihy účtov UniCredit Bank zo dňa 22.09.2016, výpisom z úverového účtu zo dňa 22.09.2016, prehľadom výpočtov úrokov úveru zo dňa 22.09.2016, Čiastočným späťvzatím návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.09.2017, prehľad čiastočných úhrad na č. l. 49, platobným rozkazom na č. l. 61 zo dňa 27.02.2018, odporom voči platobnému rozkazu na č. l. 71, vyjadrením žalobcu k odporu zo dňa 10.08.2018 na č. l. 100, žiadosťou o poskytnutie úveru na č. l. 107 a nasl., záznamom o sprostredkovaní úveru na č. l. 110, úverovou správou na č.l. 114-122, a ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Žalobca ako veriteľ a žalovaní v 1. a 2. rade ako spoludlžníci uzatvorili dňa 26.09.2013 Zmluvu o úvere číslo L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J., v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere číslo L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J. zo dňa 15.11.2013 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 21 843,00 € s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7,00 % p.a bez účelového určenia. Žalovaní sa zaviazali vyčerpaný úver splácať v 120 - tich mesačných splátkach vo výške 255,19 € splatných mesačne v platobný deň. Konečná splatnosť bola určená do 119 mesiacov od prvého platobného dňa. (čl. II. Zmluvy o úvere a čl. II bod 1.1 Dodatku). Platobný deň podľa Zmluvy o úvere bol 26. deň v kalendárnom mesiaci. Prvý platobný deň je deň v mesiaci nasledujúcom po čerpaní Úveru, ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s dňom dohodnutým ako platobný deň. V prvý platobný deň boli splatné len úroky za obdobie od čerpania úveru do prvého platobného dňa. Druhý a ďalší platobný deň je deň, ktorý nasleduje po prvom platobnom dni, a ktorý sa svojím číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. Ročná percentuálna

miera nákladov ku dňu podpísania Zmluvy o úvere predstavovala výšku 12,95 % p.a, pričom údaje pre výpočet RPMN sú uvedené priamo v Zmluve o úvere. Celkové náklady žalovaných na poskytnutom úvere predstavovali v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere výšku 8 779,80 €, pričom celková suma, ktorú boli žalovaní povinní uhradiť v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovala výšku 30 622,80 €. (čl. II. Zmluvy o úvere a čl. II bod 1.2,1.3. 1.4 Dodatku). Pre prípad omeškania so splácaním sa zmluvné strany dohodli, že žalobca je oprávnený úročiť omeškanú sumu istiny úveru okrem zmluvného úroku aj úrokom z omeškania, ktorého výška je určená na základe vyhlásenia žalobcu v úrokových sadzbách (č. II bod 4 Zmluvy o úvere). Nakoľko sa žalovaní dostali so splácaním úveru do omeškania žalobca podaním zo dňa 05.03.2015 vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Keďže žalovaní aj napriek doručenej výzve dlžnú sumu neuhradili, žalobca listom zo dňa 29.04.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 29.04.2015 a vyzval žalovaných na úhradu celého zostatku úveru.

10. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

18. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu

uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Žalobca v priebehu konania vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 4.272,90 € späť z dôvodu, že zo strany žalovaných došlo k úhrade tejto sumy. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4.272,90 € zastavil.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 26.09.2014 uzatvoril žalobca so žalovanými zmluvu o úvere č. L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J., v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o úvere číslo L.-B.-XXXXXXXX-XXXX-J.-J. zo dňa 15.11.2013, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 21 843,00 € s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 7,00 % ročne bez účelového určenia. Žalovaní sa zaviazali vyčerpaný úver splácať v 120 - tich mesačných splátkach vo výške 255,19 € splatných mesačne v platobný deň. Konečná splatnosť bola určená do 119 mesiacov od prvého platobného dňa. Celkom mali takto uhradiť spolu 30.622,80 €. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanými ako spotrebiteľmi, ktorí pri uzavretí zmluvy nekonali v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia žalovaných v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Na

túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

30. Keďže súd vyhodnotil, že úverovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom a žalovanými je potrebné posúdiť i podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, súd skúmal, či má uvedená úverová zmluva všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva má v tomto smere nedostatky.

31. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere táto náležitosť absentuje, keďže v nej nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Napriek tomu, že tento údaj možno z celého obsahu zmluvy a obchodných podmienok vyvodiť, zákon o spotrebiteľských úveroch v ust. § 9 ods. 2 písm. f) výslovne takúto náležitosť vyžaduje. Súd je toho názoru, že konečnou splatnosťou úveru má zákonodarca na mysli dátum splatnosti (najmä keď veriteľovi - dodávateľovi objektívne nič nebránilo uviesť konkrétny dátum konečnej splatnosti úveru), nie určenie spôsobu výpočtu konečnej splatnosti. Ak by tomu tak bolo, znelo by ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch nasledovne: zmluva musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru alebo spôsob ich určenia. Význam § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch spočíva vo vedomosti spotrebiteľa o hraničnom termíne, dokedy musí úver uhradiť už pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak posúdiť, či je vôbec spôsobilý v takomto časovom horizonte úver splatiť. Je potrebné si uvedomiť, že zákon o spotrebiteľských úveroch je nutné vnímať ako právny predpis slúžiaci na ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu. Spotrebiteľ by mal mať presne určené, dokedy má úver splácať a ponechať to na počítanie mnohých (ako v danom prípade 120 týždňov) nie je naplnením účelu spomínaného zákonného ustanovenia. Nepochybne zákonodarca pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu splátok, pretože inak by sa uspokojil s náležitosťou podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, kde sa uvádza aj počet splátok. Obe tieto náležitosti teda nie je možné stotožniť a preto termín konečnej splatnosti úveru je potrebné určiť dátumovo (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co 286/14 zo dňa 27.5.2014, ale aj rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/29/2019 zo dňa 25.04.2019, obdobne rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 23Co/388/2017 zo dňa 29.10.2018). Absencia vyššie uvedenej obligatórnej zmluvnej náležitosti je sankcionovaná podľa § 11 ods. 1. písm. b) citovaného zákona nie neplatnosťou právneho úkonu, ale výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa takto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V časti, v ktorej súd žalobe vyhovel (5.988,75 €) mal úspech v spore žalobca, preto v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania jemu. V časti, v ktorej súd žalobu zamietol (7.905,55 € s príslušenstvom) mali úspech žalovaní. Žalovaní síce boli v konaní úspešnejšou stranou, avšak žalovaným v priebehu konania preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.