

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200199
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200199.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne: Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, so sídlom 813 63 Bratislava, 29. augusta 8, adresa na doručovanie: pobočka Čadca, so sídlom 022 01 Čadca, Štúrova 2078, proti žalovaným v rade 1/. X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. K. S., K. S. XXX, U. K. P.: XXX XX B. K. S., Š. Q. XXX, X/ E. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. K. S., K. S. XXX, X/ V. W., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. K. S., K. S. XXX, V. O. XXX XX S. K. Q., P. D. XXXX, X/ O. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. K. S., K. S. XXX, X/ Q. O., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX B. K. S., K. S. XXX, v konaní o zaplatenie 157,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 22.01.2019, sa žalobkyňa domáha voči žalovaným zaplatenia istiny vo výške 157,60 € s príslušenstvom (č. I. 1 a nasl. súdneho spisu).

2. Z úradného záznamu zo dňa 04.04.2019 mal súd zistené, že na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9C/83/2018 vedie konanie s totožnými stranami sporu a s totožným predmetom sporu (č. I. 16 spisu).

3. Z pripojeného platobného rozkazu sp. zn. 9C/83/2018-32 tunajšieho súdu mal súd preukázané, že dňa 16.01.2019 bol vydaný platobný rozkaz, ktorým sa žalobkyňa voči žalovaným domáha zaplatenia istiny vo výške 157,60 € s príslušenstvom.

4. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Za neodstrániteľný nedostatok podmienky konania sa považuje okrem iného tzv. litispendencia, prekážka skôr začatého konania (§ 159 C. s. p.). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase

začatia konania. Litispendencia predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania.

8. Súd pri preskúmaní procesných podmienok zistil prekážku skôr začatej veci, a to prebiehajúceho iného konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/ 83/2018 s totožným predmetom sporu a taktiež totožnými stranami sporu. V danom prípade je tak splnená podmienka totožnosti strán sporu, predmetu sporu, ako aj skutkových okolností, od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje právo.

9. S poukazom na vyššie uvedené, súd preto v zmysle § 161 ods. 2 C. s. p. konanie vedené pod sp. zn. 5C/4/2019, ktoré bolo začaté neskôr (žaloba bola doručená súdu dňa 22.01.2019) zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. V danom prípade má súd za to, že žalobkyňa procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené, pretože duplicitne podala totožnú žalobu na súd. Žalovaným by preto prináležala náhrada trov konania. Žalovaným však žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, ani si ich neuplatnili, a preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom k uvedenému súd už nebude rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) C.s.p.). Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Proti II. výroku tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.