

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010384.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 24.05.2019 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

**r o z h o d o l :**

Obvinený  
S. C., nar. XX.XX.XXXX R. E., trvale bytom R., Z. E.,  
prechodne bytom R., Č. T.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 08.11.2018 v čase o 14.13 hod., v Martine, na Ul. Pltníky 2 v OC Tulip, v predajni RESERVED, odcudzil jeden kus pánskej bundy značky RESERVED, artikel TW723-59X-L, veľkosť L, nezistenej farby, v hodnote 49,99 EUR a jeden kus pánskej bundy značky RESERVED, artikel TW/723-59X-XL, veľkosť XL, nezistenej farby, v hodnote 49,99 EUR tak, že o 14.13 hod. vošiel so svojou taškou do skúšobnej kabínky v tejto predajni, spolu s tromi kusmi pánskych bünd, odkiaľ po chvíli vyšiel, pričom v ruke mal už len jednu pánsku bundu a dva prázdne vešiaky, ktoré spolu s uvedenou pánskou bundou odložil na odkladacie miesto vedľa skúšobnej kabínky a odišiel so svojou taškou cez pokladňu bez zaplatenia von z predajne, ihneď po jeho odchode z predajne bola obsluhou skontrolovaná skúšobná kabínka, v ktorej sa predtým nachádzal, pričom v tejto skúšobnej kabínke medzitým nebola žiadna iná osoba, kde bolo zistené, že sa tam už žiadna pánska bunda nenachádza, takto svojím konaním spôsobil škodu RESERVED spoločnosti LPP Slovakia, s. r. o., so sídlom J. Kráľa 9, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36787507 v celkovej sume 99,98 EUR, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch a to blokovou pokutou nezaplatenou na mieste uloženou príslušníkmi OO PZ Martin - východ dňa 19.11.2017 v sume 30,00 Eur, č. bloku 15048734, a zároveň sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 0T/45/18, zo dňa 17.5.2018, právoplatným 17.5.2018, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu 22.07.2018,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin, v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/30/2019 zo dňa 26.03.2019, právoplatný dňa 18.05.2019, ktorým bol obvinenému uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LPP Slovakia s. r. o., Janka Kráľa 9, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 787 507 škodu vo výške 99,98 €.

#### **Poučenie:**

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.