

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/119/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202327
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719202327.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého O. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Lučenec, dieťa matky U. S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom TS. XX/X, XXX XX J. - R., št. občianstvo SR a otca O. Q., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Zvolen, t. č. G. - K. D. K.. R., K. D. XXX, XXX XX O., št. občianstvo SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e matke U. S., K.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého O. Q., K.. XX.XX.XXXX prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, do starostlivosti - P. D., X.. X. Č.. XX, XXX XX Y..

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej.

III. Neodkladné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.05.2019 doručil navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, tunajšiemu súdu návrh zo dňa 20.05.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého O. Q., ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým by súd umiestnil maloletého do P. centra, J. X. č. XX, XXX XX Y..

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len ako „úrad“), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že „Uvedená rodina bola tunajším úradom riešená v roku 2007, z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k.: 8P/150/2007-128 zo dňa 29.10.2007, právoplatným dňa 30.10.2007 bola schválená dohoda rodičov na základe ktorej súd zveruje maloletého Branislava do osobnej starostlivosti matky. Otcovi súd určil prispievať primerané výživné. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k.: 11P/241/2010-82 zo dňa 12.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010 súd v konaní o zvýšení výživného zvyšuje vyživovaciu povinnosť otcovi mesačne na 50 Eur. Rodičia sa rozišli v roku 2006 a už spolužitie neobnovili. V roku 2006 matka s maloletým O. odišla bývať do Lučenca k rodičom na adresu J., X. XX, kde sa zoznámila s V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., I. XX/X. Počas uvedeného vzťahu sa im narodili štyri deti : W. S., nar. XX.XX.XXXX, B. S., nar. XX.XX.XXXX, S. S., nar. XX.XX.XXXX a J. S., nar. XX.XX.XXXX. Prvé výchovné problémy u maloletého nastali s nástupom do základnej školy. Už v tom čase v škole vyrušoval, vulgárne rozprával, doma bil súrodencov. Prvé psychiatrické vyšetrenie realizované dňa 11.01.2011 u MUDr. Rovderová Edita Lučenec. V závere pedopsychiater uvádza: Sy ADHD - hyperkinet. forma, sek. poruchy správania a emócií. Nastavený na liečbu. Dispenzarizácia u pedopsychiatra bola s prestávkami u MUDr. Rovderovej pre poruchy správania a afektivity. Aktuálne vedený ako Dg: F90.1,

F92.8, F91.0. Psychologické vyšetrenie realizované v 11/2014 so záverom: intelekt- priemerný (stredné pásmo), prítomnosť diskretných org. ukazovateľov. V predpubertálnom osobnostnom vývine prvky nerovnomernosti, v popredí labilná afektivita, nízky prah pre frustráciu, sklon k impulzivnosti v reagovaní, k negativizmu, dominancii v správaní, tendencia k agr. prejavom v subj. záťažových situáciách. Problémy so správaním doma aj v škole. Záťažové okolnosti v anamn. Rodinných vzťahov, výchovná problematika. Vyšetřila PhDr. Anna Lehotská. V termíne od 27.07.2015 do 02.09.2015 bol maloletý hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici na odporúčenie pedopsychiatričky. V závere psychiater uvádza dg: F 90.1 ADHD, F 91.1 Poruchy správania súvisiace aj s poruchami vzťahov v rodine, F 92.8 Poruchy správania a emócií u nerovnom. vývinu osobnosti. Nastavený na liečbu a odporúčaný pravidelný pedopsychiatrický dispenzár. Posledné kontrolné vyšetrenie v dňa 12.09.2017, v ktorom sa uvádza, že v školskom roku 2016/2017 bola matka so synom v Českej republike v Jirkove, kde maloletý navštevoval aj školu. V apríli 2017 sa vrátili naspäť na Slovensko. Doma aj v škole naďalej pretrvávajú poruchy správania. Pedopsychiater doporučoval umiestnenie maloletého do Diagnostického centra v Ružomberku. Od t.č. maloletý nebol na kontrole, ani neužíval lieky. V roku 2016 sa matka rozišla s druhom V. S. a spolužitie na tento čas neobnovili. Na základe Rozsudku Okresného súdu v Lučenci č.k.: 7P/42/2016-45 zo dňa 31.10.2016 súd zveril maloletého W. S. do osobnej starostlivosti otca, V. S. a matku zaviazal prispievať na výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Tým istým Rozsudkom zveril súd maloletú B. S., maloletého S. S. a maloletú J. S. do osobnej starostlivosti matky. Otca zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy ŽM na každé dieťa zvlášť. Zároveň určil Dohľad u maloletých detí W., B., S. a J.. Dňa 27.04.2018 Okresný súd Lučenec č.k.: 3T/57/2018 vydal voči obvinenému V. S. trestný rozkaz, ktorým sa menovaný uznal za vinného o spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne. Dňa 06.09.2018 bol zadržaný príslušníkmi OOPZ Lučenec p. Kuchár na nástup na výkon trestu. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.: 4P/44/2018 zo dňa 21.09.2018 súd vydal neodkladné opatrenie ktorým maloletého W. S. zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., A.S. X. XX. V termíne od júla 2018 do februára 2019 bola matka umiestnená spoločne s maloletými deťmi v Zariadení núdzového bývania Občianske združenie Za dôstojný život, ul. Vajanského 17, Lučenec. Rodina sa do nášho služobného obvodu prisťahovala začiatkom marca 2019 na hore uvedenú adresu. Matka má v súčasnosti priateľa A. S. s ktorým ale nežije v spoločnej domácnosti. Maloletý O. Q. je od 11.03.2019 žiakom G. školy J. U. vo G.. V danom školskom roku je v 8.ročníku, ktorý opakuje. Predtým navštevoval Súkromnú základnú školu K. S. XX/X J.. Výchovné problémy matka avizuje od roku 2017. Výrazné výchovné problémy začali minulý rok. V škole sa bil, odchádzal počas vyučovania domov, domov prichádzal neskoro, túlal sa, chodil kradnúť- väčšinou alkohol. Nerešpektoval authority, vulgárne sa vyjadroval, bil mladších súrodencov. V minulosti bol v starostlivosti psychiatra MUDr. Rovderová, na tento čas nie je nastavený na liečbu. Tiež bol v minulosti v starostlivosti klinického psychológa Anna Lehotská, v starostlivosti cca 2 roky. Matka si minulý rok podala žiadosť do DgC Ružomberok na dobrovoľný pobyt. Keď ju diagnostické centrum v mesiaci január 2019 kontaktovalo ohľadom nástupu do zariadenia, dala synovi druhú šancu a do zariadenia nenastúpil. Uznesením ČVS: ORP-44/1-VYS-LC-2019 zo dňa 14.02.2019 Okresné riaditeľstvo PZ Lučenec vyšetřovalo zločin vydierania keď v období od decembra 2018 do 14.01.2019 najmenej tri krát ho dospeli ľudia poslali kradnúť jeho aj kamarátov, čokolády, jedlo, alkohol, čo odmietli a následne sa im vyhrážal zabitím. Uvedený skutok bol odovzdaný Okresnému úradu Lučenec na prejednanie priestupku. Dňa 24.04.2019 bola zo ZŠ J. Alexyho doručená správa na maloletého Branislava. V správe sa okrem iného uvádza, že od prvého dňa má maloletý problémy s disciplínou, neustále je napomínaný kvôli porušovaniu školského poriadku, medzi spolužiakov v triede sa nezačlenil. Po príchode do maloletého do školy sa začali strácať veci. Maloletý bol podozrivý aj v dvoch prípadoch odcudzenia peňazí spolužiakovi v triede, pričom k jednej krádeži sa aj priznal a peniaze vrátil. Zákonný zástupca so školou spolupracuje, komunikuje s triednym učiteľom. Dňa 02.05.2019 bola od ošetrujúcej lekárky doručená správa na maloletého. Maloletý bol sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii pre poruchy správania. Doma i v škole s afektívnym- impulzívnym agresívnym reagovaním a klamstvami. Posledné vyšetrenie dňa 12.09.2017 so záverom: Sy ADHD, disharmonický osobnostný vývoj, poruchy rodinných vzťahov milieum. Už v tom čase odporúčané umiestnenie v DgC Ružomberok. Na ďalšie kontroly nechodil, lieky neužíva. Dieťa od januára 2018 doteraz bolo opakovane vyšetřované na ambulancii bez doprovodu rodiča. Dňa 02.05.2019 sa v školskom zariadení na podnet výchovnej poradkyni Mgr. Koledovej konalo stretnutie ohľadom ďalšieho smerovania maloletého. Zákonný zástupca uvádzal, že nedokáže zabezpečiť synovu povinnú školskú dochádzku nakoľko odchádza z domácnosti k starým rodičom do Lučenca a odmieta sa vrátiť domov. Zákonný zástupca sa opakovane v mesiacoch apríl a máj 2019 dostavil na tunajší úrad a žiadal pomoc pri umiestnení syna do zariadenia. Trval na jeho umiestnení, nakoľko sa obáva o jeho

zdravie a tiež z dôvodu, že bola upozornená zo strany majiteľa nehnuteľnosti, že môže prísť o strechu nad hlavou. Dňa 10.05.2019 bolo zo ZŠ doručené oznámenie o zanedbávaní PŠD, v mesiaci apríl 2019 vymeškal 22 neospravedlnených hodín. Zákonný zástupca uvádza, že maloletý odmieta chodiť do školy a odchádza k starým rodičom do Lučenca. Matka nevie syna motivovať k plneniu si PŠD. Maloletému je všetko jedno, vyjadruje, že príde k matke domov od starých rodičov, ale do školy chodiť nebude, chce si údajne užívať život. K matke sa správa vulgárne, je nervózny, kričí a úmyselne robí také veci, aby mal dôvod odísť k starým rodičom do Lučenca. Maloletý si naďalej odmieta plniť povinnú školskú dochádzku. Dňa 20.05.2019 bola zo školského zariadenia doručená správa o dochádzke maloletého. Maloletý O. v termíne od 01.05.2019 do 19.05.2019 vymeškal 65 vyučovacích hodín, ktoré má neospravedlnené. Maloletý sa nezúčastňuje vyučovacieho procesu, podľa vyjadrenia matky sa maloletý odmieta zúčastňovať vyučovania. Zákonný zástupca so školou spolupracuje a pravidelne komunikuje s triednym učiteľom. Matka na prelome mesiacov apríl a máj 2019 kontaktovala školské zariadenie a oznámila, že syn odmieta chodiť do školy, zdržiava sa mimo bydliska. Odmieta rešpektovať zákonného zástupcu.

3. Dňa 15.05.2019 na žiadosť zákonného zástupcu o jeho umiestnenie tunajší úrad zaslal žiadosť o prijatie do Diagnostického centra Ružomberok. Úrad obdržal dňa 20.05.2019 súhlasné písomné stanovisko s možnosťou prijatia maloletého Branislava do Diagnostického centra Ružomberok.“

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2019, rodný list- kópia, súhlas s prijatím do zariadenia zo dňa 20.05.2019, rozsudok č. k.:

8P /150/2007-128 zo dňa 29.10.2007 o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, rozsudok č. k.: 11P/241/2010-82 zo dňa 12.11.2010 o zvýšení výživného, rozsudok č. k.: 7P/42/2016-45 zo dňa 31.10.2016, lekárska správa z hospitalizácie v Kremnici v termíne od 27.07.2015-02.09.2015, odborné správy z pedopsychiatrického vyšetrenia, správa od ošetrojúcej lekárky MUDr. Rumanová Jarmila zo dňa 28.04.2019, úradný záznam zo dňa 30.04.2019, 17.05.2019, správa zo ZŠ zo dňa 20.05.2019, 17.01.2019, oznámenie o zanedbávaní PŠD zo dňa 03.05.2019, zápisnica o výsluchu svedka ČVS: ORP-44/1-VYS-LC-2019 zo dňa 12.04.2019, uznesenie ČVS:ORP-44/1-VYS-LC-2019 zo dňa 14.02.2019, správa zo šetrenia aktuálnych rodinných pomerov zo dňa 20.05.2019.

16. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že správanie maloletého O. v škole, mimo školy je neprimerané o čom svedčia zaznamenané skutky maloletého, tak ako sú uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.05.2019. Na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen chodia podnety zo školy, ktorú by mal maloletý navštevovať, ale nenavštevuje ju, teda neplní si povinnú školskú dochádzku, má veľa vymeškaných vyučovacích a neospravedlnených hodín. V období od 01.05.2019 do 19.05.2019 vymeškal 65 vyučovacích hodín, ktoré má neospravedlnené. V termíne od 11.03.2019 do 17.04.2019 vymeškal 33 vyučovacích hodín, z toho 16 hodín má ospravedlnených, 5 hod. ospravedlnených a 12 hod. zatiaľ nemá uzatvorených z dôvodu nedoručenia ospravedlneníek. Zákonný zástupca, ktorému bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti - matka (rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/150/2007-128 zo dňa 29.10.2007, právoplatným dňa 30.10.2007), sa vyjadrila, že už nezvláda jeho výchovu a požiadala úrad o pomoc o čom svedčia záznamy predložené úradom v spise zo dňa 02.04.2019, 30.04.2019, 17.05.2019. Taktiež súd vzhladol na to, že matka už raz žiadala Diagnostické centrum Ružomberok o umiestnenie maloletého dieťa na dobrovoľný pobyt v mesiaci január 2019, ale nakoniec dala synovi druhú šancu a maloletý do zariadenia nenastúpil. Z toho vyplýva, že maloletý už mal možnosť nápravy. Podľa názoru súdu je umiestnenie maloletého v tomto zariadení v záujme maloletého, pretože zariadenie je práve zamerané na zabezpečenie diagnostiky deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej, resocializačnej alebo reedukačnej starostlivosti.

18. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bol vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu jeho ďalšieho psychického a sociálneho vývinu, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa matka nezvláda starostlivosť a sama požiadala o pomoc. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie.

19. Súd nariadil neodkladné opatrenie aj keď nebol miestne príslušný, nakoľko miestna príslušnosť bola založená Okresným súdom Lučenec, ktorý naposledy upravoval pomery k maloletému dieťaťu rozsudkom č. k. 8P/150/2007-128 zo dňa 29.10.2007, právoplatným dňa 30.10.2007. Z dôvodu ochrany záujmu maloletého a pre krátkosť času nariadil toto neodkladné opatrenie a podľa § 113 CMP spis postúpi Okresnému súdu Lučenec, ktorý zväži procesný postup podľa § 112 ods. 2 CMP, t. z. prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Zvolen.

20. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

21. Vzhľadom na dočasný charakter neodkladného opatrenia, súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).