

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214448  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317214448.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v spore žalobcu v 1. rade: G. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, C., žalobcu v 2. rade: D. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, C., proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zast. Advokátska kancelária STRELÁK & PARTNERS, JUDr. Alan Strelák, advokát so sídlom Na vršku 12, Bratislava, o neplatnosť zmluvy, ochranu práv spotrebiteľa, určenie, že úver je bez bezúročný a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Levice č.k. 12Csp/278/2017-47 zo dňa 18. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo vyššie uvedenom spore zastavil konanie pre prekážku litispendencie. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

2. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobcovia dňa 26.10.2017 doručili súdu žalobu, ktorou sa domáhali určenia neplatnosti zmluvy, ochrany práv spotrebiteľa, o určenia, že úver je bez bezúročný a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia. Dňa 26.03.2018 žalovaný oznámil súdu, že vznáša námietku skôr začatej právnej veci, t. j. námietku litispendencie, pretože na Okresnom súde Levice prebieha súdne konanie pod sp. zn. 16C/2/2017, ktorého predmet bol pôvodne vylúčený ako vzájomná žaloba žalobcov na samostatné konanie z pôvodného konania sp. zn. 15C/57/2015, pričom ide o totožnú vec ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 12Csp/278/2017. Túto skutočnosť potvrdili aj žalobcovia vo svojom vyjadrení zo dňa 30.01.2018. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v prejednávanej veci je treba konanie zastaviť pretože žalobcovia podali na súde žalobu v totožnej veci dvakrát. Ide teda o neodstrániteľnú podmienku konania, na ktorú musí súd v ktoromkoľvek štádiu v zmysle § 161 CSP prihliadnuť. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a , a §256 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% . Konštatoval, že z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinili žalobcovia, ktorí sú v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP povinní uhradiť žalovanému trovy konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podali písomne v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia, ktorí uviedli, že podali odvolanie, ktoré odvolací súd posúdil podľa jeho obsahu ako odvolanie podané len do výroku o trovách konania . Bránili sa tým, že nemali vedomosť o tom, že prebieha súdne konanie pod sp. zn. 16C/2/2017 a túto skutočnosť sa dozvedeli až z vyjadrenia žalovaného zo dňa 21.3.2018. Žiadali zohľadniť, že súd im žiadnym uznesením neoznámil, že prebieha pôvodne vylúčená vzájomná žaloba. Keby vedeli túto skutočnosť, nepodali by ďalší návrh dňa 26.10.2017. Z uvedeného dôvodu sa necítia vinní a odmietajú uhradiť žalovanému trovy konania.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcov písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací ( § 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania je potrebné podľa ako vene správne § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 256 ods. 1,2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. V prípade zastavenia konania je nárok na náhradu trov konania upravený v ust. § 256 CSP, v ktorom je zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie. Je to inštitút procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Najčastejšie dochádza k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal a len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenie obdobné § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého v prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platilo, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existovali dve výnimky, ktoré sa do ustanovenia § 256 ods. 1 CSP premietli ako pravidlo.

8. V prejednávanvej veci súd prvej inštancie zastavil konanie pre prekážku litispendencie, ktorá nastala v dôsledku opätovného podania rovnakej žaloby žalobcami. Rozhodujúc o odvolaní žalobcov v tejto veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Ako už bolo uvedené vyššie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v prípade zastavenia konania súd skúma iba procesné zavinenie strany sporu na zastavení konania. Keďže súd pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania neskúma dôvodnosť podanej žaloby, ale len procesné zavinenie zastavenia konania, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne vec právne posúdil, keď s ohľadom na procesné zavinenie žalobcov na zastavení konania, priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. Čo sa týka tvrdenia žalobcov, že nemali vedomosť o vylúčení protinávru na samostatné konanie a preto podali nový žalobný návrh v tejto veci odvolací súd uvádza, túto obranu žalobcov odvolací súd nemohol zohľadniť. Žalobcovia tým, že podali dva totožné žalobné návrhy svojim konaním zapríčinili zastavenie tohto konania. Ak potom žalovanému, ktorý nijako nezapríčinil zastavenie konania vznikli trovy konania je treba vychádzať z toho záveru, že žalobcovia sú povinní nahradiť trovy konania.

9. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnému žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal, pretože mu v tomto odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).