

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211874
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117211874.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205 proti žalovanému X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. o zaplatenie 125,80 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,80 €, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 14,68 € od 28.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 64,99 € od 29.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 46,13 € od 30.06.2015 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde dňa 19.06.2017, domáhal od žalovaného zaplatenia celkovej sumy 125,80 €, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 14,68 € od 28.04.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 64,99 € od 29.05.2015 do zaplatenia, 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 46,13 € od 30.06.2015 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že dňa 13.06.2016 uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu- O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 01.04.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému 3 faktúry a to faktúru č. 1100860195 na sumu 85,13 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 29.06.2015, faktúru č. 1098145458 na sumu 85,67 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 28.05.2015 a faktúru č. 1096040661 na sumu 14,68 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 27.04.2015. Žalobca požadoval z uvedených faktúr zaplatiť fakturované služby bez poplatkov za oneskorené platby a to vo výške 46,13 €, 64,99 € a 14,68 €, celkom spolu 125,80 €. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia zmluvou o pripojení s dodatkom a faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 16.07.2017 pod č.k. 12Csp/46/2017-37, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 125,80 € s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci sa ďalej konalo.

4. Žalovaný sa nezdržuje na poslednej adrese trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresa jeho skutočného pobytu a zamestnávateľa a to ani u jeho matky. V súčasnosti má žalovaný evidovaný trvalý pobyt ako mesto Trenčín. Súd doručoval žalobu žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na www stránke a úradnej tabuly tunajšieho súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016 s prílohou spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

8. Právny predchodca žalobcu - O2 Slovakia s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 01.04.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaný zaviazala uhradiť mu dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému 3 faktúry a to faktúru č. 1100860195 na sumu 85,13 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 29.06.2015, faktúru č. 1098145458 na sumu 85,67 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 28.05.2015 a faktúru č. 1096040661 na sumu 14,68 € s DPH s dátumom splatnosti dňa 27.04.2015. Žalobca požadoval z uvedených faktúr zaplatiť fakturované služby bez poplatkov za oneskorené platby a to vo výške 46,13 €, 64,99 € a 14,68 €, celkom spolu 125,80 €.

9. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa uvedených ustanovení.

10. Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo: písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

11. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, (ods.1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods.2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods.3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. V danej veci nie je medzi stranami sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

14. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal od žalovaného zaplataenia iba ceny za dodané telekomunikačné služby so zákonným úrokom z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V konaní nebolo preukázané zaplataenie žalovaných faktúr žalovaným, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel podľa predmetnej zmluvy s dodatkom a cit. ustanovení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškание s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávaci

predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (§ 3) je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa dostal s plnením svojho dlhu do omeškania, preto má žalobca právo aj na zákonný úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivjej faktúry až do zaplatenia

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu - 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.