

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39Nt/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722010582
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722010582.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom v trestnej veci odsúdeného: K. Š., dňa 22. decembra 2023 v Pezinku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku per analogiam zamietá žiadosť o zahľadanie všetkých predošlých odsúdení odsúdeného: K. Š., R.. X. K. XXXX C. D., T. D. K., t. č. ÚVTOS Želiezovce.

odôvodnenie:

Dňa 27.12.2022 bola Okresnému súdu Pezinok postúpená Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky žiadosť odsúdeného K. Š. U. XX.XX.XXXX, kde odsúdený žiada o zahľadanie trestov od roku 2005.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Na základe podanej žiadosti súd u odsúdeného zadovážil aktuálny Odpis registra trestov, výpis z Registra obyvateľov SR, výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR. Rovnako súd vykonal lustráciu v ZVJS a v rezorte Generálnej prokuratúry SR.

Z vyžiadaného Odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ trestaný 15 krát:

1. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 30.06.2003, sp. zn. 2T 45/03, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
2. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 07.04.2005, sp. zn. 3T 57/05, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
3. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 03.09.2007, sp. zn. 1T 39/07, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok s vykonaním trestu dňa 17.12.2011,
4. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 28.11.2008, sp. zn. 2T 117/08, zrušený,
5. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 05.06.2009, sp. zn. 2T 84/09, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky s vykonaním trestu dňa 17.12.2010,
6. rozhodnutie Okresného súdu Trnava, zo dňa 16.10.2009, sp. zn. 1T 62/09, upustenie od uloženia súhrnného trestu,

7. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 19.10.2011, sp. zn. 4T 55/2011, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 6 mesiacov s vykonaním trestu dňa 01.11.2012,

8. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 03.01.2013, sp. zn. 2T 170/13, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 4 mesiace s vykonaním trestu dňa 08.03.2015,

9. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 27.01.2014, sp. zn. 2T 170/13, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 8 mesiacov s vykonaním trestu dňa 08.03.2015,

10. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 29.02.2016, sp. zn. 1T 9/16, zrušený,

11. rozhodnutie Okresného súdu Malacky, zo dňa 04.10.2017, sp. zn. 3T 19/17, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky s vykonaním trestu dňa 13.07.2019,

12. rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany, zo dňa 04.07.2018, sp. zn. 2T 21/18, zrušený,

13. rozhodnutie Okresného súdu Trnava, zo dňa 15.01.2019, sp. zn. 3T/66/2018, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok a 7 mesiacov s vykonaním trestu dňa 13.02.2021,

14. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 05.09.2022, sp. zn. 46T 89/22, ktorým bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky, výkon trestu prebieha v súčasnosti,

15. rozhodnutie Okresného súdu Pezinok, zo dňa 29.11.2022, sp. zn. 38T 7/2019, upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Lustráciou Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že odsúdený v posudzovanej dobe spáchal 2 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Priestupok zo dňa 31.10.2017 svojou podstatou, spôsobom spáchania a následkami v súvislosti s odsúdením nevykazuje takú mieru závažnosti, ktorá by mohla mať na zahľadanie predmetného odsúdenia vplyv, avšak priestupok, zo dňa 05.12.2021 odsúdený spáchal tým spôsobom, že viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas jeho zadržania, čo svojou závažnosťou malo vplyv pre zahľadanie, keďže odsúdený na základe uvedeného nevedol nepretržite riadny život v období po výkone, odpustení alebo premlčaní výkonu trestu v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahľadanie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadanie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Súd po zhodnotení všetkých listinných dôkazov dospel k záveru, že s poukazom na citované odsúdenia odsúdený nespĺnil zákonnú podmienku na zahľadanie trestu a nevedol nepretržite riadny život v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že vykonané tresty odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému citovanými rozhodnutiami uložené, boli jednotlivo v rozsahu od ôsmich mesiacov až do troch rokov, bolo pre zahľadanie toho ktorého odsúdenia potrebné, aby odsúdený viedol nepretržite riadny život v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) po dobu najmenej päť rokov a v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) po dobu najmenej troch rokov, t. j. aby nespáchal v posudzovanej dobe od vykonania jednotlivého trestu žiaden ďalší trestný čin alebo priestupok, ktorý by svojou podstatou, spôsobom spáchania alebo následkami v súvislosti s odsúdeniami vykazoval takú mieru závažnosti, ktorá by mohla mať na zahľadanie predmetného odsúdenia vplyv.

Nakoľko spáchanie ďalších trestných činov a závažných priestupkov má za následok prerušenie plynutia lehoty pre zahľadanie odsúdenia v tomto prípade vedenie riadneho života nepretržite po dobu troch respektíve piatich rokov, nasledujúcim dňom po ich spáchaní začne plynúť nová trojročná a päťročná lehoť znova. Vzhľadom k tomu, že odsúdený v čase podania žiadosti o zahľadanie vyššie uvedených odsúdení nespĺnil zákonné podmienky, a opakovane sa dopustil v posudzovanej dobe ďalšieho trestného činu, súd jeho žiadosť zamietol vo vzťahu k jeho všetkým predchádzajúcim odsúdeniam.

V súlade s vyššie citovanými skutočnosťami a zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, pričom sťažnosť má odkladný účinok.