

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200883
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1319200883.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Janky Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci navrhovateľa: U. V., J.. XX.X.XXXX, G. I. Y., G. Č.. XX, proti odporkyni: Z. V., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, G. I. Y., G. Č.. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 21. februára 2019 č.k. 15C/8/2019-8 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** tomuto súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1/Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by „uložil žalovanej povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena na nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., Q. Y., I. na X. Č.. XXX Okresného úradu, odbor katastra N. M. K.. Č.. XXXX/XX - L. K. M. J. Q. I. XXX S., K. Č.. XXXX/XX - L.Á. Q. I. XXX S. M. V. O. N. N. Č. XXX na K. Č.. XXXX/XX“ z dôvodu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia (obdobne tak v postavení žalobcu k žalobe o vrátenie daru v konaní rovnakých strán v rovnakom procesnom postavení, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/16/29019) nepripojil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedený X. Č.. XXX, na ktorý sa odvoláva, hoci mu táto povinnosť vyplývala z ust. § 326 ods. 2 CSP.

2/Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, súdom namietanú procesnú vadu navrhovateľ spôsobil opomenutím, ako aj z dôvodu častej deklarácie, že štátnemu orgánu nie je potrebné dokladovať listiny, ktoré sú verejnými listinami. Poukázal na skutočnosť, že predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia stále pretrvávajú, k odvolaniu pripojil výpis z listu vlastníctva Č.. XXX H.. Ú.. Y. a navrhol, aby bolo napadnuté uznesenie v plnom rozsahu zrušené a neodkladné opatrenie nariadené.

3/Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (§ 379, 380 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne nie je.

4/V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa okrem všeobecných náležitostí podania musí uviesť i opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zřejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem "osvedčenie dôvodnosti" indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrh na neodkladné opatrenie nie je dôvodný vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán sporu nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo svoju obavu z ohrozenia práva.

5/Z vyššie uvedeného je zjavné, že listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán (§ 329 ods. 1 CSP). Absencia dôkazu či listín, ktoré musí navrhovateľ pripojiť v zmysle § 326 ods. 2 CSP k návrhu, nepredstavuje vadu návrhu, ktorá by mala za následok odmietnutie takéhoto návrhu v zmysle § 327 CSP, takáto vada návrhu je práve dôvodom na jeho zamietnutie, aplikuje sa pritom striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh.

6/Podľa § 185 ods. 2 CSP súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/Podľa § 185 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

8/List vlastníctva je tá časť tzv. „súboru popisných informácií“ katastra nehnuteľností, ktorá obsahuje základné „vybrané údaje o nehnuteľnostiach, údaje o vlastníkoch alebo iných oprávnených osobách a iné údaje“. Je to teda názov tej časti opisnej dokumentácie o nehnuteľnosti (príp. viacerých nehnuteľnostiach v rámci jedného katastrálneho územia) v katastri nehnuteľností, ktorá obsahuje (primárne) údaje o vlastníckych vzťahoch daných nehnuteľnosťami. Požiadavkou predloženia listu vlastníctva v súdnom konaní sa sleduje práve preukázanie (pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie) práve vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti, čím sa zabezpečuje, že navrhovateľom navrhované rozhodnutie bude okrem iného vykonateľné.

9/Pokiaľ existuje možnosť súdu vykonať aj iný ako navrhnutý dôkaz za účelom vydania vykonateľného rozhodnutia v rámci dokazovania vo veci samej (v sporovom konaní), niet žiadneho dôvodu, pre ktorý by takáto možnosť nemala existovať v prípade osvedčovania rozhodných skutočností pri zisťovaní podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Kataster nehnuteľností je jedným z verejných registrov, nahliadnutie do ktorého nepredstavuje výraznejšiu záťaž, pričom práve aktuálne informácie zistené z katastra nehnuteľností ako verejného registra môžu zabezpečiť eliminovanie situácie, že rozhodnutie súdu bude v rozpore so skutočnosťou. Odvolací súd je tak toho názoru, že pokiaľ navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúceho sa nehnuteľností, nepripojí k návrhu výpis z listu vlastníctva, nepredstavuje to (na rozdiel od iných napr. súkromných listín) takú prekážku, ktorá by sama osebe mala viesť súd k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10/Z vyššie uvedených dôvodov neostalo odvolaciemu súdu než zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (§ 389 ods. 1 písm. b/ a d/ CSP) a vrátenie veci tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

11/Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).