

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202966
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, T.-S., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 391,36 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 391,36 eur spolu
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,78 eur od 19.05.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.06.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 21.07.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.08.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.09.2015 do zaplatenia všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na tunajší súd dňa 07.05.2018 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 391,36 eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej ako „postupca“), na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, postúpila na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca dňa 08.01.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronických komunikačných služieb zo strany postupcu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,78 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,97 eur so splatnosťou dňa 20.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 113,66 eur so splatnosťou dňa 18.03.2016, a č. XXXXXXXXXXXX F.a sumu 150,00 eur so splatnosťou dňa 18.04.2016. Žalobca si však v konaní uplatnil iba sumu 391,36 eur a súčasne aj úrok z omeškania po splatnosti jednotlivých faktúr okrem príslušenstva k sume 113,66 eur a 150,00 eur za nevrátenie zariadenia. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr špecifikovaných vyššie postúpil. Okrem toho dodal, že postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavovala aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Zdôraznil, že

benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a neakciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity boli uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa rovnala základu pre výpočet - počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti krát základ pre výpočet.

2. Súd vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 19C/62/2018-74 dňa 07.08.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1, podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do 5 pracovných dní príslušnému súdu na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

3. Keďže vyššie uvedený platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo a preto ho súd uznesením sp. zn. 19C/62/2018-95 zo dňa 21.11.2018 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP.

4. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie sa k nej, bola podľa postupu v zmysle Civilného sporového poriadku doručená žalovanému, ktorá sa však k nej žiadnym spôsobom nevyjadřila.

5. Okrem toho žalovanému bolo podanie žaloby oznámené aj postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 27.05.2019.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 06. 2017 v spojení s dodatkom č. 1 zo dňa 11. 09. 2017 uzatvorenými medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok žalovaného z postupcu na postupníka. Súčasťou zmluvného vzťahu bola aj príloha k zmluve o postúpení pohľadávok k jednotlivým uplatneným položkám s označením príslušného VS. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené podaním zo dňa 29.09.2017 nazvaným oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

9. Predmetom daného vzťahu bola Zmluva o poskytovaní verejných služieb-slужba Magio Televízia zo dňa 31.12.2014 uzatvorená medzi postupcom a žalovaným, predmetom ktorej bola aktivácia služby Magio Televízia, č. XXXXXXXXXXXX, identifikácia Q.: XMVXHKLQ, typ pripojenia : satelit, program služby Magio Televízia L - Sat, balíček: HD Rodinný, premiový balíček: HBO+Cinemax, darček pre všetkých: Vianoce 2014 s viazanosťou.

10. V rámci zmluvy bola dojednaná aj zmluvná pokuta, v rámci ktorej sa podnik a účastník dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1 tohto dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedené vzorca, ktorý vyjadřuje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia zmluvnej záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti /celkový počet dní doby viazanosti * základ pre výpočet).

11. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ako aj časť A - akciová ponuky, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a časť B - ostatné, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

12. Za poskytnuté služby zostali neuhradené faktúry: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,78 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,97 eur so splatnosťou dňa 20.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,97 eur so splatnosťou dňa 18.09.2015,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 113,66 eur so splatnosťou dňa 18.03.2016, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150,00 eur so splatnosťou dňa 18.04.2016.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Súčasťou zmluvného vzťahu boli aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ako aj časť A - akciová ponuky, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a časť B - ostatné, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnutú službu žalovanému poskytoval. Uvedené medzi stranami sporu nebolo sporné, ako aj listinnými dôkazmi preukázané. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď neuhradil faktúru č to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,78 eur so splatnosťou dňa 18.05.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,98 eur so splatnosťou dňa 18.06.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,98 eur so splatnosťou dňa 20.07.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,98 eur so splatnosťou dňa 18.08.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,98 eur so splatnosťou dňa 18.09.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 113,66 eur so splatnosťou dňa 18.03.2016, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 150,00 eur so splatnosťou dňa 18.04.2016, predstavujúcu alikvotnú čiastku zmluvnej pokuty, riadne a včas, teda žalobcovi za poskytnuté služby neuhradil sumu 391,36 eura, v ktorej bola zahrnutá aj alikvotná časť zmluvnej pokuty, vypočítaná ako základ pre výpočet mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti krát základ pre výpočet. Predmetná suma teda obsahovala nielen sumy za poskytnuté služby, ale aj zmluvnú pokutu v zmysle zmluvných podmienok a cenníka.

21. Súčasťou žaloby pritom neboli sumy poplatkov uvedené v predložených faktúrach, preto neboli ani predmetom preskúmavania zo strany súdu.

22. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti riadne a včas, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumu 391,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,78 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,98 eur od 19.09.2015 do zaplatenia, t.j. splatnosť vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr, ktoré sú predmetom tohto sporu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, majúc pritom za to, že žalobca mal úspech v plnom rozsahu.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.