

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/428/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247035
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119247035.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. XXX, XXX XX J., práv. zast.: JUDr. Jozef Drvár, so sídlom Belinského 16, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 33 766 754, proti povinnému č1: I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z. X, XXX XX, a povinnému č.2: I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XX, XXX XX, o vymoženie 607,50 Eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 12.03.2019 domáhal od povinných vymoženia 607,50 Eur na poklade exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/120/2014-223 zo dňa 01.03.2016.
2. Súd výzvou zo dňa 21.03.2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy
 - zosúladiť svoje vyjadrenia v časti „D) Exekučný titul“ a v časti „H) Vyhlásenia a návrh“. V časti „D) Exekučný titul“ oprávnený uvádza, že povinní uhradili sumu 607,50 Eur, no časti „H) Vyhlásenia a návrh“ uvádza, že povinní mu uhradili sumu 617,50 Eur.
 - doložil exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/120/2014-223 zo dňa 01.03.2016 ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, alebo ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný,
 - doložil plnomocnenstvo, v elektronickej podobe, ktoré vzniklo zaručenou elektronicou konverziou v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), v spojení s § 36 ods. 3 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 275/2014 Z. z.“). Musí obsahovať zaručený elektronický podpis, osvedčovaciu doložku a časovú pečiatku.
3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúmava návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul

podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 48 ods. 6 veta prvá Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné sitiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

6. Podľa § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovaná elektronická pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečiatka.

7. Podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

8. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

9. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

10. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

11. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy podliehajú preskúmaniu súdom (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejaký alebo neúplný a ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára v súdom stanovenej lehote odstránil.

12. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 vymedzuje prílohy, ktoré musia byť k návrhu na vykonanie exekúcie pripojené. Jednou z týchto príloh je rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti. Predloženie exekučného titulu je nevyhnutným predpokladom toho, aby súd mohol posúdiť jednotlivé časti návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj jeho súlad s exekučným titulom, predovšetkým preskúmať, či osoba oprávnená je osobou ktorej exekučný titul priznáva istý nárok a osoba povinná je povinnou tento nárok plniť, preskúmať výšku nároku a pod. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Poverenie na vykonanie exekúcie nie je možné vydať len na základe návrhu na vykonanie exekúcie a v ňom uvedených údajov resp. informácií. Pokiaľ exekučný titul, ako základná, povinná, náležitosť nie je súdu predložený, resp. je predložený v nevyhovujúcej forme, súd nemôže poverenie na vykonanie exekúcie vydať.

13. Na tomto mieste súd dáva do pozornosti ustanovenia Exekučného poriadku a tiež zákona o e-Governmente, v zmysle ktorých môže byť exekučný titul súdu predložený ako pôvodný elektronický dokument opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom orgánu, ktorý ho vydal (pokiaľ ide o rozhodnutie súdu - kvalifikovaným elektronickým podpisom sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka) spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti opatrenou pečaťou súdu, ktorý predmetnú doložku vytvoril, alebo ako dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe do dokumentu v elektronickej podobe v zmysle ustanovení zákona o e-Governmente. Pokiaľ sa teda k návrhu na vykonanie exekúcie pripája exekučný titul ako pôvodný elektronický dokument, jeho podstatnou náležitosťou je, aby bol autorizovaný orgánom, ktorý ho vydal, inak je tento exekučný titul

neplatný. Zaručená konverzia exekučného titulu sa vyžaduje v prípade, keď sa k návrhu na vykonanie exekúcie pripája exekučný titul, ktorý nie je pôvodným elektronickým dokumentom, ale pôvodným dokumentom v listinnej podobe.

14. Exekučný poriadok výslovne vyžaduje zaručenú konverziu len v prípade exekučného titulu a verejnej listiny. Súd však nemôže opomenúť charakter plnomocenstva ako osobitnej listiny, ktorou splnomocnenec preukazuje oprávnenie konať za inú osobu (oprávneného) v rozsahu uvedenom v plnomocenstve. Ustálená súdna prax podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zakotvila požiadavku o predloženie plnomocenstva v jeho originálnej verzii, a nie ako fotokópie. Originálna verzia plnomocenstva disponuje právnou silou, ktorá spočíva v tom, že jednoznačne preukazuje prejavenu vôľu splnomocniteľa (oprávneného). Z uvedeného možno konštatovať, že pri posudzovaní právnych účinkov fotokópie plnomocenstva, je súdna prax jednotná, keďže fotokópii plnomocenstva nepriznala žiadne právne účinky, a preto bolo potrebné predkladať súdu originál plnomocenstva. Oprávnenie právneho zástupcu konať za oprávneného, teda za účastníka konania musí byť počas celého priebehu súdneho konania preukázaná originálom plnomocenstva. Uvedené sa netýka len súdnych konaní, ktoré možno začať listinným podaním a elektronickým podaním, ale exekučného konania ako výlučne elektronického súdneho konania.

15. Elektronickú formu oprávnenia konať za inú osobu alebo v mene inej osoby upravuje priamo zákon o e-Governmente, ktorý v § 23 ods. 5 zakotvuje, že oprávnenie konať v mene inej osoby na účely elektronickej komunikácie sa preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, pričom takýto dokument, ak oprávnenie vzniká udelením splnomocnenia, musí byť autorizovaný splnomocniteľom. Uvedené ustanovenie zákona o e-Governmente výslovne zakotvuje elektronickú formu plnomocenstva, ktoré musí byť autorizované priamo oprávneným ako splnomocniteľom. Keďže autorizácia úkonu sama o sebe v elektronickom svete predstavuje vyjadrenie súhlasu s obsahom a s vykonaním právneho úkonu, právna relevantnosť elektronickej formy plnomocenstva musí spĺňať túto minimálnu požiadavku stanovenú zákonom o e-Governmente, a teda oprávnený priamo v elektronickom svete musí opatriť plnomocenstvo v elektronickej podobe (aj také ktoré vzniklo konverziou z listinného originálu plnomocenstva) svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom.

16. Ako súdna prax preukázala, oprávnení často nedisponujú možnosťou autorizovať akýkoľvek elektronický dokument, a preto s prihliadnutím na požiadavku stanovenú v § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente by nemohli v elektronickom svete právne relevantným spôsobom splnomocniť inú osobu na zastupovanie v súdnych a iných konaniach. Z dôvodu zachovania právnych účinkov plnomocenstva sa vyžaduje jeho zaručená konverzia, tak ako to predpokladá § 25 ods. 3 zákona o e-Governmente, a to z dôvodu že ako je uvedené vyššie súdna prax vyžaduje predloženie plnomocenstva v jeho origináli. Za predpokladu, že plnomocenstvo existuje len v listinnej podobe a vyžaduje sa jeho predloženie v origináli alebo v úradne osvedčenej kópii, pripojí sa k elektronickému podaniu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou (§ 35 ods. 2 zákona o e-Governmente). Zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti zákona o e-Governmente. V zmysle uvedeného zaručená konverzia prichádza do úvahy len za predpokladu, že elektronická verzia plnomocenstva nie je priamo autorizovaná splnomocniteľom, a to z dôvodu zachovania právnych účinkov na vykonanie právnych úkonov v rovnakom rozsahu ako pôvodný (originálny) listinný dokument, z ktorého zaručenou konverziou vznikol. Avšak, nakoľko došlo k zavedeniu elektronizácie exekučného konania a podávania návrhov na vykonanie exekúcie a jeho príloh výlučne elektronicke, súd je toho názoru, že na zachovanie právnych účinkov plnomocenstva sa vyžaduje jeho autorizácia splnomocniteľom alebo zaručená konverzia, pretože len takýmto postupom je možné dosiahnuť, aby novovzniknutý dokument zo zaručenej konverzie, t. j. plnomocenstvo, ktoré je neoddeliteľne spojené s osvedčovacou doložkou, mal rovnaké právne účinky a bol použiteľný na právne účely v rovnakom rozsahu ako pôvodný (originálny) dokument, ktorého transformáciou vznikol. Z uvedeného vyplýva, že ak právny zástupca zaslal elektronicke plnomocenstvo udelené mu splnomocniteľom, teda účastníkom konania, ten musí byť autorizovaný (podpísaný zaručeným elektronickým podpisom splnomocniteľa), čím splnomocniteľ vyjadří súhlas s obsahom dokumentu. V prípade, ak splnomocniteľ nemá možnosť autorizovať plnomocenstvo, ktoré udelil právnomu zástupcovi v listinnej podobe, právny zástupca zachová právne účinky pôvodného dokumentu len tak, že vykoná jeho zaručenú konverziu.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že nedostatok plnomocenstva v exekučnom konaní je nedostatkom podmienky konania, ktorý je možné prostredníctvom výzvy súdu (adresovanej tomu, kto v konaní vystupuje ako splnomocnenec, prípadne priamo účastníkovi ako splnomocniteľovi) podľa § 161 ods. 3

Civilného sporového poriadku odstrániť. Rovnaká situácia je aj v prípade, ak by plnomocenstvo nebolo predložené vôbec, alebo ak bolo súdu predložené s takými nedostatkami, pre ktoré ho nebolo možné považovať za platné. Elektronickú formu plnomocenstva upravuje priamo zákon o e-Governmente, a preto je potrebné postupovať v jeho medziach. V prípade ak súd zistil pri preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh také nedostatky, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný alebo obsahuje iné zrejme nesprávnosti, a ide o nedostatky ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v súdom stanovenej lehote prostredníctvom na to určeného elektronického formulára odstránil a zároveň ho poučí o možných následkoch nesplnenia súdom uloženej povinnosti, teda o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie a neprihliadnutí na vykonanú opravu, v prípade ak sa nepoužije na to určený elektronický formulár.

18. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a príloh k nemu zistil, že oprávnený predložil súdu autorizované plnomocenstvo a exekučný titul, ale bez osvedčovacej doložky a taktiež nesúladi medzi vyjadreniami oprávneného v časti „D) Exekučný titul“ a v časti „H) Vyhlásenia a návrh“. Na základe zistených nedostatkov súd oprávneného vyzval, tak ako je uvedené v bode 2. tohto uznesenia. Právny zástupca oprávneného si výzvu zo dňa 21.03.2019 prevzal vo svojej elektronickej schránke dňa 25.03.2019, no stanovenej lehote 10 pracovných dní odo dňa jej doručenia na ňu žiadnym spôsobom nereagoval.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

24. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.