

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010480  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3815010480.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2019 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Marty Gáplovskej a Mgr. Márie Kmeťovej v trestnej veci proti obžalovanému M. C.

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 zo dňa 22.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 115/2017 zo dňa 13.08.2018 v časti, kde bol obžalovaný M. C. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.7.2014, právoplatný dňa 12.11.2014, kde bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Obžalovaný M. C., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom A., O. XXX/X/XX sa uznáva za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v úmysle získať majetkový prospech a vedomý si, že za dodaný tovar nezaplatí, vystupujúc ako štatutárny zástupca spoločnosti U. s.r.o. so sídlom: N. I/A, N., IČO: XXXXXXXX, vylákal od spoločnosti F.-A., s.r.o., so sídlom: W. XXX, L.: XXXXXXXX, dodávku mrazených rýb, ktoré mu boli dodané a vyložené v období od 09.11.2011 do 28.11.2011 v Prievidzi pred budovou mliekarní, v zmysle vystavených faktúr a dodacích listov č. 110611 zo dňa 09.11. 2011 v sume 1.795,55 eur, splatnej dňa 23.11.2011, č. 110626 zo dňa 16.11.2011 v sume 3.333,02 eur, splatnej dňa 30.11.2011, č. 110648 zo dňa 28.11.2011 v sume 2.679,88 eur splatnej dňa 12.12.2011, za tovar v určených lehotách nezaplatil, po prebratí tovaru tento obratom rozpredal, a získané peniaze použil pre svoje účely, čím spoločnosť F. - A., s.r.o., so sídlom: W. XXX, L.: XXXXXXXX, uviedol do omylu a na jej úkor sa obohatil o sumu vo výške 7.808,45 eur, pričom na opakované výzvy poškodeného uhradil vkladom na účet dňa 23.04.2012 sumu 130,- eur, zvyšný tovar do dnešného dňa nebol vrátený ani uhradený, a to i napriek upozorneniu na vyššie uvedených faktúrach a emailovej komunikácii, že tovar je majetkom dodávateľa do úplného zaplatenia,

2. v úmysle získať majetkový prospech a vedomý si, že za dodaný tovar nezaplatí, vystupujúc ako štatutárny zástupca spoločnosti U., s.r.o., so sídlom: N. I/A, N., L.: XXXXXXXX, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 30.01.2012, uzatvorenej v D. medzi predávajúcim - spoločnosťou Y. Z. republika, s.r.o., N. a kupujúcim - spoločnosťou U. s.r.o., N., v období od 20.02.2012 do 06.03.2012 vylákal v Prievidzi od spoločnosti Y. Z. republika, s.r.o., N. tovar a v zmysle vystavených faktúr a dodacích listov č. XXXXXXXX zo dňa 10.02.2012 v sume 4.289,72 eur, splatnej dňa 11.03.2012, č. 11610957 zo dňa 16.02.2012 v sume 4.364,47 eur, splatnej dňa 15.03.2012, č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 v sume 1.612,37 eur, splatnej dňa 27.03.2012, č. XXXXXXXX zo dňa 28.02.2012 v sume 206,10 eur, splatnej dňa 27.03.2012, č. 11611912 zo dňa 05.03.2012 v sume 7.191,30 eur, splatnej dňa 02.04.2012, ktorý tovar prevzal v Prievidzi, za tovar v určených lehotách nezaplatil, pričom na opakované telefonické výzvy a na písomnú výzvu na úhradu resp. vrátenie tovaru nereagoval, poškodenému uhradil bankovým prevodom na dvakrát sumu spolu 10,- eur, zvyšný tovar do dnešného

dňa nebol vrátený ani uhradený, čím spôsobil spoločnosti Y. Z. republika, s.r.o., so sídlom L. W. 18, N., L.: 35738375, škodu vo výške 17. 662,96 eur,

3. ako štatutárny zástupca spoločnosti O. group s.r.o., L.: 36 XXX 341, G., U. XX, pod rôznymi identitami (pani Z., pán H.) si dňa 18.11.2009 z Prievidze objednal u dodávateľa Z. A., s.r.o., L.: 36 239 143, A., D. 1. mája XX, prevádzka O. č. XXX mrazené ryby - filety Pangasa, následne dňa 20.11.2009 uzavrel v mene spoločnosti O. group, s.r.o. ako kupujúci kúpnu zmluvu so spoločnosťou Z. A. ako predávajúcim, na základe, ktorej mu bol dňa 20.11.2009, 25.11.2009 a 27.11.2009 dodaný tovar - filety Pangasa, tovar preberal, hoci vedel, že zaň nezaplatí, pričom za dodaný tovar mu boli vystavené faktúry č. 230/2009, č. 235/2009, č. 237 /2009, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil, tovar predal tretej osobe a získané peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti dodávateľa Z. A., s. r. o., škodu vo výške 11.138,40 eura,

4. ako štatutárny zástupca spoločnosti U., s.r.o., sídlo N. I/A, N., L.: XX 017 089 uzavrel dňa 24.11.2011 v mene uvedenej spoločnosti Rámcovú zmluvu so spoločnosťou C., a.s., H. ako predávajúcim, na základe, ktorej v období od decembra 2011 do januára 2012 objednal v spoločnosti C., a.s., H. potravinársky tovar - mrazený hydinový sortiment, ktorý mu bol priebežne dodávaný v období od 16.12.2011 do 20.01.2012 do Prievidze, pričom platby za tovar, ktorý mu bol dodaný v zmysle vystavených faktúr a dodacích listov č. 333 102 0 32 zo dňa 21.12.2011 na sumu 2.416,87 eura splatnej dňa 04.01.2012, č. 333 102 304 zo dňa 21.12.2011 na sumu 2.544,88 eura splatnej dňa 05.01.2012, č. 333 102 805 zo dňa 23.12.2011 na sumu 2.459,41 eura splatnej dňa 06.01.2012, č. 333 103 247 zo dňa 28.12.2011 na sumu 2.302,05 eura splatnej dňa 11.01.2012, č. 333 103 613 zo dňa 03.01.2012 na sumu 3.063,07 eura splatnej dňa 17.01.2012, č. 333 104 048 zo dňa 05.01.2012 na sumu 3.326,40 eura splatnej dňa 19.01.2012, č. 333 110 543 zo dňa 10.01.2012 na sumu 2.654,88 eura splatnej dňa 24.01.2012, č. 333 111 024 zo dňa 12.01.2012 na sumu 3.762, 96 eura splatnej dňa 26.01.2012, č. 333 111 575 zo dňa 16.01.2012 na sumu 3.364,76 eura splatnej dňa 30.01.2012, č. 333 XXX 189 zo dňa 18.01.2012 na sumu 3.920,82 eura splatnej dňa 01.02.2012, č. 333 XXX 370 zo dňa 19.01.2012 na sumu 3.724,35 eura splatnej dňa 02.02.2012, č. 333 113 137 zo dňa 25.01.2012 na sumu 3.743,68 eura splatnej dňa 08.02.2012, č. 333 113 412 zo dňa 26.01.2012 na sumu 2.588,76 eura splatnej dňa 09.02.2012 v lehote splatnosti neuhradil, dňa 11. 01. 2012 uhradil sumu 303,02 eura, hoci už v čase objednávanie a prevzatia tovaru vedel, že za objednaný tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti C., a.s., čím na úkor poškodenej spoločnosti C., a.s., H. so sídlom Odbojárov 2279/37, H., L.: 315 265 40 obohatil o 39.569,87 eura,

5. ako štatutárny zástupca spoločnosti U., s.r.o., sídlo N. 1/A, N., L.: XX 017 089 si dňa 11.03.2012 z neznámeho miesta objednal od dodávateľa N.-A., s.r.o. N., T. republika drogistický tovar, následne dňa 15.03.2012 uzavrel rámcovú kúpnu zmluvu so spoločnosťou N.-A., s.r.o., N., T. republika ako predávajúcim, na základe ktorej ako štatutárny zástupca spoločnosti U., s.r.o., N. vylákal dňa 16.03.2012 drogistický tovar v zmysle vystavenej faktúry č. 201 203 97 zo dňa 13.03.2012 na sumu 4.867,- eur splatnej dňa 22.03.2012, dňa 20.03.2012 si objednal ďalší drogistický tovar v zmysle vystavenej faktúry č. 201 204 69 zo dňa 27. 03. 2012 na sumu 9.121,- eur splatnej dňa 31.03.2012, predmetný tovar bol po predložení fiktívneho dokladu po úhrade prvej vystavenej faktúry č. 201 203 97 zo dňa 13.03.2012 vydaný, pričom k úhrade uvedenej faktúry reálne nedošlo a teda už v čase objednávanie a prevzatia tovaru vedel, že za objednaný tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti N.-A., s.r.o., tovar do dnešného dňa nebol uhradený ani vrátený, čím sa na úkor poškodenej spoločnosti N. - A., s.r.o. so sídlom N. 68, T. republika, L.: 609 122 27 obohatil o sumu vo výške 13.988,- eur,

uznáva sa za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

6. ako štatutárny zástupca spoločnosti O. B., s.r.o., sídlo U. č. XX, G., L.: XX XX7 XXX, si dňa 14.03.2011 z neznámeho miesta objednal u dodávateľa C. Z., s.r.o., Z. potravinársky tovar, následne dňa 14.03.2011 uzavrel v mene spoločnosti O. B., s.r.o. ako kupujúci kúpnu zmluvu so spoločnosťou C. Z., s.r.o., Z. ako predávajúcim, na základe ktorej mu bol dňa 17.03.2011 spoločnosťou C. Z., s.r.o., Z. dodaný potravinársky tovar do skladu v areáli priemyselného parku (F.) na S. ulici XXX v obci Z., okres A. v zmysle vystavenej faktúry č. 115 100 1911 a dodacieho listu zo dňa 17.03.2011 na sumu 2.676,96 eura splatnej dňa 24.03.2011, hoci už v čase objednávanie a prevzatia tovaru vedel, že za objednaný tovar nezaplatí a ani nebude schopný zaplatiť vzhľadom na množstvo exekúcií, veľké množstvo objednaného tovaru a krátku lehotu splatnosti a to nielen u poškodenej spoločnosti C. Z., s.r.o., platbu za tovar v čase splatnosti a ani na opakované výzvy predávajúceho neuhradil napriek tomu, že v kúpnej zmluve

zo dňa 14.03.2011 sa zaviazal za dodaný tovar zaplatiť v lehote do 7 dní od zdaniteľného plnenia, čím predávajúceho poškodeného spoločnosť C. Z., s.r.o., sídlo C. XX/A, Z., L.: XXX XXX XX uviedol do omylu a na jej úkor sa obohatil o sumu vo výške 2.676,96 eura, a za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 41 ods. 3, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému, spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu zaraďuje sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému M.ovi C. ukladá súhrnný trest zákazu podnikateľskej živnostenskej činnosti na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému M.ovi C. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/2015 zo dňa 13.8.2015, právoplatný dňa 3.9.2015, rozsudkom Okresného súdu A. č. 2T 183/2011 zo dňa 22.3.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 115/2017 zo dňa 13.8.2018, právoplatný dňa 13.8.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný M. C. je povinný uhradiť spoločnosti N.-A., s.r.o., so sídlom N. XX, T. republika, L.: 609 122 27 sumu vo výške 13 988 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa spoločnosť C. Z., s.r.o., C. 44/ A, Z., L.: 313 910 79 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní, potom, čo obžalovaný odmietol vypovedať, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpovede z prípravného konania na číslach listu 12 - 13, 23 - 25. Vypočul svedkov JUDr. A., B., C., B., B., V., O., G., Z., G., S., S., JUDr. N., S., C., vypočul znalkyňu PhDr. PaeDr. Z., podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítal výpovede svedka T. z prípravného konania na číslach listu 39-51, 612-622. Podľa § 269 Trestného poriadku bola oboznámená zmluva o nájme číslo listu 58 - 62, 69 - 74, listinné dôkazy číslo listu 192-208, 242-244, 246-252, 297-338, 209-211, 253-264, 212-240, 246-256, daňové doklady číslo listu 347-448, listinné podklady číslo listu 485-488a, 490-491, 549-576, 580-590, 629-638, e-mailová komunikácia číslo listu 493-539, výpisy z obchodného registra číslo listu 542 - 548, zápisnica o rekognícii číslo listu 599-607, 612-622, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 639, register trestov číslo listu 628, 718, spis Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/11 z neho najmä rozsudok číslo listu 1155, 1220-1224, spis Okresného súdu Zvolen č. 5 T116/2015.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 13.05.2013 ku skutkom pod bodom 4, 5, 6 uviedol, že žiaden tovar od spoločnosti C. Z., C. a.s., N.- A., ktorý mu bol dodaný v roku 2011 a v roku 2012 v zmysle vystavených faktúr, už nemá. Ku spôsobu ako naložil s tovarom sa vyjadrovať nebude. Vo výpovedi dňa 30.5.2013 ku skutkom pod bodom 4, 5, 6 odmietol vypovedať.

Svedok M.. A., ku skutku pod bodom 6, okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. V poškodenej spoločnosti pracuje ako právnik, kolegovia mu oznámili, že majú nezaplatenú faktúru, v kontakte s obžalovaným nikdy nebol. Po lehote splatnosti posielal firme O. výzvu na zaplatenie faktúry. Ďalej riešili situáciu v civilnom konaní, bolo to tam vyriešené, potom bol kontaktovaný vyšetrovateľom, informoval sa či majú záujem podať trestné oznámenie. Vedenie spoločnosti rozhodlo, že trestné oznámenie podajú. K podrobnostiam uzavretiu obchodu by sa mohol viac vyjadriť kolega B.. Z toho, čo vie tento bol oslovený obžalovaným mailom. Toto je štandardný postup, novému zákazníkovi dodajú tovar v lehote splatnosti 7 dní, ak zaplatí až potom dodajú ďalší tovar. Vzhľadom na dlhší časový odstup už si ani presne nespomína čo v tejto veci vypovedal na polícii. Veci, ktoré uvádzal na polícii boli sprostredkované informácie. Celá komunikácia pokiaľ vie so spoločnosťou O. prebehla mailom a telefonicky. Toto riešil kolega B.. V prípade tejto faktúry sa jednalo o potravinársky tovar.

Tovar mal byť dodaný do skladu v Prievidzi. Dopredu neoverovali údaje uvedené v objednávke, bolo to preto, že ich firmu sa jednalo o finančne nezaujímavú objednávku z pohľadu jej hodnoty. Ak uviedol v prípravnom konaní, že sa jednalo o S. ulicu 427, je to možné. Tovar sa preberá takým spôsobom, že je tam podpis preberajúceho, pečiatka firmy. Tento tovar doručovali prostredníctvom nejakého prepravcu, jeho meno teraz uviesť nevie. Na doklade CMR musí byť označený dopravca. V ich firme sa štandardne doručujú faktúry poštou. Má vedomosť, že druhá strana nikdy nenamietala, že nemá doručení faktúru. Nespomína si či druhá strana firma O. mala snahu objednať ešte nejaký ďalší tovar. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania na číslo listu 29, kde uviedol, že bol žiadaný ďalší tovar s tým, že prvá faktúra bude uhradená dodatočne, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je to možné. Ďalší tovar dodaný nebol. Na otázku prokurátora uviedol, že od druhej strany firmy O. im bol zaslaný zo skenovaný návrh zmluvy. Tento návrh zmluvy podpísaný bol.

Svedok B. ku skutku pod bodom 6, okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. V poškodenej spoločnosti pracuje ako obchodný manažér, má na starosti divíziu gastro sortimentu. V tejto veci bol kontaktovaný spoločnosťou O. B., hovoril so ženou pani D., telefonicky. Neskôr potom komunikoval s obžalovaným v súvislosti s objednávkami. Keďže si vyžiadal od obžalovaného podklady k uzavretiu kúpnej zmluvy, taktiež výpis z obchodného registra, mal vedomosť kto je konateľom uvedenej spoločnosti. Zaujímal sa aj o históriu spoločnosti, overoval si to. S obžalovaným osobne nekomunikoval, bola to komunikácia mailom, keď požadoval ďalšie dodávky a on chcel osobné stretnutie, obžalovaný si nenašiel čas. Obžalovaný sa potom vyhýbal, nakoniec neodpovedal ani na maily. Taktiež telefón pani D. bol deaktivovaný s výhovorkami o neodkladných pracovných povinnostiach. Tento telefón má ešte uložený v telefonných číslach. Vedel by si ešte vyhľadať aj mailovú adresu firmy obžalovaného. Objednávka tovaru prišla prakticky na druhý deň, tovar bol potom dodaný, bol prekvapený že ešte predtým ako bol tento tovar zaplatený prišla ďalšia objednávka. Toto nebolo zrealizované, podmienkou bolo vyplatenie prvej dodávky. Na otázku prokurátora uviedol, že tovar mal byť dodaný firme obžalovaného na miesto uvedené v kúpnopredajnej zmluve. Dopravu tovaru zabezpečoval externý dopravca. Podľa jeho informácií dodaný tovar bol riadne prevzatý. Toto preukazuje potvrdený dodací list. V súčasnosti si už nepamätá presne dopravcu. Na otázku prokurátora uviedol, že vzhľadom na postoj obžalovaného mu nezostávalo nič iné len sa snažiť telefonicky obžalovaného urgovať na zaplatenie faktúry. Telefonicky dostával prísľuby, že to bude zaplatené. Keď sa nič nedialo bol navrhnutý z ich strany aj splátkový kalendár. Boli navrhnuté 3 splátky do jedného mesiaca na zaplatenie tovaru. Toto obžalovaný odmietol. Obžalovaný navrhol 6 splátok, za dlhšie obdobie, nezaplatil už ani prvú splátku. Zo strany obžalovaného bolo veľa prísľubov, veľa výhovoriek. Netrúfa si identifikovať, pre odstup času piatich rokov, hlas obžalovaného ako hlas osoby, s ktorou telefonicky komunikoval. Na otázku predsedu senátu uviedol, že pred uzavretím obchodu s firmou obžalovaného si overovali dôveryhodnosť firmy, cez obchodný register, obžalovaný prezentoval svoju firmu ako novú na trhu, rýchlo sa rozvíjajúcu. Reagovali opatrne, chceli pokračovať v obchode s firmou obžalovaného až po uhradení prvej faktúry.

Svedok C., okrem iného uviedol, že trvá na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 4 uviedol, že vtedy bol zamestnaný v spoločnosti C. ako vodič, dodával tovar zákazníkovi. V tomto konkrétnom prípade dodávali tovar najskôr na sídlisko Z. v Prievidzi, tovar bol vykladaný na parkovisku. V tej dobe tovar predávali aj z faktúry, nie v hotovosti ako predtým. Nemôže potvrdiť určite, že bol doručovaný tovar pre spoločnosť U.. Na otázku prokurátora uviedol, že ten tovar bol prekladaný z auta na auto, bolo prítomných viac osôb, niekedy boli aj 4 osoby. Pre odstup času už nemôže potvrdiť že tam bol prítomný aj obžalovaný. Pri dodaní tovaru sa druhá strana preukazuje razítkom. Na otázku prokurátora uviedol, že neskôr sa tovar vykladal za hypermarketom C.. Tovar, ktorý doručovali boli hydinové výrobky. Na otázku predsedu senátu uviedol, že majiteľ tej firmy spomínal niečo také, že tovar berie na nejakú chatu. Potom, čo bola prečítaná výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že tovar preberal priamo majiteľ firmy, spomínal niečo také že má chatu v G., má problém sa tam dostať; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že majiteľ spomenul tú chatu. Nevie uviesť koľkokrát celkom tejto firme viezol tovar.

Svedok B., okrem iného, ku skutku pod bodom 4 uviedol, že v tej dobe bol zamestnaný v spoločnosti C. ako vodič. V takýchto prípadoch sa dopredu dohodne s druhou stranou, kde bude vyložený tovar. Má k dispozícii dodací list, tento mu orazia, týmto je to preňho vybavené. Pre neho je podstatná pečiatka firmy. Na otázku prokurátora uviedol, že nevie uviesť či vykonával dodávku aj pre firmu U.. V tom období chodievali s kolegom C. om striedavo do Prievidze. Tovar sa skladal pri Hypernove, tovar sa tam prehodil do niekoľkých dodávok. Na dodacom liste sa nachádza údaj o tom komu sa tovar dodáva. Je tam aj

podpis preberajúceho. Nevie uviesť či pozná obžalovaného, nevie ho identifikovať. Na otázku predsedu senátu uviedol, že si spomína, že v prípade týchto dodávok, nejaký tovar bol dodaný aj na sídlisko Z..

Svedok V., okrem iného, ku skutku pod bodom 4 uviedol, že, vtedy bol zamestnaný ako šofér v spoločnosti C.. Tovar dodával v dvoch prípadoch do Handlovej, za hypermarketom, v jednom prípade v Prievidzi, na začiatku Prievidze. Meno spoločnosti v súčasnosti už nevie uviesť. Nevie uviesť meno osoby, ktorá prevzala tovar, dodávku tovaru konzultoval telefonicky na číse ktoré mal k dispozícii. Tovar bol preložený do auta, orazili sa mu dodacie listy. V súčasnosti si už nepamätá či obžalovaný je osobou, ktorá preberala tovar. Na otázku predsedu senátu uviedol, že ak vypovedal, že v tejto veci viezol tovar celkom 2 krát, je to možné, už nie si je istý.

Svedok O., okrem iného, ku skutku pod bodom 5 uviedol, že tovar prevážal z Čiech jeho vodič, tovar sa vykladal v Prievidzi na sídlisku Zapotôčky. V súvislosti s dopravou tovaru bol kontaktovaný svedkom B.. Tento mal vedomosť, že ma nákladné auto v Čechách, dohodli sa, tento tovar dovezol. Je možné, ak to uviedol v prípravnom konaní, že sa jednalo o drogistický tovar a papier. Spomína si, že celkove sa jednalo o dve prepravy z jednej a tej istej firmy. V oboch prípadoch išlo o prepravu z N.. V tom prvom prípade bol vodičom A. H.. Pre jeho bol podstatný doklad CMR, jednalo sa o medzinárodnú prepravu. Nevie ani uviesť či svedok B. bol pri vykládke tovaru. Ak to uviedol v prípravnom konaní, je to možné. Nevie uviesť či svedok B. vystupoval ako osoba ktorému bol určený tovar. Ak uviedol v prípravnom konaní na číse listu 91, že tento vystupoval skôr ako sprostredkovateľ, je to možné. Nevie uviesť či dodací list orazil svedok B.. Ak v prípravnom konaní uviedol, že svedok B. nedával pečiatky za tú firmu, v prípravnom konaní si to pamätal lepšie.

Svedok G., okrem iného uviedol, že zotrúva na výpovedi v prípravnom konaní. Ku skutku pod bodom 4, 5 uviedol, že spoločnosť U. zakladali s obžalovaným. Bolo to niekedy v roku 2008 alebo 2009. Konateľom firmy bol obžalovaný. On bol vo funkcii prokuristu. Predmetom podnikania bol veľkoobchod a predaj tovaru. Za spoločnosť konal obžalovaný. Nevie uviesť či v súvislosti so spoločnosťou boli založené podnikateľské účty. Potom čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že účty boli založené, menili sa len podpisové práva k účtom, ktoré predpísal na obžalovaného; uviedol, že spoločnosť U. nebola novozaložená, bola odkúpená. Nevie vysvetliť prečo v prípravnom konaní uviedol, že spolu s ďalšími dvoma firmami bola táto spoločnosť U. novozaložená. Nevie absolútne nič o činnosti spoločnosti v rokoch 2011, 2012. Na otázku predsedu senátu, čo bolo náplňou činnosti jeho, ako prokuristu uviedol, že nič. Mal určité výdavky v súvislosti so založením spoločnosti. Zaplatil 4000 euro.

Svedok Z., ku skutku pod bodom 4, okrem iného uviedol, že v poškodenej spoločnosti C. pracuje približne 2 roky. V prípade skutku pod bodom 4 mal vedomosť, že ide o neplatiča, ktorý si zobral na faktúru od ich spoločnosti tovar. Tento tovar nezaplatil. V čase skutku komunikoval s neplatičom ich obchodný zástupca. Nevie popísať ako presne celá transakcia prebiehala, vtedy nepracoval spoločnosti C., môže popísať len teoreticky ako to prebieha v iných prípadoch. Bežne prebieha tak, že buď tých obchodný zástupca kontaktuje potencionálneho obchodného partnera, alebo tento kontaktuje ich obchodného zástupcu. Na začiatku, po podpísaní kúpnej zmluvy, obchodný partner musí zaplatiť minimálne 3 odbery v hotovosti. V prípade, že nezistia u obchodného partnera nejaké exekúcie, problémy, môže byť s jeho strany odoberaný tovar na faktúru. Splatnosť je väčšinou 14 dní. V prípade, že obchodný partner nezaplatí za faktúry do 30 dní, je automaticky blokován, potom je znemožnené tomuto odoberať ďalší tovar. V prípade, že zákazník nekomunikuje s nimi, vec sa postupuje ich právnomu oddeleniu. Na otázku prokurátora udáva, že konkrétne v prípade spoločnosti U. sa nevie vyjadriť koľko tovaru bolo odobraté za hotovosť. Nevie sa vyjadriť ani či tovar bol objednávaný v ich firme po telefóne. Nevie sa tiež vyjadriť akým spôsobom boli realizované dodávky tovaru. Spomína si, že v tomto prípade bol dodávaný tovar do Prievidze, na O. ulicu. Na otázku predsedu senátu uviedol, že v prípade odoberania tovaru na faktúry a následnému neplateniu faktúr môže uviesť, že takýto odberateľ sa snaží odobrať čo najviac tovaru ešte počas lehoty splatnosti predchádzajúcich faktúr. Nevie sa vyjadriť či pomerne vysoká suma neuhradených faktúr tomto prípade, takmer 40 000 euro, súvisí s tým, že vtedajší obchodný zástupca pochádzal z Prievidze.

Svedok S. uviedol, že zotrúva na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku pod bodom 4, okrem iného uviedol, že v čase skutku pracoval v spoločnosti C. ako obchodný zástupca. Jeho úlohou bolo získavať nových zákazníkov, spisovať s nimi rámcovú zmluvu, potom nasledovalo schválenie zmluvy nadriadenými. V tomto konkrétnom prípade nespisoval zmluvu s obžalovaným, ale so svedkom B.om.

V tomto prípade za spoločnosť U. ho oslovil B.. Povedal, že má zákazníka, ktorý by pravidelne odoberal tovar. Povedal, že zákazník má iné aktivity, ale, že prinesie od neho podpísanú rámcovú zmluvu. Na otázku prokurátora uviedol, že predtým sa nepoznal so svedkom B.om. S týmto sa stretol v obchodnom centre G.. Tento nebol predtým ich zákazníkom. Všetky objednávky tovaru v tomto prípade robil svedok B.. Na otázku prokurátora uviedol, že komunikácia prebiehala so svedkom B.om pretože tento povedal, že obžalovaný nemá čas. Keď sa zaujímal pod telefónne číslo obžalovaného, svedok B. mu ho neposielal, zistil si ho sám a potom kontaktoval obžalovaného. Spomína si, že prvé tri faktúry boli zaplatené v hotovosti. Ďalšie mali lehotu splatnosti 14 dní. Spomína si, že nakoniec asi 2 krát sa stretol aj s obžalovaným. Prisľúbil, že faktúry do určitej doby uhradí. Obžalovaný neuvádzal nič také, že by mu nebol dodaný tovar. Jednalo so znalosťou problematiky. Podľa jeho vedomostí faktúry neboli uhradené. Na otázku predsedu senátu uviedol, že obžalovaný pri vzájomnej komunikácii neuvádza nič také, že nič nemá s neuhradenými faktúrami, že je to vec svedka B.a. Na otázku predsedu senátu ako si vysvetľuje pomerne vysokú sumu nezaplatených faktúr, uviedol, že obžalovaný sľuboval že to uhradí. Pred týmto prípadom obžalovaného a svedka B.a osobne nepoznal.

Svedok S. ku skutku pod bodom 6, okrem iného uviedol, že obžalovaný prišiel do areálu v Sebedraží, zaujímal sa o voľné priestory na prenájom. Prenajali mu určité priestory na niekoľko mesiacov. Keď nezaplatil nájomné, nájomná zmluva bola ukončená. S obžalovaným sa stretol osobne pri uzatváraní zmluvy. Zmluva bola uzavretá na spoločnosť O. B.. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné že spoločnosť obžalovaného mala prenajaté priestory v období od 01.03.2011 do 31.05.2011. Za spoločnosť O. B. podpísal zmluvu obžalovaný. Podľa vyjadrenia obžalovaného v skladových priestoroch mal byť zložený potravinársky tovar. Na otázku predsedu senátu uviedol, že prenajaté priestory nemali chladiace zariadenie. V čase, keď ukončili nájomnú zmluvu v prenajatých priestoroch už obžalovaný žiaden tovar nemal.

Svedok M.. N. ku skutku pod bodom X ,okrem iného uviedol, že v tejto veci zastupoval ako advokát spoločnosť C.. Obžalovaného nikdy nevidel, nepozná ho. Firmu U. pozná, bol to obchodný partner spoločnosti C.. Firma U. uzavrela rámcové zmluvy s firmou C., tieto neuhádzala, preto bolo podané trestné oznámenie. Informácie, ktoré uviedol v prípravnom konaní do zápisnice, má sprostredkované od bývalého obchodného riaditeľa spoločnosti C.. Región Prievidza okolie v uvedenej firme mal na starosti pán S.. Details uzavretia odchodu nepozná, mal len sprostredkované informácie. Na otázku uviedol, že predpokladá že, ako v iných neuhradených faktúrach nad 30 dní, aj v prípade spoločnosti U., po uplynutí tejto lehoty bola táto spoločnosť urgovaná právnym oddelením. Predpokladá, že v tomto v konkrétnom prípade sa urgenciu nepodarilo doručiť, prípadne spoločnosť U. nereagovala. Bol kontaktovaný súd za účelom vydania platobného rozkazu. Zistili, že spoločnosť U. takto postupovala aj v prípade iných obchodných kontaktov, preto bolo podozrenie zo spáchania trestného činu. Preto bolo podané spoločnosťou C. trestné oznámenie. Na otázku prokurátora uviedol, že predpokladá, že minimálne obchodný zástupca spoločnosti C. sa snažil telefonicky kontaktovať štatutárneho zástupcu spoločnosti U., je to bežný postup. Nemal vedomosť, že by obžalovaný kontaktoval obchodné oddelenie spoločnosti C. v súvislosti s nezaplatenými faktúrami. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol že na takúto skutočnosť si nepamätá. Nespomína si či spoločnosť U. nejaké faktúry uhradila. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že najskôr spoločnosť U. urobila 3 odbery na hotovosti, v malom objeme približne do X00 euro, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že určite to tak bolo, toto je systém obchodovania v spoločnosti C., nový zákazník najprv dostáva tovar za hotovosť, až potom je možné s ním obchodovať na faktúru. Nevie uviesť, či svedok S. sa stretol s obžalovaným, predpokladá, že áno. Na otázku predsedu senátu, ako si svedok vysvetľuje skutočnosť, že hoci spoločnosť obžalovaného ďalšie faktúry nezaplatila, naďalej jej bol dodávaný tovar na faktúry, svedok uviedol, že práve toto bolo dôvodom prečo mu už obchodný zástupca v spoločnosti C. ďalej nepracuje. Bolo to výrazné pochybenie celého obchodného oddelenia a obchodného zástupcu. Na otázku kto rozhoduje či sa uskutoční určitý obchod uviedol že nerozhoduje obchodný zástupca, ale obchodný riaditeľ. Na otázku prokurátora uviedol, že ak si dobre spomína tovar bol dodávaný na inú adresu ako bola adresa spoločnosti U.. Toto nie je nič nezvyčajné.

Svedok T. vo výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 22.11.2013, ktorá bola podľa § 263 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného ku skutku pod bodom 5 uviedol, že bol konateľom spoločnosti N.-A., ich spoločnosť v roku 2011 zverejnila na internete ponuku na dodávku

hygienického zboží. Na túto ponuku ich oslovil konateľ spoločnosti U., obžalovaný, prostredníctvom mailu. Niekedy v marci 2012 sa osobne stretol s obžalovaným v sídle ich spoločnosti, tento uviedol, že obchoduje s mäsovými výrobkami, chceta rozšíriť sortiment o hygienický tovar. Následne uzavreli dohodou o vzájomnej spolupráci. Následne obžalovanému zaslal prostredníctvom mailu rámcovú kúpnu zmluvu, túto obžalovaný podpísal a mailom zaslal späť ich spoločnosti. Prvú objednávku obžalovaný urobil na tovar v hodnote X.867 euro, tovar mu bol dodaný. Pred uhradením prvej objednávky tento zaslal objednávku ďalšieho tovaru, keďže urgoval uhradenie prvej objednávky, obžalovaný mu zaslal mailom doklad o platbe z Tatra banky. Na základe toho ich spoločnosť dodala obžalovanému tovar podľa jeho objednávky v hodnote 9.121 euro. Obžalovaný ani po opakovaných urgenciách tovar neuhradil, spoločnosti bola spôsobená škoda 13.988 euro. Prvú objednávku prevzal na dopravu U. G., tento potvrdil svojím podpisom prevzatie tovaru. Druhá preprava bola vykonaná firmou Autodoprava M. O., U. XXX. Ku druhému dodaniu tovaru došlo až potom, keď obžalovaný zaslal mailom potvrdenie z Tatra banky, že došlo k prevodu peňazí za prvý dodaný tovar. Obžalovaný objednal mailom tovar tretíkrát, jednalo sa o objednávku tovaru, ktorá bola totožná s druhou objednávkou. Na základe toho získal podozrenie, že by sa mohlo jednať o podvod. Do termínu tretej objednávky nedošlo k uhradeniu dodávky prvej, obžalovaného potom urgoval prostredníctvom mailu, aj telefonicky, obžalovaný sa stále vyhovárať že tovar od ich spoločnosti predal do zahraničia a toto mu nebolo uhradené. Ich spoločnosť požaduje náhradu škody 13.988 euro.

Znalkyňa PhDr. PaDr. Z., okrem iného uviedla, že vypracovala v tejto veci dva znalecké posudky, prvý sa nachádza na strane 99 - 152. V prípade tohto v znaleckom posudku sa jednalo o 11 sporných podpisov. Všetky tieto sporné podpisy neboli predložené v origináli. Prvý sporný podpis si označila ako SM1, tento sporný podpis vyhodnotila ako podpis technický prenesený na originálny materiál. Tento originálny materiál bol kompilát, pretože boli na ňom originálne údaje, ale technicky prenesený podpis. Tento podpis bol pravdepodobne originálny podpis obžalovaného. Sporný podpis SM2 vyhodnotila ako nepravý podpis obžalovaného. Ako vyplýva zo strany 23 v znaleckom posudku č. 51/201X všetky sporné podpisy neboli plnohodnotne spracovateľné. Niektoré z nich boli napríklad prekryté pečiatkou firmy, tým sa stratili niektoré hodnotné identifikačné znaky. Na strane 23 v znaleckom posudku je urobená určitá znalecká syntéza. Kópie sporných podpisov patrili vždy medzi sporné otázky znaleckého skúmania. Niektorí znalci odmietajú skúmať pravosť podpisov v prípade, že nie sú predložené originálne podpisy. V súvislosti s tým skúmala, ako riešia túto situáciu v cudzine zistila, že podľa cudziny je potrebné skúmať všetky otázky, ktoré súvisia s predmetnou trestnou činnosťou. V prípade skúsených znalcov v cudzine títo sú schopní veľmi úspešne overovať pravosť podpisu aj z kópie. V takýchto prípadoch však nie je možné vylúčiť technické falšovanie podpisov. Za kópiu predložených dokladov zodpovedá predkladateľ. Na otázku predsedu senátu uviedla, že v prípade, že uviedla v záveroch znaleckého posudku na strane 23, že podpisy vyhotovil obžalovaný, je tam stopercentná istota, že ich vyhotovil obžalovaný. V prípade, že uviedla, ako je to uvedené na strane 23 znaleckého posudku, že podpisy vyhotovil pravdepodobne obžalovaný, je tu vysoká pravdepodobnosť, že tieto podpisy vyhotovil obžalovaný. V prípade podpisu z 20.01.2012, tento je označený ako SM11, tento podpis je prekrytý pečiatkou, tento podpis riešila určitým programom (zväčšila si podpis a gumovala pečiatku). Tento podpis bol predložený v origináli, nevie prečo bol tento podpis taký slabý. Tu je väčšia miera pravdepodobnosti vyhotovenia podpisu obžalovaným. Všimla si, že obžalovaný vo veľa prípadoch prekryva podpis pečiatkou, toto je problém pri znaleckom skúmaní. V prípade sporného podpisu z 30.12.2011, označeného, ako SM5 je uvedené, že s vysokou mierou pravdepodobnosti tento podpis obžalovaný nevyhotovil. Sporný podpis SM7, v tomto prípade uviedla, že tento podpis pravdepodobne nevyhotovil obžalovaný, sú tu určité tvarové zvláštnosti, morfológické charakteristiky. Na otázku prokurátora znalkyňa uviedla, že na identifikáciu pravosti podpisu majú vplyv aj podmienky za akých bol podpis vyhotovený. V prípade vyhotovenia podpisu za neštandardných podmienok, napríklad na karosérii auta, prejaví sa to na písacej stope. V prípade podpisov obžalovaného boli zistené aj verzie „rýchlejších“ podpisov. V prípade, že je v posudku uvedené, že podpis pravdepodobne obžalovaný nevyhotovil, existuje určitá miera pravdepodobnosti, že podpis vyhotovil, avšak je vyššia miera pravdepodobnosti, že podpis obžalovaný nevyhotovil. Na otázku obžalovaného uviedla, že napodobňovať podpis iného vôbec nie je jednoduché. Je to jednoduchšie pri jednoduchých podpisoch. V znaleckom posudku č. 10/2015 skúmala dva podpisy. V oboch prípadoch boli predložené kópie podpisov, tieto boli ešte navyše znehodnotenú pečiatkami. V takomto prípade je veľmi komplikované zisťovať pravosť podpisov. Osobne si myslí, že tieto dva skúmané podpisy sú pravé, ale na základe toho čo povedala, v znaleckom posudku uviedla, že pravdepodobne tieto podpisy vyhotovil obžalovaný. V prípade, že by mala možnosť skúmať originály týchto podpisov záver by bol jednoznačnejší. Je tu vysoká miera pravdepodobnosti, že podpisy vyhotovil obžalovaný.

Na otázku obžalovaného uviedla, že v prípade tohto znaleckého posudku neporovnávala podpisy obžalovaného s podpismi obžalovaného v prvom znaleckom posudku. Podpisy v druhom znaleckom posudku porovnávala s predloženými porovnávacími podpismi.

Na čísle listu 58 - 62 sa nachádza zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.0X.2012 uzavretá na dobu neurčitú od 01.0X.2012 medzi prenajímateľom M. L. s.r.o. Prievidza a nájomcom U. s.r.o. Bratislava. Predmetom nájmu bol nebytový priestor o rozmeroch 50 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa v polyfunkčnom v objekte na ulici L. N. XXXX/XX.

Na čísle listu 69 - 7X sa nachádza zmluva o nájme nebytových priestorov v zo dňa 01.03.2011 uzavretá medzi prenajímateľom F. s.r.o. N., zastúpená konateľom Ing. O. S.om a nájomcom O. group s.r.o. G., zastúpená konateľom obžalovaným. A. nájmu boli nebytové priestory, 2 miestnosti nachádzajúce sa v priemyselnom parku v Sebedraží vo výmere cca 80 m<sup>2</sup>.

Na čísle listu 205 - 207 sa nachádza rámcová kúpna zmluva zo dňa 15.03.2012 uzatvorená medzi N.-A. s.r.o. ako predávajúcim a firmou U. s.r.o. N. ako kupujúcim. Uvedenou zmluvou sa zaviazal predávajúci dodať kupujúcemu tovar, ktorý je predmetom jeho obchodnej činnosti a to na základe objednávky kupujúceho faxom, mailom alebo telefonicky.

Na čísle listu 199, 200 sa nachádza faktúra č. 201 203 97 zo dňa 13.03.2012 na sumu X.867 euro dodávateľa N.- A. s.r.o. pre odberateľa U. s.r.o. N.. Na čísle listu 201 sa nachádza medzinárodný nákladný list v súvislosti s prepravou tohto tovaru firmou U. G. - I., G. XXX.

Na čísle listu 202, 203 sa nachádza faktúra č. 201 20X 69 zo dňa 27.03.2012 na sumu 9.121 euro dodávateľa N.-A. s.r.o. pre odberateľa U. s.r.o. N.. Na čísle listu 208 sa nachádza medzinárodný nákladný list v súvislosti s prepravou tohto tovaru firmou V. M. O., U. XXX.

Na čísle listu 253 - 255 sa nachádza kúpna zmluva zo dňa 1X.03.2011 uzatvorená medzi spoločnosťou C. Z. s.r.o. Z. ako predávajúcim a spoločnosťou O. group s.r.o. G., zastúpená konateľom obžalovaným (skutok 6).

Na čísle listu 257, 258 sa nachádza faktúra č. 115 100 1911 na sumu 2.676,96 eura, splatná dňa 2X.03.2011. Na čísle listu 259, 260 sa nachádza dodací list v súvislosti s dodávkou objednaného tovaru.

Na čísle listu 212 - 215 sa nachádza rámcová kúpna zmluva zo dňa 2X. 11. 2011 uzatvorená medzi spoločnosťou C. a.s. H. ako predávajúcim a spoločnosťou U. s.r.o. N. ako kupujúcim, predmetom tejto rámcovej kúpnej zmluvy je dodávka hydiny, hydinových výrobkov a iného potravinárskeho tovaru kupujúcemu.

Na čísle listu 217 - 2X0 sa nachádzajú faktúry a dodacie listy v súvislosti s dodávkou tovaru kupujúcemu spoločnosti U. s.r.o. N. spoločnosťou C. a.s. H. v období od 16. 12. 2011 do 20. 01. 2012 (skutok pod bodom X).

Na čísle listu 599 - 607 sa nachádza zápisnica o rekonštrukcii v rámci ktorej svedok S. v dvoch predložených fotoalbumoch označil osobu obžalovaného ako osobu, ktorá mu začiatkom roka 2012 prisľúbila uhradenie dlžnej sumy za dodaný tovar, svedok uviedol, že uvedenú osobu spoznáva na 100 %.

Na čísle listu 612 - 622 sa nachádza zápisnica o rekonštrukcii v rámci, ktorej svedok T. v dvoch predložených fotoalbumoch označil osobu obžalovaného ako osobu, s ktorou sa stretol v marci 2012 osobne v sídle spoločnosti N.-A. s.r.o..

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 22.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To 115/2017 zo dňa 13.08.2018 bol obžalovaný (v časti II.) uznaný vinným z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 3 tohto rozsudku a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom podmienčne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov. Okrem toho mu bolo uložená povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze podnikateľskej a živnostenskej činnosti na 2 roky.

Podľa § X2 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X, právoplatný dňa 12.11.201X, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/2015 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 13.08.2015, právoplatným dňa 03.09.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 2X mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2X mesiacov.

Na čísle listu 629 - 637 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X, právoplatný dňa 12.11.201X, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 1, 2 výrokovej časti tohto rozsudku. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody 17 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 27 mesiacov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom X, 5, 6, ktoré boli predmetom podanej obžaloby v tejto trestnej veci. Trestná činnosť obžalovaného v súvislosti s týmito skutkami bola preukázaná výpoveďami zástupcov poškodených strán, svedkov, výpoveďou znalkyne PhDr. PaedDr. Z. na hlavnom pojednávaní, závermi jej znaleckých posudkov, ktoré sa nachádzajú v spise, vykonanými rekogníciami so svedkami S.m, T.om v prípravnom konaní, taktiež oboznámenými listinnými dôkazmi, ktoré súvisia so skutkami X, 5, 6 tohto rozsudku. Takými sú jednotlivé faktúry, dodacie listy, CMR doklady. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu jednak priamych dôkazov, ale aj nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného usvedčili z toho, že sa dopustil skutkov pod bodom X, 5, 6 tohto rozsudku. Obžalovaný síce na začiatku hlavného pojednávania uviedol, že sa cíti byť nevinný z uvedených skutkov, avšak na strane druhej vo výpovediach v prípravnom konaní nepoprel, že by tovar uvedený v bodoch X, 5, 6 poškodenými spoločnosťami mu nebol dodaný. Podľa názoru súdu vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný už v čase, keď si objednával na faktúru v prípade jednotlivých skutkov tovar, nemal v úmysle za uvedený tovar zaplatiť. Svedčí o tom spôsob objednávanie tovaru, ktorý bol na hlavnom pojednávaní obchodnými zástupcami poškodených spoločností popisovaný. Obžalovaný úplne vedome si objednával v prípade prvých objednávok tovar v nízkej hodnote, tento tovar pri niekoľkých prvých objednávkach uhradil, následne si objednal na faktúru tovar vo vyššej sume a za tento už vedome poškodeným spoločnostiam úhradu nezaslal. Prípadne postupoval tak, že ešte pred tým ako bola splatná faktúra za predchádzajúci tovar objednal si ďalší tovar na faktúru, pričom následne žiadne faktúry neuhradil. Aj keď následne bol urgovaný zástupcami poškodených spoločností v súvislosti s úhradou uskutočnených dodávok, obžalovaný buď používal rôzne výhovorky, pre ktoré nemohol dodaný tovar uhradiť, prípadne prestal s uvedenými spoločnosťami komunikovať, hoci predtým komunikácia prebiehala buď formou mailu, alebo telefonicky. Spáchanie skutku pod bodom X tohto rozsudku je preukázané najmä výpoveďou svedka S. na hlavnom pojednávaní, jedná sa u obchodného zástupcu poškodenej strany v čase skutku. Tento síce uviedol, že za spoločnosť U. ho oslovil svedok B., tento sprostredkoval dodávku tovaru pre obžalovaného, bolo to vysvetlené tým že obžalovaný nemá čas. Uviedol tiež, že nakoniec, keď obžalovaný, potom, čo uhradil prvé 3 faktúry v hotovosti, neuhradil ďalšie faktúry osobne jednal asi 2 krát s obžalovaným, tento prisľúbil uhradenie faktúr. Svedok S. v prípravnom konaní jednoznačne spoznal obžalovaného ako osobu, ktorá mu začiatkom roka 2012 prisľúbila uhradenie dlžnej sumy za dodaný tovar, spoznal tohto na 100 %. V prípade tohto skutku je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov M., N.a, C.a, B.a, V.a, Z.a. Títo svedkovia majú síce charakter nepriamych svedkov, avšak výpovede týchto svedkov, spolu s výpoveďou svedka S. a oboznámenými listinnými dôkazmi, podľa názoru súdu obžalovaného usvedčujú zo spáchania skutku pod bodom X tohto rozsudku. V prípade skutku pod bodom 5 tohto rozsudku obžalovaného usvedčuje najmä výpoveď svedka T.a z prípravného konania. Uvedený svedok bol v čase skutku konateľom spoločnosti N.-A., túto spoločnosť obžalovaný oslovil prostredníctvom mailu uviedol, že chce rozšíriť predmet podnikania o hygienické výrobky. Potvrdil, že potom čo mu bol dodaný tovar v hodnote X.867 euro, ešte pred uhradením prvé objednávky si objednal ďalší tovar, na ich žiadosť dokladoval zaplatenie prvého tovaru dokladom z Tatra banky. Tento sa ukázal ako nepravý, žiadna úhrada od obžalovaného neprišla, naopak obžalovaný opätovne objednal tovar tretíkrát, pričom objednávka tovaru sa zhodovala s druhou objednávkou. Na základe toho získali podozrenie, že sa jedná o podvodné konanie. Taktiež treba uviesť že svedok T. v prípravnom konaní pri konfrontácii označil obžalovaného

ako osobu s, ktorou sa osobne stretol v marci 2012 v sídle ich spoločnosti. Nepriamo zo spáchania trestnej činnosti v prípade skutku pod bodom 5 je obžalovaný usvedčovaný aj výpoveďami svedkov G.a, O., títo svedkovia sa vyjadrovali k preprave tovaru z T. na Z.. Trestná činnosť obžalovaného v prípade skutku pod bodom 5 je taktiež preukázaná listinnými dôkazmi akými sú faktúry, objednávky, CMR listiny, ktoré preukazujú objednávku tovaru obžalovaným. V prípade skutku pod bodom 6 tohto rozsudku je trestná činnosť obžalovaného preukázaná najmä výpoveďou svedka Galka, ktorý pracoval v čase skutku v poškodenej spoločnosti ako obchodný manažér. Uviedol, že síce s obžalovaným osobne nekomunikoval, komunikácia prebiehala len formou mailu, mal síce snahu, keď obžalovaný požadoval ďalšieho objednávky tovaru s týmto jednať, avšak obžalovaný sa už potom vyhýbal k stretnutiu, prestal odpovedať na maily, nakoniec bol deaktivovaný aj telefón prostredníctvom ktorého s obžalovaným komunikoval. H. činnosť obžalovaného v prípade tohto skutku je tiež nepriamo preukázaná výpoveďou svedka M.. A.a, právnika poškodenej spoločnosti, tento síce osobne nekomunikoval s obžalovaným, avšak keď nebola zaplatená faktúra podnikol v súvislosti s tým právne kroky. Nepriamo zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný v prípade tohto skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedka S.a, tento prenajal spoločnosti obžalovaného, ktorý vystupoval ako konateľ uvedenej spoločnosti, priestory, v ktorých bol zložený tovar dodaný poškodenu stranou. Ďalšie dôkazy, ktoré usvedčujú v prípade skutku pod bodom 6 obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti sú listinné dôkazy, akými sú faktúra, objednávka, mailová komunikácia obžalovaného s poškodenu stranou. V súvislosti s konaním obžalovaného treba zdôrazniť subjektívnu stránku jeho konania (úmysel nezaplatiť za tovar), ktorý podľa názoru súdu vyplýva aj zo skutočnosti, že v prípade jednotlivých faktúr, v prípade všetkých faktúr bola to krátka lehota splatnosti týchto faktúr (do jedného mesiaca od prevzatia tovaru), ktorá podľa názoru súdu vylučuje možnosť splácať uvedené faktúry zo zisku z predaja dodaného tovaru. V prípade ak obžalovaný pristúpil na krátku lehotu splatnosti faktúr, muselo mu byť jasné, že v uvedenej dobe nemá možnosť získať finančné prostriedky, ktorými by dodaný tovar zaplatil. Tiež treba poukázať na tú skutočnosť, ktorá vyplýva z obsahu spisu že obžalovaný v uvedenom časovom období objednával aj iný tovar, za tento neplatil a musel si teda byť vedomý že za tovar, ktorý je uvedený v skutkoch pod bodom X, 5, 6 tohto rozsudku, nebude schopný zaplatiť. Tohto si musel byť vedomý už v čase keď uvedený tovar, s krátkou lehotou splatnosti, objednával. Z uvedeného je možné ustáliť záver, že v prípade konania popísaného v bodoch X, 5, 6 tohto rozsudku nešlo o zle odhadnutý podnikateľský zámer, ale o zámer. Obžalovaný si takýmto spôsobom pravidelne zabezpečoval tovar, ktorý predstavoval po speňažení jeho pravidelný príjem. Súd potom čo sa oboznámil so spisom Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011, spisom Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/2015 rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X, právoplatného dňa 12.11.201X; dospel k záveru že vzhľadom na dátumy kedy boli vznesené obvinenia obžalovanému v prípade jednotlivých skutkov, ktoré sú uvedené v jednotlivých rozhodnutiach, skutky pod bodom X, 5 tohto rozsudku tvoria súčasť pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) písm. c) Trestného zákona, pričom ďalšími skutkami pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona sú skutky uvedené v bode 1, 2 rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X, právoplatný dňa 12.11.201X a skutok uvedený v časti II. rozsudku Krajského súdu Trenčín č. 23To 115/2017 zo dňa 13.08.2018, ktorý bol vyhlásený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 zo dňa 22.03.2017. Skutok pod bodom 6 vykazuje znaky samostatného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona, vzhľadom na odstup času od spáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovaným. Vzhľadom na túto skutočnosť súd podľa § X1 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 zo dňa 22.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To XXX/XXXX zo dňa XX.XX.2018 v časti, kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, tiež rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X právoplatným dňa 12.11.201X, kde bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ako aj ďalšie výroky, ktoré majú uvedených výrokov o vine svoj podklad. Súd potom obžalovaného uznal za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bodoch 1 až 5 tohto rozsudku. Taktiež súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v bode 6 tohto rozsudku. Súd predtým ako vo veci rozhodol sa zaoberal aj návrhom obžalovaného na doplnenie dokazovania v zmysle jeho návrhu z 26.0X.2019, kde tento žiadal o vypočutie bližšie nekonkretizovaného svedka, v súvislosti so skutkom pod bodom X tohto rozsudku. Podľa názoru súdu aj v prípade, že by sa podarilo ustáliť totožnosť uvedeného svedka, tento svedka vypočuť, táto skutočnosť by nemala žiaden vplyv na právne závery trestného konania a preto z týchto dôvodov bol návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania zamietnutý.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 22. 05. 2019 bol doteraz 3 krát súdne trestaný. V prvom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25.07.201X, v druhom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 5T XXX/XXXX zo XX.XX.XXXX a naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 zo dňa 1X.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To XXX/XXXX zo dňa XX.XX.2018. Vo výpise z evidencie priestupkov obžalovaný žiaden záznam nemá.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 3X ods. X Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež prihliadol na ustanovenie § X2 ods. 1, § X1 ods. 2, § X1 ods. 3 Trestného zákona o spôsobe ukladaní súhrnného trestu, spoločného trestu a s prihliadnutím tiež na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona (nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani žiadnu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona); súd uložil obžalovanému súhrnným, spoločným trest odňatia slobody v trvaní X roky, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby, pričom pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd uložil obžalovanému aj súhrnný trest zákazu podnikateľskej a živnostenskej činnosti na dobu 5 rokov, ktorý už bol obžalovanému uložený rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To XXX/XXXX zo dňa XX.XX.2018. Súd ukladal súhrnné tresty z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia vo veci Okresného súdu Zvolen č. 5T 116 /2015 a vo veci Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011. Takto uložené tresty podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, zohľadňujú výšku spôsobenej škody a ide o tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň podľa § X2 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch ktoré boli uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/2015 zo dňa XX.XX.2015, právoplatný dňa 03.09.2015, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 183/2011 zo dňa 22.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 23To XXX/XXXX zo dňa XX.XX.2018, právoplatný dňa XX.XX.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť spoločnosti N.-A. s.r.o., so sídlom N. XX, Česká republika, L. : 609 122 27 škodu vo výške 13.988 euro. Poškodená strana v trestnom konaní riadne uplatnila túto škodu, škoda bola v konaní riadne preukázaná a z týchto dôvodov bol obžalovaný zaviazaný k náhrade spôsobenej škody. V prípade nároku na náhradu škody spoločnosti C. Z., s.r.o., C. XX/A, Z. súd túto poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestnom poriadku, pretože z obsahu spisu vyplýva skutočnosť, že o tomto nároku poškodenej strany už bolo rozhodnuté v civilnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.