

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4Cpr/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202202  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8415202202.9

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne: G.. F. U., U.. XX.XX.XXXX, XXX XX C. Č.. XXX, zastúpenej: JUDr. Marián Geleneky, advokát, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, proti žalovanej: Tatranská mliekareň a.s., so sídlom Nad traťou 26, 060 01 Kežmarok, IČO: 31 654 363, zastúpenej: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, o náhradu mzdy t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 4Cpr 2/2014-192 zo dňa 16.05.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 21CoPr 1/2018-257 zo dňa 24.05.2018 súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovanou žalobkyňi listom zo dňa 02.04.2014 je neplatné.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2018.

2. Žalobou podanou na súd dňa 07.04.2015 v jej konečnej úprave podaním zo dňa 4.12.2018 sa žalobkyňa v súvislosti s týmto neplatným skončením pracovného pomeru domáhala na žalovanej zaplata náhrady mzdy za obdobie od 28.04.2014 do 27.05.2015 v celkovej sume 8 852,24 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 04.12.2018 do zaplata .

3. Zástupca žalovanej strany so žalobou nesúhlasil v celom rozsahu.

Argumentoval, že žalobkyňa netrvala na pokračovaní pracovného pomeru v zmysle § 79 ods. 1 Zákonníka práce. Preto jej patrí náhrada mzdy iba za výpovednú dobu dvoch mesiacov, ktorá po vykonaní zrážok a preddavku na daň predstavuje sumu 874,60 eur brutto.

4. Podaním doručeným súdu dňa 09.05.2019 zástupca žalobkyne zobral žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tvrdením, že strany uzavreli mimosúdnu dohodu. V prílohe podania doručil súdu dohodu uzavretú stranami dňa 09.05.2019 označenú ako „Dohoda o urovnaní“ (ďalej aj len „dohoda“).

5. Z predloženej dohody vyplýva, že strany sa dňa 09.05.2019 dohodli, že žalovaná v deň uzavretia dohody vyplatí žalobkyňi sumu 3.000 eur (slovom tritisíc eur), ktorá predstavuje náhradu škody za neplatne skončený pracovný pomer tak, ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4Cpr/2/2014-192 zo dňa 16.05.2017, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoPr/1/2018-257 zo dňa 24.05.2018. Žalobkyňa sa ku dňu uzavretia dohody zaviazala zobrať žalobu v tomto spore späť v celom rozsahu, s čím žalovaná vyslovila súhlas. Strany sa tiež dohodli, že žiadna si nebude uplatňovať náhradu trov tohto konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V prejednávanom spore žalobkyňa vzala žalobu z dôvodu mimosúdnej dohody strán o urovaní sporu v celom rozsahu späť pred otvorením prvého pojednávania v spore.

Súd preto rešpektoval tento dispozitívny úkon žalobkyne so žalobou, s ktorým nakoniec vyslovila v dohode súhlas aj žalovaná, a konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je súd povinný prihliadať na procesnú zodpovednosť strán sporu na zastavení konania a tú stranu, ktorá svojím konaním zastavenie konania zapríčinila, zaviazat' na náhradu trov konania protistrane.

10. V predmetnom spore späťvzatie žaloby v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o urovaní sporu procesne zavinili obe strany, ktoré sa súčasne dohodli, že si nebudú uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

Preto súd žiadnej zo strán náhradu trov tohto konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.