

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200323
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218200323.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : R. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Q. a otca: Ľ. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, Q., zastúpeného advokátkou JUDr. Evou Krištofiakovou, so sídlom Zelená 11, Malinovo, o návrhu otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Maloleté dieťa R. K., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.
- II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. K., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 24.08.2018.
- IV. Zročné výživné na maloleté dieťa R. K., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 24.08.2018 do 31.05.2019 vo výške 803,55 eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 120,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca pod stratou výhody splátok spolu s bežným výživným, počínajúc mesiacom júl 2019.
- V. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým R. každý kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod. Stretnutie sa bude realizovať za prítomnosti otca.
- VI. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/188/2015-33 zo dňa 08.03.2016 v časti zverenia a výživného na maloletého R.Á..
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2017 sa otec domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 08.03.2016, č.k. 61P/188/2015-33 zo dňa 08.03.2016 v časti zverenia a výživného na maloletého R.Á. a maloletú J.. Otec navrhol, aby súd zveril obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, styk s matkou neupravil a určil matke povinnosť prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 100,- eur a na mal. R. výživným vo výške 50,- eur.

2. Návrh otec maloletých odôvodnil naliehavou potrebou zmeny zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko matka maloletých detí má problémy s alkoholom. Poukázal na to, že matka bola už liečená zo závislosti na alkohole na W. E.. F. Q., no jej stav závislosti na alkohole sa začal zhoršovať po rozvode ich manželstva. V stave opitosti matka predovšetkým spí, t. j. nemôže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Maloletá J. dňa 14.10.2017 odišla od matky k nemu a žiadala, aby u neho mohla ostať na trvalo, po tom, čo zostala celý deň doma s matkou a videla ako pije alkoholické nápoje. Maloletý R. vníma matku tak, že matka pije a potom ide spať, kedy sa on hrá sám. Otec uviedol, že sa opakovane pokúšal riešiť túto situáciu aj s rodinnými príslušníkmi matky, pričom jej sestra v sms komunikácii zo dňa 12.10.2017 uznala, že matka maloletých detí pije. Má záujem na tom, aby sa matka dala do poriadku, prestala konzumovať alkohol, jej situáciu však už je potrebné riešiť ústavnou liečbou,

ambulantná liečba už nepostačuje. Ak matka preukáže, že je v poriadku a dokáže abstinovať dlhšiu dobu, napr. viac ako 12 mesiacov, opäť sa rodičovskou dohodou môžu vrátiť k modelu striedavej osobnej starostlivosti, keďže sú od seba vzdialení len ulicou. Otec poukázal na to, že v súčasnosti sa matka v priebehu krátkej doby dokáže dostať do stavu silnej opitosti, čo sa môže pre ňu alebo deti skončiť tragicky. K návrhu otec doložil čestné prehlásenia a sms správy.

3. Matka vo vyjadrení k návrhu otca, doručenom súdu dňa 29.06.2018 nesúhlasila s návrhom otca. Uviedla, že sa rozhodla vykonať zlomové životné rozhodnutie a skončiť s alkoholom definitívne. Má záujem na zachovaní svojich rodičovských práv, chce sa podieľať na starostlivosti o syna. Našla si prácu, pričom ak by požívala alkoholické nápoje, tak ako uvádza otec, nemohla by túto prácu vykonávať. Je však ochotná urobiť čokoľvek, aby sa mohla podieľať na výchove detí. Ak si to otec detí želá, je pripravená nástupom na protialkoholické liečenie preukázať svoju vôľu vysporiadať sa s týmto problémom.

4. V doplnení návrhu, doručenom súdu dňa 24.08.2018 otec navrhol zveriť mal. R. do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť povinnosť prispievať na mal. R. výživným vo výške 130,- eur. Vo vzťahu k dcére J. otec uviedol, že nakoľko J. dovŕšila plnoletosť, bude si voči matke uplatňovať výživné samostatným návrhom. Otec uviedol, že matka mala dosť času riešiť svoju situáciu a takmer rok nepredložila žiadne relevantné dôkazy, že problém s alkoholom nemá. Hoci matka tvrdí, že je zamestnaná, túto skutočnosť nezdokladovala. Má obavu ako matka naložila so životnými poisťkami oboch detí, kde sporili obaja, poisťníkom však bola iba matka. Ak bude matka v poriadku, žiadnym spôsobom nebráni matke v stretávaní sa so synom. Otec vyčíslil mesačné náklady na syna na 292,- eur (strava v škole 26,- eur, strava doma 100,- eur, pomerné náklady na bývanie 61,- eur, ZRPŠ 3,- eura, oblečenie, kozmetika 80,- eur, pomôcky do školy 5,- eur, školský fond 2,- eura, voľnočasové aktivity 15,- eur). Svoje mesačné náklady vyčíslil otec na 1.086,23 eur.

5. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.09.2018 uviedla, že je zamestnaná u L. L. a jej čistý príjem je od 550,- eur do 580,- eur. V súlade s požiadavkou otca sa rozhodla absolvovať ústavnú protialkoholickú liečbu. Nástup má stanovený na deň 04.09.2018. Počas protialkoholického liečenia však nebude dosahovať žiadny príjem. Svoje mesačné náklady matka vyčíslila na 1.151,78 eur (strava 300,- eur, električka 24,20 eur, drogéria 30,- eur, dlh na kreditnej karte 75,- eur, hypotéka 323,68 eur, náklady na byt 148,- eur, elektrina 25,90 eur, orange 50,- eur, sporenie 10,- eur, výživné 100,-eur, spotrebný úver 40,- eur).

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa listinnými dôkazmi založenými otcom aj matkou, s obsahom pripojených spisov sp.zn. 61P/188/2015 a sp.zn. 49P/124/2017 ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 61P/188/2015-33 zo dňa 08.03.2016 súd manželstvo rodičov maloletého R. a malotej J. rozviedol, a súčasne schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloleté deti zverujú na čas po rozvode manželstva do striedavej osobnej starostlivosti, s tým, že maloletá J. a maloletý R. budú v starostlivosti matky od pondelka od 07.00 hod. do pondelka do 07.00 hod. a v starostlivosti otca nasledujúci týždeň od pondelka od 07.00 hod. do pondelka do 07.00 hod.. Výživné počas trvania striedavej osobnej starostlivosti na maloleté deti nebolo určené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2016.

8. Uznesením zo dňa 04.12.2017, č. k.: 49P/124/2017-51 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2018, č. k.: 11CoP /71/2018-96 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté deti K.: J., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú J. vo výške 50,- eur mesačne a na maloletého R.Á. vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám otca od 28.02.2018. Počas trvania neodkladného opatrenia súd pozastavil účinnosť výroku rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P 188/2015-33 zo dňa 08.03.2016 v časti schválenej rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v jej výroku o zverení a o výživnom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.03.2018.

9. Uznesením, č.k. 49P/4/2018-209 zo dňa 07.12.2018 súd konanie v časti o zmenu zverenia a určenie výživného k toho času plnoletej J. K., nar. XX.XX.XXXX matke, zastavil.

10. Otec v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu, kedy žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletého R. do jeho osobnej starostlivosti, upravil styk matky so synom na každý kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod., za jeho prítomnosti a určil matke povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 130,- eur, počnúc dňom 24.08.2018. Hoci v prípade dcéry J. navrhoval, aby bola tiež zverená do jeho starostlivosti a aby bolo určené výživné vo výške 100,- eur počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, nakoľko však už dcéra dovŕšila plnoletosť, tento návrh je už bezpredmetný a berie ho v celom rozsahu späť. Dcéra si už uplatňuje nárok na výživné v samostatnom konaní. Návrh podal z toho dôvodu, že matka požívala alkoholické nápoje, hrozilo že sa môže niečo stať. Synovi sa zhoršil prospech v škole, zhoršilo sa jeho správanie. Odkedy je u syna u neho, stav sa upravil. Matka sa so synom stretáva sporadicky. Keď vidí, že matka je pod vplyvom alkoholu, syna jej dať nechce. V prípade, že matka nebude pod vplyvom alkoholu, on nemá problém s tým, aby strávila čas so synom aj osamote. S matkou sa na pojednávaní na súde dohodli, že sa bude so synom stretávať v určený deň a hodinu za jeho prítomnosti s tým, že je oprávnený preveriť, či nie je pod vplyvom alkoholu formou vykonania dychovej skúšky. Matka s týmito podmienkami súhlasila. Stalo sa však, že v čase keď mal pracovné povinnosti, matka bola so synom sama. Keď prišiel pre syna, matka javila známky požitia alkoholických nápojov a odmietla vykonať dychovú skúšku tak ako sa dohodli a odmietla aj krvnú skúšku. Matka synovi kúpila telefón, zrejme preto, aby s ním mohla byť v kontakte. On však s týmto riešením nesúhlasí, keďže syn sa stával závislým na hrách. Práve kvôli problémom so závislosťou na hrách synovi zobral tablet aj mobilný telefón a matke povedal, že dieťa môže kontaktovať cez jeho telefón. V súčasnosti sa matka so synom kontaktuje každý deň telefonicky. Je možné, že matka sa niekde lieči, jemu však nič nepovedala. Celú situáciu sa snažil s matkou riešiť, dohovárali jej kamarátky, ako aj dcéra, nedala si však povedať od nikoho. Stále nemá istotu v akom stave matka bude. Matka minula všetky úspory, minula aj peniaze z poisťky pre dcéru aj pre syna. Dcéra mala k 18-tym narodeninám našetrených 3.000,- eur, syn mal 1.200,- eur. Všetky tieto peniaze vybrala, pričom má vedomosť o tom, že v ten deň z týchto peňazí minula na nákupy pre seba 1.000,- eur. Otec navrhol určiť matke povinnosť prispievať na výživu syna výživným vo výške 130,-eur, mesačne, počnúc dňom 24.08.2018, t.j. dňom kedy súdu doručil upravený návrh vo veci samej. Matka od augusta 2018 celkovo zaplatila výživné vo výške 400,- eur, pričom už zaplatila aj výživné za mesiac máj 2019. Mesačné náklady na syna otec vyčíslil na cca. 300,- eur. Synovi platí v škole 26,- eur za stravu, 30,- eur ZRPŠ (ročný poplatok), poplatok za pomôcky 5,- eur mesačne, strava 100,- eur, ošatenie kozmetika 80,- eur, pomerené náklady na bývanie sú asi 61,- eur. Syn navštevuje plávanie a karate, poplatky sú asi 15,- eur mesačne. Zdravotné problémy nemá. Spolu s oboma deťmi žije v byte na D. XX, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Pôvodne s nimi žila aj jeho partnerka, s ktorou však ukončil spoluzitie, keďže nemala záujem o starostlivosť o deti. Otec uviedol, že pracuje ako vedúci v predajni A., jeho mesačný príjem je cca. 1.090,- eur netto.

11. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že je schopná zabezpečiť osobnú starostlivosť o syna. Toho času sa lieči v K., kde bola od 04.09.2018 do 01.10.2018 hospitalizovaná. Hospitalizácia bola ukončená na jej žiadosť z dôvodu, že nemohla uhrádzať náklady na bývanie. Počas hospitalizácie bola jej mzda len cca. 190,- eur. Potrebovala sa finančne zabezpečiť, aby sa mohla postarať o syna. Aj z toho dôvodu žije v byte so svojím kolegom, ktorý jej prispieva na náklady na bývanie sumou 235,- eur, aby dokázala všetko financovať. Matka uviedla, že splnila otcovu podmienku, aby sa podrobila liečbe, čo sa aj stalo. Je pravdou, že 1 mesiac liečby nie je dostatočný, preto naďalej chodí na ambulatnú liečbu, čo bude trvať zhruba 1 rok. Naďalej teda spolupracuje s Centrom pre liečbu drogových závislostí a urobí všetko preto, aby bol syn v striedavej osobnej starostlivosti. Incidenty, ktoré otec popisuje nie sú pravdivé. Dcéra je viac naklonená otcovi, preto jej svedectvo je neobjektívne. Rovnako aj svedectvo jednej so svedkýň (B. P.), keďže s ňou otec detí mal pomer. Od 01.12.2018 má nastúpiť do poisťovne Union, kde by jej mesačný príjem mal byť cca. 1.000,- eur. Je pravdou, že synovi kúpila telefón, odmieta však obvinenia otca, že tým začali problémy so závislosťou na hrách. Bol to práve otec, ktorý v minulosti dieťaťu kúpil tablet a syn začal mať problémy so závislosťou na hrách. Matka súhlasila s tým, že sa bude so synom stretávať každý týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca, pričom si zakúpi zariadenie na preukázanie toho, že nie je pod vplyvom alkoholu a podrobí sa týmto testom. Je pravdou to čo uvádza otec, že synovi už zrušila poisťovnú zmluvu a peniaze vybrala. Tieto prostriedky musela použiť na úhradu nákladov za bývanie, vie sa však dohodnúť na nejakých splátkach.

12. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom otca a navrhol zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti a určiť matke povinnosť prispievať na mal. R. výživným vo výške 130,- eur.

13. Z otcom doložených dokladov súd zistil, že

- podľa potvrdenia o príjme u zamestnávateľa A. D. V., P.D..G., bol priemerný mesačný príjem otca za obdobie od 08/2017 - 07/2018 vo výške 1.062,67 netto, za obdobie od 01/2018 do 10/2018 bol jeho priemerný mesačný príjem 1.090,80 eur a za obdobie od 11/2018 do 04/2019 bol priemerný mesačný príjem otca 1.158,78 eur netto.

- z C. Č.. XXXX, pre B..Ú.. F., okres Q. I., obec Q. - L..Č.. F. vyplýva, že otec je výlučným vlastníkom bytu na D. XX, Q.

14. Z matkou doložených dokladov súd zistil, že

- podľa pracovnej zmluvy bola matka od 03.05.2018 zamestnaná u L. L. ako obsluha čerpacej stanice pohonných hmôt s mesačnou mzdou 600,- eur brutto

- priemerný mesačný príjem matky za obdobie od 05/2018-07/2018 bol vo výške cca 579,- eur netto.

- z potvrdenia Ú. U., P. F. J. D. F. Q. zo dňa 13.08.2018 bola matka evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 19.04.2017 do 21.05.2017, od 01.06.2017 do 10.08.2017, od 31.08.2017 do 05.11.2017 a od 10.02.2018 do 04.03.2018.

- podľa pracovnej zmluvy zo dňa 14.11.2018 bola matka počnúc dňom 01.12.2018 zamestnaná v E. S. U., J..P. na dobu neurčitú so základnou mzdou vo výške 1.000,- eur. Vzhľadom na dohodnutý kratší pracovný čas jej prislúcha základná mzda vo výške 451,61 eur.

- z potvrdenia K. pre C. R. S. zo dňa 31.08.2018 vyplýva, že matka bola v zariadení evidovaná od 03.11.2015, aktuálne je v protialkoholickej liečbe, začiatkom septembra je v pláne ústavná liečba, z potvrdenia zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že matka bola od 04.09.2018 do 01.10.2018 hospitalizovaná v K. F. Q..

15. Podľa správ S. Š. Ž. XX, Q., doručených súdu dňa 02.04.2019 má mal. R. pravidelnú dochádzku do školy, do školy prichádza pripravený, prospieva zo všetkých predmetov. Je málo komunikatívny, v školskom roku 2017/2018 mal menej závažné priestupky voči školskému poriadku, v šk. roku 2018/2019 nemá žiadne priestupky voči školskému poriadku. V školskom roku 2017/2018 sa o jeho vyučovacie výsledky zaujímali obaja rodičia, v šk. roku 2018/2019 sa bola matka informovať o prospechu syna v septembri 2018. Spolupráca s otcom prebieha počas šk. roka 2018/2019 od septembra do súčasnosti. V rámci školského klubu sa R. spontánne pri hrách a diskusiách vyjadril, že miluje svojich rodičov, pociťuje smútok za matkou a sestrou, ktoré pre neho od septembra 2018 prestali chodiť do školského klubu. Do klubu chodí pre neho iba otec alebo otcova sestra. Spolupráca s otcom je dobrá. Š. U. L.. S. Q., U.. uviedla, že matku dieťaťa nepozná, s R. sa stretáva na podnet otca od apríla 2018, ktorý ju oslovil kvôli problémovému správaniu dieťaťa, z dôvodu rozpadu rodiny. V rámci spoločných stretnutí je možné povedať, že dieťa žije vo svojom virtuálnom svete a začína byť závislé na počítačových hrách, o čom s otcom pravidelne komunikuje. Otec sa o dieťa zaujíma, je voči potrebám chlapca citlivý, rešpektuje jeho emócie a trávi s ním voľný čas. Z pohľadu školského psychológa vníma neprítomnosť matky dieťaťa ako jeho útek z reality do virtuálnej reality. U chlapca je potrebné eliminovať počítačové hry, ktoré majú momentálne veľmi nepriaznivý vplyv na jeho psychický vývoj.

16. Z lustrácie v P. U. vyplýva, že matka bola v období od 01.12.2018 do 06.03.2019 zamestnaná v E. S. U., J..P., kde jej vymeriavací základ predstavoval v 12/2018 - 600,13 eur, v 01/2019 - 608,74 eur, v 02/2019 - 354,76 eur.

17. Podľa potvrdenia p. L. L. zo dňa 03.04.2019 príjem matky za obdobie od 03.05.2018 do 30.11.2018 predstavoval celkovo 3.763,62 eur netto.

18. Podľa správy E. S. U., J..P., doručenej súdu dňa 22.03.2019, matka bola ich zamestnancom od 01.12.2018 do 06.03.2019 na pozícii operátorka zákaznickeho centra. S menovanou bol skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Zaškoloňovací proces u menovanej neprebíhal podľa nastavených procesov a v potrebnom čase a kvalite. Voči menovanej nebolo vedené disciplinárne konanie a počas trvania pracovného pomeru neporušila pracovnú disciplínu.

19. K. pre C. R. S. na R. P. v správe zo dňa 31.01.2019 uviedlo, že matka je u nich evidovaná od 03.11.2015 s diagnózou závislosti od alkoholu. Aktuálne navštevovala zariadenie od 03.07.2018 do

05.12.2018, kedy absolvovala ambulantné kontroly, toxikológie moča a dychové skúšky na alkohol, od 04.09.2018 do 01.10.2018 bola aj hospitalizovaná, v danom období jej psychický stav nebol stabilizovaný, nebola potvrdená kontinuálna abstinencia. Ambulantná liečba mala pokračovať, avšak pacientka sa od 05.12.2018 už nedostavuje, takže nie je možné sa k jej aktuálnemu zdravotnému stavu vyjadriť.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

26. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine ,obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

35. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Po všestrannom posúdení veci a dôslednom skúmaní aký je záujem maloletého dieťaťa bol súd toho názoru, že od posledného rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu zverenia maloletého R.. Rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane dieťaťa a jednak na strane rodičov, pričom podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb dieťaťa v rámci psychickej aj fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený, spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletého dieťaťa. Od času pôvodného rozhodnutia zabezpečovali starostlivosť o maloletého R. obaja rodičia v režime striedavej osobnej starostlivosti, realizovanej v týždňových intervaloch. Dôvody pre zmenu zverenia mal. R., uvádzané otcom považoval súd za jasné a preukázané. Sama matka priznala závislosť od alkoholu a potrebu riešenia danej situácie. Zo strany súdu boli matke dané viaceré možnosti, aby sa pokúsila o stabilizáciu svojho zdravotného stavu. V priebehu konania boli medzi rodičmi dohodnuté pravidlá stretávania sa matky so synom, kedy matka súhlasila, že sa na žiadosť otca podrobí dychovej skúške na preukázanie, že nie je pod vplyvom alkoholu a môže sa stretnúť so synom aj bez prítomnosti otca. Uvedenú dohodu však matka nedodrжала, na žiadosť otca sa odmietla podrobiť dychovej skúške. Napriek poskytnutému dostatočnému časovému priestoru zo strany súdu, matka žiadnym spôsobom nepreukázala, kontinuálnu abstinenciu, resp. že sa podrobuje liečbe. Dopytom na zariadenie, kde sa matka podrobovala liečbe, bolo potvrdené, že zariadenie v istom čase navštevovala (03.07.2018 do 05.12.2018), jeden mesiac bola aj hospitalizovaná, v danom období však jej psychický stav nebol stabilizovaný. Od decembra 2018 sa matka na ambulantnú liečbu, v ktorej mala pokračovať nedostavuje. Za takejto situácie, kedy je u matky potvrdená závislosť od alkoholu, nie je možné ponechať dieťa v jej starostlivosti a ohroziť tak jeho riadny vývoj. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa a v domácnosti otca má R. svoje zázemie. Zverenie mal. R. do starostlivosti otca, ktorý reálne túto starostlivosť už dlhšie obdobie aj vykonáva je jednoznačne v záujme dieťaťa. Súd styk matky s maloletým R. upravil na každý kalendárny týždeň v sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod., tak ako bolo v priebehu konania rodičmi dohodnuté. Nakoľko matka toho času nie je v stave, kedy by stretnutia bez prítomnosti tretej osoby, nepredstavovali pre dieťa možné ohrozenie, súd podmienil jej stretnutia prítomnosťou otca. V prípade, že sa zdravotný stav matky stabilizuje a uvedené skutočnosti riadne preukáže, nič nebráni tomu, aby sa stretnutia matky s mal. R. realizovali aj nad rámec súdneho rozhodnutia, čomu otec v priebehu konania ani nijak nebránil.

37. Nakoľko súd rozhodol o zverení dieťaťa do starostlivosti otca, určil povinnosť matky prispievať na výživu maloletého R. výživným vo výške 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom 24.08.2018. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodičov, pričom odôvodnenými potrebami nie sú len hmotné potreby ako jedlo, ošatenie. Výživné slúži aj na uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské

potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovacu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Súd tak vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnuc na odôvodnené potreby cca. 8-ročného dieťa, dospel k záveru, že výživné vo výške 130,- eur mesačne je odôvodnené. Z prehľadu zamestnaní matky a doposiaľ dosahovaného príjmu v roku 2017 a 2018, mal súd za to, že je v reálnych možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v tejto výške. Súd poukazuje na to, že hoc je matka momentálne v ťažkej životnej situácii (do ktorej sa dostala vlastným pričinením), otcom požadované výživné je skôr na spodnej hranici a reálne nezohľadňuje všetky náklady na maloleté dieťa, keďže pri výške výživného 130,- eur mesačne, suma prislúchajúca na jeden deň predstavuje cca. 4,30 eur, čo sotva pokryje len náklady na stravovanie dieťaťa. Samotná skutočnosť na ktorú matka poukazovala, že počas liečby nemala dostatočný príjem, nemôže ísť na úkor vyživovacej povinnosti voči mal. R.. Matka sa do uvedenej situácie dostala vlastným pričinením, z posledného pracovného pomeru, bola prepustená v skúšobnej dobe, z dôvodov na jej strane a okrem toho na úkor mal. R. a toho času plnoletej dcéry sa obohatila aj vybratými prostriedkami z ich životných poisťiek, čo sama aj priznala. Matka, ktorá má vyživovacu povinnosť k dieťaťu, je povinná usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k mal. R. nebolo ohrozené.

38. Zročné výživné na maloletého R. bolo určené počnúc dňom 24.08.2018 (odo dňa doručenia doplneného návrhu otca, t.j. v čase, kedy už otec aj reálne zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého R. na základe neodkladného opatrenia, ktorým mu bolo dieťa predbežne zverené do osobnej starostlivosti) do dňa 31.05.2019 (v čase rozhodovania súdu už bolo splatné aj výživné za mesiac máj 2019). Zročné výživné tak predstavuje celkovo obdobie 9 mesiacov x 130,- eur (4 mesiace v roku 2018, 5 mesiacov v roku 2019), pričom k uvedenému treba pripočítať pomernú časť výživného za 8 dní v mesiaci august 2018, čo predstavuje 33,55 eur (130,- eur: 31 dní x 8 dní). Od celkovej sumy zročného výživného 1.203,55 eur súd odpočítal 400,- eur, ktoré predstavuje výživné, ktoré matka doposiaľ zaplatila. Zročné výživné za uvedené obdobie je tak vo výške 803,55 eur. Zročné výživné súd povolil matke splácať v splátkach po 120,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, počínajúc mesiacom júl 2019. Uvedeným rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 61P/188/2015-33 zo dňa 08.03.2016 v časti zverenia a výživného na maloletého R..

39. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.