

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202040
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6918202040.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa N. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov V. J. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. 377, štátny občan SR, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Marčok, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, Gorkého 21 a otca T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, R., Y., štátny občan SR, zastúpený advokátkou: JUDr. Iveta Tóthová, so sídlom Rimavská Sobota, Svätoplukova 28, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní matky maloletej proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/19/2018-237 zo dňa 17. 10. 2018 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/19/2018-237 zo dňa 17. 10. 2018 vo výroku IV. m e n í tak, že otec maloletej, T. M. má právo stýkať sa s maloletou N. M. nasledovne:

1./ každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 16.30hod. do 18.30hod.

2./ každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00hod. do 18,00hod. a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod.

3./ počas Vianočných sviatkov bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1./ a 2./, každý párný rok 24. decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod., každý nepárny rok 31.decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod.

II. V závislých výrokoch V., VI., ako aj v závislom výroku VIII. rozhodnutie p o t v r d z u j e .

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že manželstvo V. J. M., rod. H., nar. XX.XX.XXXX a T. M., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 12.09.2015 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Lučenci, vo zväzku 22, ročník 2015, na strane 92, pod poradovým číslom 78 rozviedol (výrok I). Maloletú Ninu M., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky V. J. M., nar. XX.XX.XXXXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok (výrok II). Y. maloletej, T. M., nar. XX.XX.XXXX uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej N. M., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 25.dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (výrok III). Styk otca s maloletou upravil tak, že Richard Vilhan má právo stýkať sa s maloletou N. Vilhanovou nasledovne:

1./ každý párný týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok od 15.00hod. do 18.00hod.

2./ každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00hod. do 18,00hod., a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod.

3./ počas Vianočných sviatkov bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1./ a 2./, každý páry rok 24. decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod., každý nepárny rok 31.decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod (výrok IV).

Styk otca s maloletou sa bude realizovať tak, že otec T. M. si prevezme maloletú N. M. v určenom termíne v mieste bydliska matky maloletej a vráti ju matke v určenom čase opäť v mieste bydliska matky maloletej (výrok V).

Matke uložil povinnosť maloletú Ninu M. vždy v k určenému termínu riadne pripravenú odovzdať otcovi T. M. a po ukončení styku otca s maloletým dieťaťom, maloletú od otca v určenom termíne prevziať, všetko v mieste bydliska matky maloletého (výrok VI).

B. nariadil rodičom maloletej N. M. výchovné opatrenie, podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu na T. poradensko-psychologických služieb U. práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota v období 6 mesiacov, počnúc právoplatnosťou rozsudku, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov dieťaťa (výrok VII).

Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VIII).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľka sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére.

3. K podanému návrhu na rozvod manželstva sa vyjadril manžel navrhovateľky uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva za daného stavu súhlasí a vzhľadom na útlý vek ich dcéry súhlasí aj so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasí však s návrhom matky na úpravu styku, nakoľko sa chce s dcérou stretávať čo v najväčšej miere.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa, dokáže zabezpečovať starostlivosť o dieťa a výchovu dieťaťa na požadovanej úrovni. Vzhľadom na vek dieťaťa a vývinové obdobie v ktorom sa v súčasnosti dieťa nachádza, má za to, že je v záujme dieťaťa udržiavanie stabilného prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava, ako aj udržiavanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi s prihliadnutím na potreby dieťaťa. Od 20.08.2018 maloletá nastúpila do Detských jasíel Detský Raj v Rimavskej Sobote.

5. Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie vec posudzoval podľa § 22 , § 23 ods. 1, 2, 3, § 24 ods. 1, 2, 3, 4, 25 ods. 2, § 26, § 62 ods. 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 2, § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

6. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.09.2015 v Lučenci. Z manželstva sa účastníkom narodila dňa 10.08.2016 dcéra N. M.. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, je nefunkčné a neplní svoj spoločenský účel. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielnosť pováh a názorov účastníkov na spoločný manželský a rodinný život. Manželstvo účastníkov rozviedol.

7. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v priebehu konania sa rodičia maloletej N. zhodli na tom, že najlepším riešením bude zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky aj vzhľadom na nízky vek dieťaťa a silnú citovú naviazanosť na matku. Ohľadne výšky výživného na maloletú Ninu a úpravy styku otca s maloletou sa rodičia ani v priebehu niekoľkých pojednávaní nedokázali zhodnúť.

8. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti okresný súd poukázal na zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, vychádzal zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku. Obaja rodičia sú povinní podieľať sa na výžive svojich detí, pričom deti majú znášať životnú úroveň svojich rodičov. Okrem zistenia príjmu rodiča považoval za dôležité aj zistenie jeho potenciálnej životnej úrovne, limitovanej okrem majetkových pomerov aj jeho finančnými

nárokmi na zabezpečenie uspokojenia jeho potrieb. Okresný určil výživné na maloletú N. v sume 100,- Eur mesačne, ako primeranú a postačujúcu vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa vo veku 2 rokov.

9. Rodičia maloletej Niny v priebehu konania nedospeli k dohode týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou, preto okresný súd vo výroku o rozvode manželstva upravil aj styk otca s maloletou. Okresný súd pri úprave styku dbal na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, zdôraznil dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove dieťaťa, ak o ňu obaja majú záujem, a ak je to dieťaťu na prospech.

10. Matka maloletej viackrát modifikovala návrh na úpravu styku, požadovala styk upraviť tak, aby bol realizovaný častejšie, ale v kratších časových intervaloch, bez nočného spania maloletej v domácnosti otca dieťaťa. Počas konania uvádzala, že pri realizácii styku s otcom dieťaťa je problém, nakoľko dieťa má po príchode problémy s nočným spaním, budí sa s krikom až 3krát za noc, odmieta prítomnosť iných osôb. Problém uvádzala aj pri odovzdaní dieťaťa otcovi, nakoľko spočiatku dieťa odmietalo otca a kvôli tomu sa styk nemohol viackrát realizovať, uviedla, že aj zdravotný stav maloletého dieťaťa sa zhoršil a v poslednom čase dieťa trpí nauzeou. Žiadala byť prítomná pri každej realizácii styku až do konca roku. Detská psychologička MUDr. Šestáková odporučila ponechať dieťa na noc u matky a doporučila návštevy oca v kratších časových intervaloch. Matka v konaní uvádzala, že otec nerešpektuje denný režim dieťaťa.

11. Otec dieťaťa sa v priebehu konania dožadoval úpravy styku s maloletou v širšom rozsahu, a to okrem styku realizovaného počas týždňa, aj počas každého druhého víkendu od piatku 17.00hod. až do nedele 18.00hod. v mieste svojho bydliska v Lučenci. Zároveň požadoval upraviť styk aj počas letných prázdnin, a to dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiac august. Počas Vianoc požadoval upraviť styk od 23.12. 8,00hod. do 25.12. do 18.00hod. a každé Vianoce v nepárnom roku od 25.12. 8.00hod. do 27.12. do 18.00hod.

12. Kolízny opatrovník sa v priebehu konania k úprave styku vyjadril v tom zmysle, že úprava styku u maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho útlý vek by mala zohľadňovať potreby dieťaťa v rámci jeho denného režimu, ale aby bol zároveň aj upravený priestor pre otca, ktorý v prípade realizácie styku má právo výchovne pôsobiť na dieťa svojou prítomnosťou a výchovným príkladom. Uviedol, že v takomto útlom veku je potreba, aby dieťa malo upravený styk s druhým rodičom častejšie a v kratších časových intervaloch. Vzhľadom na konflikt medzi rodičmi ohľadne realizácie styku navrhol absolvovanie poradenského procesu za účelom zlepšenia komunikácie rodičov.

13. Zo správy riaditeľky jasí Detský raj, ktorú maloletá N. navštevuje okresný súd zistil, že maloletá N. nastúpila do jasí 10.08.2018. Adaptačný proces prebehol bez problémov. Riaditeľka jasí odporúča, aby dieťa nebolo z jasí vyzdvihované, tak že bude rušený denný režim dieťaťa.

14. Otec dieťaťa potvrdil, že spočiatku dieťa pri odovzdávaní bolo plačlivé, avšak neskôr v priebehu realizácie styku sa vždy upokojilo a bolo v jeho prítomnosti spokojné a šťastné. Uviedol, že styk sa realizuje v sobotu už počas celého dňa a v stredu, keďže maloletá chodí do jasí, rešpektuje jej denný režim a berie si maloletú už len v popoludňajších hodinách. V sobotu je maloletá N. u neho počas celého dňa, tzn., že ju ukladá aj na poobedný spánok. Dieťa bez problémov uspi a nie je plačlivé ani po zobudení.

15. Vzhľadom na priebeh dokazovania okresný súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou N. každý párny týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok od 15.00hod do 18.00hod., čím zostáva aj právo matky na plnohodnotný víkend zachované a v nepárnom týždni má otec dieťaťa právo na styk s maloletou N. počas víkendu v sobotu od 9.00hod. do 18.00hod a rovnako aj v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod. Súd pristúpil aj k úprave styku počas vianočných sviatkov, aby mohlo dieťa zažiť atmosféru Vianoc a Silvestra v domácnosti otca a starých rodičov z otcovej strany. Okresný súd zatiaľ neupravoval styk počas nočných hodín, a to najmä z dôvodu nízkeho veku dieťaťa, silnej citovej väzby na matku, zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa, pričom prihliadol aj na odporúčenie detskej psychologičky MUDr. Šestákovovej a kolízneho opatrovníka. Okresný súd zdôraznil, že aj napriek nízkemu veku, dieťa veľmi citlivo vníma situáciu, ktorá v rodine nastala: rozpad rodiny, nástup do jasí

a s tým spojené celodenné odlúčenie od matky a následná realizácia styku. Všetky tieto faktory môžu prispieť k tomu, že dieťa je oveľa viac psychicky zaťažované, čo sa môže negatívne prejavíť na jeho zdraví. V priebehu dokazovania bolo zistené, že dieťa je ešte stále počas noci plienkované, budí sa 2 až 3krát za noc, kedy pije mlieko a dožaduje sa prítomnosti matky. Aj z tohto dôvodu by realizácia styku v takej miere ako požaduje otec dieťaťa nebola pre maloletú N. v tomto období ešte vhodná, ale do budúcnosti ju nevylučuje.

16. Vzhľadom k tomu, že styk s maloletou Ninou sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia počas soboty celého dňa, a to bez prítomnosti matky, nepovažoval okresný súd prítomnosť matky pri realizácii ďalšieho styku za potrebnú. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa si na realizáciu styku postupne zvyká, pri odovzdávaní na styk už nie je plačlivé, styk už neodmieta a bez problémov sa styk počas celého dňa realizuje. Aj vzhľadom na tieto skutočnosti okresný súd rozšíril styk počas víkendu v nepárnom týždni, okrem soboty aj na nedeľu, čím je právo otca na realizáciu styku počas víkendu za daných okolností zachované a v prípade, že si dieťa zvykne na odlúčenie od matky počas dvoch dní za sebou, bude možné pristúpiť aj k realizácii nočného spania v rodine otca dieťaťa.

17. Okresný súd nariadil rodičom maloletej Niny výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu v období 6 mesiacov za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, vzhľadom na tú skutočnosť, že komunikácia medzi rodičmi je značne obmedzená a problematická, pričom pre normálne zabezpečovanie výchovy maloletej a fungovania režimu úpravy styku je nesmierne dôležité, aby rodičia dieťaťa dokázali medzi sebou komunikovať a vedeli sa dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa ich spoločnej dcéry.

18. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, do výroku IV., ktorým súd upravil styk otca s maloletou podala odvolanie matka maloletej v súlade s § 355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP.

20. Odvolanie podala matka maloletej podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP a podľa § 62 ods. 1 CMP. Poukázala na to, že úprava styku otca s maloletou určená tak, že s maloletou je oprávnený stretávať sa každý páry týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod., kolide s programom maloletej v jasliach, ktorá sa v dňoch utorok a štvrtok od 15,00 hod. do 16,00 hod. spolu s ostatnými deťmi v škôlke zúčastňuje fyzioterapie a je v záujme maloletej absolvovať nerušene túto aktivitu spolu s ostatnými deťmi a odísť zo škôlky spolu s ostatnými deťmi. Vzhľadom na potrebu vyzdvihnutia maloletej zo škôlky a jej prípravu na styk s otcom navrhla upraviť styk otca s maloletou v páry utorok a štvrtok od 16. 30 hod. do 18,30 hod..

20a. Namietala, že nie je v záujme maloletej upraviť styk každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod., nakoľko spánkový režim maloletej je od 12,00 hod. - 12,30 hod. do 14,00 hod. do 14,30 hod., pričom otec spánkový režim maloletej nedodržiava. Maloletá od otca prichádza unavená je problém ju uspať. V súčasnosti je maloletá u otca iba v sobotu a s pobytom aj v nedeľu by sa jej spánkový režim úplne rozhodil. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že styk s otcom upraví počas nepárnej soboty a to od 7,00 hod. do 12,30 hod.. Má za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu vo vzťahu k dennému režimu maloletej. Úprava styku nie je v záujme maloletej, nakoľko nie je v súlade s jej ustáleným režimom.

20b. Zároveň odvolateľka poukázala na to, že je úprava styku neurčite vyjadrená, keďže sa upravuje v párných a nepárných týždňoch v mesiaci, čo môže spôsobovať nevykonateľnosť rozhodnutia, a preto navrhuje upraviť styk v párných a nepárných týždňoch, čo je jednoznačnejšie.

21. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky uviedol, že upravený styk korešponduje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k rodičovi, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti a úprava styku je primeraná k veku maloletého dieťaťa. Úpravou je zachovaná primeraná kontinuita výchovného vplyvu otca s prihliadnutím na nízky vek dieťaťa z hľadiska jeho psychomotorického vývoja, ako aj jeho denného režimu.

22. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky maloletého dieťaťa navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko je v záujme maloletej dcéry. Absencia jeho stretávania s dcérou by mala neblahý vplyv na jej ďalší zdravý psychický vývoj a na budovanie vzťahu otca a dcéry. Poukázal na to, že rešpektuje režim maloletej dcéry, ktorá nemá žiadny problém so spánkom u neho.

23. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že odvolanie podala z dôvodu, že otec nie je ochotný akceptovať a dodržiavať režim maloletej. Je ochotný akceptovať úpravu styku s maloletou len v rozsahu určenom autoritatívnym rozhodnutím súdu. Otec trval po vyhlásení rozsudku na jeho dodržaní počas bežného týždňa napriek tomu, že si bol vedomý, že to narušuje režim maloletej v škôlke, z čoho vyplýva, že uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami maloletej. Maloletá sa vracia od otca unavená, má problém s večerným zaspávaním a nočným spánkom. Práve nedodržanie stabilného režimu maloletej počas adaptácie na zmeny, ktorými prešiel ich vzťah, môže byť za zhoršeným stavom maloletej ako to vyplýva aj zo správy materskej školy. V súčasnosti však styk s maloletou vníma otec maloletej v prvom rade ako priestor na naplnenie svojich predstáv a potrieb.

24. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej aj „CSP“), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 65, § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania a rozsudok okresného súdu vo výroku IV. podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie, závislé výroky V., VI., VIII. potvrdil.

25. Predmetom odvolacieho konania je výrok IV. rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou dcérou, tak že otec maloletej, T. M. má právo stykať sa s maloletou N. M. nasledovne:

1./ každý párný týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok od 15.00hod. do 18.00hod.

2./ každý nepárný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00hod. do 18.00hod., a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod.

3./ počas Vianočných sviatkov bez ohľadu na vyššie stanovený režim styku v bode 1./ a 2./, každý párný rok 24. decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod., každý nepárný rok 31. decembra v čase od 10.00hod. do 18.00hod, a závislé výroky V., VI., VIII.

26. Matka maloletej poukázala na to, že styk otca s maloletou upravený v utorok a štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. narušuje pravidelný režim maloletej, z dôvodu, že v utorok a štvrtok od 15,00 hod. do 16,00 hod. sa maloletá spolu s ostatnými deťmi v škôlke zúčastňuje fyzioterapie a je v záujme maloletej absolvovať nerušene túto aktivitu, preto aj vzhľadom na potrebu vyzdvihnutia maloletej zo škôlky a jej prípravu na styk s otcom navrhla upraviť styk otca s maloletou v párný utorok a štvrtok od 16. 30 hod. do 18,30 hod..

27. Pokiaľ súd upravil styk na každý nepárný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00hod. do 18,00hod., a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod. matka poukázala na nesprávnosť rozhodnutia, z dôvodu nesprávne zisteného skutkového stavu, upravený styk nie je v záujme maloletej z dôvodu, že otec spánkový režim maloletej nedodržiava. Maloletá od otca prichádza unavená, je problém ju uspať. V súčasnosti je maloletá u otca iba v sobotu a s pobytom aj v nedeľu by sa jej spánkový režim úplne rozhodil. Preto navrhla zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že styk s otcom súd upraví počas nepárnej soboty a to od 7,00 hod. do 12,30 hod. počas nepárnej soboty.

28. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

29. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti súd musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

30. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

31. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti, uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom uprednostňuje dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, starostlivosti oň, i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodiča a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, aj okolnosti na strane rodičov, ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a pod.

32. Odvolací súd zohľadňujúc záujem maloletého dieťaťa, ktorý spočíva vo vytvorení si pozitívnych väzieb s oboma rodičmi, na základe zistených skutočností súdom prvej inštancie, po zohľadnení pravidelného režimu maloletého dieťaťa v predškolskom zariadení v utorok a štvrtok, jeho denného režimu (dieťa sa ukladá na spánok v čase od 19.30 do 20. hod., č.l. 79 spisu) zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, tak že upravil styk otca s maloletou na každý párný týždeň v utorok a štvrtok od 16.30hod. do 18.30 hod. Odvolací súd pritom zvážil okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa (vrátane jeho denného režimu), ako aj možnosti rodičov a má za to, že celkovo upravený styk je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktorým bude zabezpečený vznik pozitívnych väzieb dieťaťa k obom rodičom.

33. Odvolací súd zmenil výrok IV. rozhodnutia súdu prvej inštancie, tiež v tom, že pri určení styku súdom
1./ každý párný týždeň v mesiaci v utorok a štvrtok
2./ každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00hod. do 18,00hod., a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod., tento upravil 1./ každý párný týždeň v utorok a štvrtok
2./ každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00hod. do 18,00hod., a v nedeľu od 9.00hod. do 18.00hod., tento upravil - vynechal slovní spojenie „v mesiaci“, a to z dôvodu určitosti výroku rozhodnutia.

34. Pokiaľ ide o námietku žalovanej v odvolaní, v ktorej napáda nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o úprave styku každý druhý týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod., odvolací súd udáva, že v tejto časti považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, vychádzajúce zo zistených skutkových okolností a rešpektujúce právo maloletého dieťaťa na jeho všestranný rozvoj, na ktorom sa majú právo podieľať obaja rodičia. V konaní nebolo preukázané, že by takto upravený styk, ktorý sa už realizuje každú druhú sobotu, mal negatívny vplyv na vývoj maloletého dieťaťa. Upravený styk korešponduje právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k rodičovi, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti, úprava styku je primeraná veku maloletého dieťaťa a rozsahom úpravy je zachovaná primeraná kontinuita výchovného vplyvu otca s prihliadnutím na nízky vek dieťaťa z hľadiska jeho vývoja, ako aj jeho denného režimu. Odvolací súd zdôrazňuje, že obidvaja rodičia majú postupovať tak, aby zabezpečovali najlepšie záujmy maloletého dieťaťa, a to aj pokiaľ ide o zohľadnenie dodržiavania jeho režimu, tak aby jeho narušenie nebolo v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nevidel dôvody na zmenu rozhodnutia v tejto časti.

35. Závislé výroky V., VI., ako aj v závislý výrok VIII., ktorých nesprávnosť nebola konkrétne namietaná odvolací súd potvrdil vzhľadom na ich vecnú správnosť.

36. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).