

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7Csp/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200676  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318200676.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: V. O., G.. X.X.XXXX, K. M. XX, XXX XX O. Z., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 824 96, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava 811 04, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 654,91 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 39,00 Eur na účet Okresného súdu Levice číslo: A., Z.: XXXXXXXXXXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa v podanej žalobe žiadala, aby súd zaviazal žalovaného jej vydať bezdôvodné obohatenie zo zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.7.2015 vo výške 1 179,25 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V písomnej žalobe uviedla, že je nesporné, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 06.07.2015 podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalovaný ako veriteľ - dodávateľ mal poskytnúť žalobkyni ako spotrebiteľovi, spotrebiteľský a revolvingový úver vo výške 1 500 Eur. Skutočne dostala žalobkyňa ako spotrebiteľ na účet len 1 350 Eur. O 150 Eur menej. Jedná sa o bežný spotrebiteľský úver a predmetná zmluva je spotrebiteľská. Žiada súd, aby predmetnú zmluvu a jej dodatky podrobil súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti, pretože žalobkyňa je spotrebiteľ- ako slabšia strana. Pred podpisom zmluvy nevedela, že zmluva ktorú musí podpísať, inak by jej nebol poskytnutý úver, neobsahuje zákonom vyžadované údaje a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľská zmluva musí obsahovať obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti (deň, mesiac a rok), skutočnú celkovú sumu na zaplatenie, skutočnú celkovú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN). Predmetná zmluva č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje obligatórne tieto náležitosti, tak ako si to vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Žalovaný postupoval voči žalobkyni bez odbornej starostlivosti. Nepostačuje, že rozlíšenie mesačnej splátky na istinu, úroky, poplatky sa nachádza v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluve o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a nepostačuje, že v tomto dokumente je uvedený dátum poslednej splátky úveru 7.7.2018. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o

revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je jednostranne podpísaný dokument. Len to sa považuje za súčasť zmluvy, čo je obojstranne podpísané žalobkyňou ako spotrebiteľom a žalovaným ako veriteľom. Takýto nepodpísaný dokument zmluvnými stranami nemožno považovať za súčasť zmluvy. Splátkový kalendár sa tiež nepovažuje za súčasť predmetnej zmluvy, pretože nie je obojstranne podpísaný. Žalobkyňa poukazuje na súdne rozhodnutia napr. Krajského súdu Žilina zo dňa 5.6.2014 pod č.k. 9Co/323/2014, Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 26.10.2016 pod č.k. 15Co/322/2016, zo dňa 29.4.2015 pod č.k. 15Co/223/2015. Žalobkyňa dáva do pozornosti, že v predmetnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX nie je uvedená ani skutočná celková suma na zaplatenie (istina + úrok + doplnková služba). Toto je ďalší dôvod, prečo je predmetný úver bezúročný a bezpoplatkový podľa § 9 ods. 2 náležitosti zmluvy a § 11 ods. 1 dôsledky porušenia povinnosti - zákona č. 129/2010 Z.z. o úveroch. Suma za doplnkovú službu nie je započítaná v RPMN. Klamanie spotrebiteľa. Obchádzanie zákona. Žiadateľ o úver musí vedieť ešte pred podpisom zmluvy skutočnú výšku RPMN. Žiadateľ o úver sa k skutočnej výške RPMN nemá dopracovávať výpočtom a výkladom. Zmluva musí byť jasná, zrozumiteľná a určitá. Skutočná výška RPMN je 79,58% a nie ako je uvedená v zmluve 26,53%. Žalobkyňa má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Žalobkyňa spĺňa subjektívnu premlčaciu dobu. Dňa 25.11.2017 sa žalobkyňa ako spotrebiteľ dozvedela od Centra správnej pomoci, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov, a že žalobkyňa platila úroky bez právneho dôvodu. Žalobkyňa do 2 rokov podala žalobu na súd ako sa dozvedela vyššie uvedenú skutočnosť. Žalobkyňa spĺňa aj 3 ročnú premlčaciu dobu aj 10 ročnú premlčaciu dobu. Žalobkyňa dáva do pozornosti napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 12C/431/2014 zo dňa 3.11.2015, Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/47/2016 zo dňa 18.1.2017, č.k. 12Co/161/2016 zo dňa 15.2.2017, č.k. 20Co/16/2017 zo dňa 27.4.2017 kde priznali žalobkyni 10 ročnú premlčaciu dobu podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 129/2010 Z.z. o úveroch je platný a musí sa dodržiavať. Na predmetnú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX nie je aplikovateľný rozsudok zo Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a C. K.. Na predmetnú zmluvu nemá rozsudok zo Súdneho dvora priamy ani nepriamy účinok. Do pozornosti dala žalobkyňa rozsudok Krajského súdu Žilina 11Co/270/2016 zo dňa 13.9.2016, rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/99/2017 a právoplatný rozsudok Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/183/2017 - členovia senátu nestotožnili s rozsudkom zo Súdneho dvora C-42/15 vo veci Home Credit Slovakia a C. K.. Podľa dokumentu od Profi Credit Slovakia (Stanovisko veriteľa k úveru Č.. XXXXXXXXXXXX) vyplýva, že žalobkyňa uhradila sumu 2 529,25 Eur. To znamená, že žalobkyňa zaplatila žalovanému ako veriteľovi: istinu vo výške 1 350 Eur, úrok vo výške 1 179,25 Eur. Bezdôvodné obohatenie: 1 179,25 Eur.

2. Žalovaný sa písomne vyjadril k podanej žalobe podaním zo dňa 7.3.2018 a žiadal podanú žalobu zamietnuť a súčasne žiadal žalobkyňu zaviazať k náhrade trov konania. K námietke žalobkyne, že v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky uvádzajú, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Uvádzanie spôsobu započítania zákonná úprava vyžaduje len v prípade, ak je spotrebiteľský úver úročený viacerými úrokovými sadzbami. Uvádzanie poradia započítania splátky na istinu, úrok a poplatky žiadny zákon nikdy nevyžadoval. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti, ako aj počet splátok. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky, termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v Oznámení Veriteľa o schválení úveru Dlužníkovi, ako aj v Splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok, teda aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. (ďalej aj ZoSÚ) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlužníkovi, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Tvrdia teda, že zmluva jednoznačne obsahuje náležitosti aj podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ. Okolnosť, spočívajúca v tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať uvádzanie delenia splátok na istinu, úrok a poplatky, pritom konštatoval aj Súdny dvor Európskej únie. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 : Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Ďalej popierajú tvrdenie žalobkyne o neuvedení konečnej splatnosti úveru. Z rozhodovacej praxe súdov vyššieho stupňa (napríklad rozsudok KS v Prešove č.k. 13Co/111/2014) sa vo všeobecnosti uznáva princíp odkazov uvedených v spotrebiteľských zmluvách, označujúcich zmluvné dokumenty, ktoré tvoria neoddeliteľnú (technickú) súčasť zmluvy. Úverová zmluva uzavretá medzi sporovými stranami bola tvorená ustanoveniami na listine označenej ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“, Zmluvnými dojednaniami a Oznámením veriteľa o schválení úveru dlužníkovi. K takémuto záveru dospel

aj Krajský súd v Prešove, ktorý v rozsudku č.k. 13Co/111/2014 - 166 ohľadne Oznámenia veriteľa ako súčasť zmluvy súd uviedol V zmysle čl.7 zmluvných dojednaní (č.l.138) predstavuje zároveň toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán teda toto oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzavretej medzi jej účastníkmi. Z textu zmluvy, konkrétne z bodu 14. zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednanie sú súčasťou zmluvy (čo do právnej povahy). Z ustanovenia článku 4. ods. 4.5 Zmluvných dojednaní vyplýva, že Úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude Dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 13Co/111/2014 - 166. V súvislosti s touto náležitosťou žalovaný uvádza, že zákonná náležitosť „termín konečnej splatnosti“ podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. nie je požiadavkou na uvedenie presného dátumu, pretože v takom prípade by zákonodarca použil spojenie „dátum“. Určenie konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedené dvomi spôsobmi: určením podľa dátumu splatnosti splátok v jednotlivých mesiacoch a počtu mesačných splátok a spôsobom vyplývajúcim z článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní, v zmysle ktorých dátum splatnosti poslednej splátky uvedený v oznámení o schválení úveru je zároveň termínom konečnej splatnosti. Poukázal tiež na to, že záver súdu spájajúci bezúročnosť úveru s neuvedením termínu konečnej splatnosti odporuje tiež smernici XXXX/XX/ES. V súvislosti s námietkou žalobkyne ohľadne absencie obsahových náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. považujú za potrebné poukázať na povahu Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a Zmluvných dojednaní ako neoddeliteľnej súčasť úverovej zmluvy. Žalobkyňa tvrdí, že nie je postačujúce, že v oznámení veriteľa sa uvádzajú tieto obsahové náležitosti, nakoľko tento dokument nemožno považovať za súčasť zmluvy z dôvodu, že ide o jednostranne podpísaný dokument (absentuje v ňom podpis dlžníka). Rovnaký argument žalobkyňa uvádza aj ohľadne Zmluvných dojednaní. Uvedené tvrdenie žalobkyne o povahe zmluvných dokumentov úverovej zmluvy považujú za odporujúce právnej úprave uzatvárania zmlúv. Poukazujú pritom na to, že v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je zachovaná požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Listina o právnom úkone môže pozostávať aj z niekoľkých strán. Z hľadiska ustanovenia § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je písomná forma právneho úkonu zachovaná vtedy, ak je listina o tomto právnom úkone aj podpísaná. Zákon nevyžaduje, aby jednotlivé strany tvoriace listinu o právnom úkone boli samostatne podpisované. Aj v súdnej praxi sa ustálil názor, že ak je listina o právnom úkone tvorená viacerými listami (hárkami), potom na to aby tvorili jednu listinu, musia byť tieto spojené tak, aby tvorili technickú jednotu (porov. stanovisko NS SR sp. zn. Cpj. 33/01). A len listina ako celok má byť podpísaná. Napádajú ako nedôvodné tvrdenie žalobkyne, že v predmetnej zmluve „nie je uvedená ani celková skutočná suma na zaplatenie (istina + úrok + doplnková služba)“ - náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. g) ZoSÚ. Túto námietku považujú za nedôvodnú, nakoľko táto obsahová náležitosť je v predmetnej zmluve výslovne uvedená, a to v bode 5, v bode 6. a v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Údaj o uvedenej obsahovej náležitosti je v oboch bodoch zmluvy označený v rozsahu: Celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru). Ide o sumu vo výške 2.053,68 Eur, ktorá je jednak návrhu na uzavretie zmluvy (t.j. bod 5. Žiadosti/Zmluvy) a jednak v akceptácii návrhu (t.j. bod 6. Žiadosti/Zmluvy, Oznámenie veriteľa o schválení úveru) totožná. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť uvedená v predmetnej zmluve predstavuje súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (t.j. zmluvne dojednané úroky za celú dobu trvania úverového vzťahu spoločne s poplatkom za poskytnutie úveru). Žalobkyňa v podanej žalobe namietala, že suma za doplnkovú službu nie je započítaná do výpočtu RPMN. Uvedené tvrdenie je skutkovo a právne nesprávne a odporuje ustanoveniam zákona č. 129/2010 Z.z. Dohoda o poskytovaní služieb nie je podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle toho a na základe § 2 písm. g) sa odplata podľa Dohody nezapočítava do celkových nákladov a ani do výpočtu RPMN. Ustanovenia Dohody o poskytovaní služieb sú uvedené na samostatnej a osobitne podpísanej listine. Tento fakt zdôrazňuje jej samostatnosť od obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu aj z hľadiska technického vyhotovenia. Na základe uvedeného žalovaný tvrdí, že Dohoda o poskytovaní služieb je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené skutočnosti jednoznačne vyplývajú aj z rozlíšenia výšky mesačnej splátky v bodoch 5. a 6. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, označené ako:

- Informatívny údaj o (predpokladanej) mesačnej platbe - mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb (ak bude uzavretá),
- Mesačná splátka - vrátane úrokov.

Z obsahu tvrdení žalobkyne nevyplýva žiadna konkrétna skutková okolnosť, ktorá by ju oprávňovala požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný namieta zjavnú neodôvodnenosť nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluva o úvere je odplacnou zmluvou, ktorej charakteristickými znakmi sú poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom, stanovenie sumy týchto prostriedkov a odplata za ich poskytnutie. Tejto skutočnosti si bol dlžník pri podpise zmluvy plne vedomý. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky alebo naopak právo spotrebiteľa domáhať sa dojednaného, dobrovoľne uhradeného plnenia. Namietajú zároveň aj rozsah žalobkyňou uplatňovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle podanej žaloby sa totiž žalobkyňa domáha zaplata sumy 1 179,25 Eur zo zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorú považuje za bezdôvodné obohatenie žalovaného. Žalobkyňa pri vyčíslení rozsahu uplatňovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vychádzala z predpokladu, že mala doposiaľ žalovanému zaplatiť z predmetnej zmluvy sumu 2 529,25 Eur. Toto tvrdenie sa však nezakladá na pravde, nakoľko žalobkyňa z titulu zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX zaplatila žalovanému v skutočnosti splátky úveru v celkovej sume 2 004,91 Eur (3 × splátky v sume á 87,17 Eur + 1 × splátka v sume 87,18 Eur + 1 × splátka v sume 1 500 Eur + 1 × splátka v sume 72,81 Eur + 1 × splátka v sume 45,67 Eur + 1 × splátka v sume 37,74 Eur), čo vyplýva z predloženého prehľadu platieb.

3. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.6.2018 uviedla, že vyjadrenie žalovaného považuje za klamlivé a zavádzajúce. Začiatkom roka 2017 sa začala oboznamovať s problematikou spotrebiteľských zmlúv a zistila, že žalovaný nekonal profesionálne, že zmluvy žalovaného sú v rozpore so zákonom. Svedčia o tom aj rozsudky súdov, ktoré sa nachádzajú na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Odkedy je žalovaný na trhu, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách žalovaného boli uznané nespočetnými súdnymi rozhodnutiami za neprijateľné, a napriek tomu žalovaný nezjednal nápravu, takže dal by sa v tom hľadať aj úmysel poškodiť klientov, pretože žalovaný využíva nepriaznivé situácie v živote ľudí, ktorí sú zbehlí v obchodnom a občianskom práve. Popiera tvrdenia žalovaného v celom rozsahu. Žalovaný ju vystavil hrubo nemorálnych a zneužívajúcich zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a preto má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmluva o úvere už len v kontexte uvedených neprijateľných a nekalých podmienok svojím obsahom ako aj účelom jednak odporuje zákonu a zákon obchádza a ako celok sa priečia dobrým mravom. Preto žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa žalovaný obohatil. Opätovne poukázala na rozhodnutia súdov, ktoré sa zaoberali otáznikmi súvisiacimi s uzatváraním zmlúv so žalovaným. Zotrvála na obsahu podanej žaloby a žiadala jej v plnom rozsahu vyhovieť.

4. Žalovaný sa následne k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 11.6.2018 nevyjadril a to i napriek doručenému uzneseniu OS Levice zo dňa 21.6.2018 pod č.k. 7Csp/15/2018-114 v zmysle § 167 ods. 4 CSP.

5. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 24.5.2019 rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalobkyňa na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a žiadala jej vyhovieť. Uviedla, že v plnom rozsahu sa pridrižiava písomne podanej žaloby ako i svojich vyjadrení. Na podanej žalobe v plnom rozsahu trvá. V roku 2015 požiadala žalovaného o pôžičku, pričom žiadala o poskytnutie pôžičky v sume 3 000 Eur. Bolo jej povedané zo strany žalovaného, že rozdelia predmetnú sumu na 2 pôžičky t.j. po 1 500 Eur. S týmto súhlasila, nakoľko finančné prostriedky potrebovala. Tak isto neriešila ani tú okolnosť, že namiesto sumy 1 500 Eur na účet jej prišla čiastka 1 350 Eur t.j. o 150 Eur menej. Po určitom čase po podpise tejto zmluvy obdržala splátkový kalendár, kde bolo rozpísané, že má uhrádzať predmetnú pôžičku vo výške 87,17 Eur mesačne. Pôžičku spočiatku aj splácala, neskôr neuhradila niektoré splátky a preto dňa 8.12.2015 zaslala na účet žalovaného sumu 1 500 Eur. Bola v tom, že teda si splnila svoju povinnosť a uhradila to, čo obdržala od žalovaného. I napriek tomu, že žiadala o ukončenie zmluvy, keďže si bola vedomá, že pôžičku uhradila, žalovaný od nej stále žiadal úhradu 1 500 Eur ako úroky. Toto odmietla uhradiť lebo jedna známa jej povedala, že sa to dá vyriešiť aj mimosúdnou cestou a preto žalovaného 2x kontaktovala o doriešenie sporu mimosúadne avšak bezvýsledne. Súdu doložila všetky doklady ohľadom úveru a žiada podanej žalobe vyhovieť.

6. Súd na základe predmetného dokazovania, oboznámením sa s písomnými podaniami a dôkazmi strán sporu, výpoveďou žalobkyne, zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „žiadost/zmluva“) Č.. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa dňa 2.7.2015 ako dlžník požiadala o poskytnutie úveru. Z časti 5 žiadosti/zmluvy, ktorá sa týka údajov o požadovanom revolvingovom úvere v Eur, vyplýva, že žalobkyňa ako dlžník žiada žalovaného o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 87,17 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 52,88 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2 053,68 Eur, predpokladaná RPMN za úver: 26,68%, ročná úroková sadzba úveru: 17,45%, priemerná RPMN za úver: 37,67%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,00 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 053,68 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,68%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,45% poplatok za poskytnutie úveru: 150,00 Eur. Účel čerpania úveru: bez uvedenia účelu. V bode 6 žiadosti/Zmluvy „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur (nevypĺňajte)“ je uvedené: Informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 87,17 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1 500,00 Eur, splatnosť úveru (počet splátok):36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 52,88 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2 053,68 Eur, RPMN za úver: 26,53%, ročná úroková sadzba úveru: 17,45%, priemerná RPMN za úver: 26,53%. Poskytnutá čiastka revolvingu: 1 500,00 Eur, celková čiastka, pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2 053,68 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu: 26,53%, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,45 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05%, poplatok za poskytnutie úveru: 150,00 Eur. Pod bodom 7 žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Predmetná žiadost/Zmluva bola podpísaná žalobkyňou ako dlžníčkou v Leviciach dňa 2.7.2015 a žalovaným ako veriteľom v Bratislave dňa 6.7.2015.

8. V rovnakých dňoch t.j. 2.7.2015 resp. 6.7.2015 strany sporu uzavreli vo forme samostatnej listiny Dohodu o poskytovaní služieb Č.. XXXXXXXXXXXX, Spotrebiteľskú Rozhodcovskú zmluvu Č. XXXXXXXXXXXX podľa § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v platnom znení. Z formy týchto jednotlivých listín je zrejmé, že ich formulár mal veriteľ vopred pripravený a dopĺňali sa doň iba údaje o osobe dlžníka.

9. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré bolo podpísané a datované žalovaným dňa 6.7.2015 vyplýva, že bola schválená výška úveru 1 500,00 Eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 52,88 Eur z toho istina 41,67 Eur a úroky 11,21 Eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne) 34,29 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby) 87,17 Eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 150,00 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 7.8.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 7.8.2018, periodicita splácania úveru mesačná k 7.dňu, RPMN úveru 26,53%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ 37,67%. Schválená výška revolvingu 1 500,00 Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 1 500,00 Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 52,88 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 26,53%, úverový limit 1 500,00 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2 053,68 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 234,44 Eur, ročná úroková sadzba úveru 17,45%, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2 053,68 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 17,45%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05%, doba nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ 6.7.2015.

10. Z Prehľadu platieb žalobkyne k Zmluve Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.10.2017, doručeného žalovaným žalobkyňi na základe jej žiadosti, je zrejmé, že žalobkyňa uhradila dňa 4.8.2015 splátku 87,17 Eur, 7.9.2015 splátku 87,17 Eur, 13.10.2015 splátku 87,18 Eur, 8.12.2015 splátku 1 500,00 Eur, 9.12.2015 zrážka zo mzdy 72,81 Eur, 11.1.2016 zrážka zo mzdy 45,67 Eur, 9.3.2016 zrážka zo mzdy 87,17 Eur, 21.7.2017 splátku 37,74 Eur. Celkovo na úver uhradila sumu 2 004,91 Eur.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a)) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1; b)) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) a z) a aa); d)) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

16. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 43a ods. 1 Obč. zák., prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

18. Podľa § 43c ods. 1 Obč. zák., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

19. Podľa § 44 ods. 1 Obč. zák., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 Obč. zák., prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 52 Obč. zák. (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 Obč. zák. (v znení účinnom k 6.7.2015) (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť, a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

24. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 451 Obč. zák., (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

27. Podľa § 456 veta prvá Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

28. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

29. Žalobkyňa ako dlžníčka zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (6.7.2015). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, v zmysle zákonného ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, musia byť vykonané v písomnej forme. Z listiny označovanej ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“, jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa v rámci návrhu na uzavretie zmluvy uviedla parametre, ktoré má mať predmetná zmluva, pričom tento návrh nekorešponduje s návrhom, ktorý prijal žalovaný, preto je prijatie návrhu potrebné hodnotiť ako nový návrh, ktorý však už žalobkyňa neakceptovala, preto v danom prípade nemohla byť uvedená úverová zmluva platne uzavretá, teda zmluva je neplatná. Zmluva sa uzatvárala na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý je zároveň návrhom na uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere, a aj zmluvou o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom príp. spoludlžníkom a veriteľom. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere sú dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských

úveroch určuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch je termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané dojednanie o termíne konečnej splatnosti úveru, tento údaj žiadosť/zmluva neobsahovala. Dojednanie počtu splátok (36) nepredstavuje dojednanie o termíne konečnej splatnosti úveru. Zmluvné dojednanie o termíne konečnej splatnosti predstavuje významný a dôležitý údaj pre spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ musí byť vopred informovaný o dátume, do ktorého bude povinný uhrádzať splátky úveru, teda kedy, pri riadnom plnení si povinnosti zo zmluvy o úvere, dôjde ku splateniu celého úveru a tým aj k zániku jeho záväzku. Jednostranné Oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 6.7.2015, na ktoré poukázal žalovaný nemožno nahrádzať zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Až v tomto oznámení sa uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru (7.7.2018) t.j. kedy pri riadnom a pravidelnom splácaní splátok úveru dôjde ku zániku záväzku spotrebiteľa. Pokiaľ podstatné náležitosti zmluvy obsahovalo až neskôr vyhotovené Oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 6.7.2015 a toto nebolo podpísané dlžníkom, nejednalo sa o dvojstranný právny úkon a nebolo ho možné považovať za súčasť zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Oznámenie o schválení úveru, v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky a poslednej splátky bolo vyhotovené v deň podpisu zmluvy žalovaným. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa podpísala zmluvu skôr ako žalovaný, tak súd konštatuje, že v čase kedy žalobkyňa zmluvu podpisovala nemala vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Nie je zrejmé, kedy sa Oznámenie o schválení revolvingového úveru reálne dostalo do dispozičnej sféry žalobkyne. Žalovaný nepreukázal, že by žalobkyňa vyjadrila s predmetným Oznámením súhlas a toto na znak súhlasu podpísala. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, termínoch splátok v zmluve o úvere je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný. Zákon striktné, jasne, zrozumiteľne a bez pochyb vyžaduje, aby termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru obsahovala zmluva o spotrebiteľskom úvere. Okrem toho celková výška úveru uvedená v predmetnej zmluve vo výške 1500,00 Eur (v zmluve uvádzaná ako poskytnutá čiastka úveru) nezodpovedá skutočnosti, keď poskytnutá čiastka úveru žalobkyňi nebola vo výške 1500,00Eur, ale len vo výške 1350,00Eur, čo v konaní sporné nebolo.

31. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého žalobkyňou, ale za nový návrh, keďže žalovaný ako veriteľ neprijal návrh žalobkyne ako dlžníčky bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prijatie žiadosti schválením úveru so zmenami. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôžu byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy (§ 44 ods. 2 Obč. zák.), ktorý ale žalobkyňi nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za odstránenie prípadných nedostatkov v obsahu zmluvy. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalovaného, pričom Zmluva je podpísaná tak veriteľom ako i dlžníkom, teda právne relevantné je to, je uvedené v zmluve ako dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami (§ 39 Obč. zák.). Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, žalovanému nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 6.7.2015, ale len plnenie z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov nastalo na strane žalobkyne. Je evidentné, že žalobkyňa prijala plnenie v sume 1350,00 Eur (po odpočítaní sumy 150 Eur t.j. poplatku za poskytnutie úveru od sumy 1500,00 Eur) a žalobkyňa žalovanému uhradila celkom 2004,91 Eur, čo vyplýva z predloženého dokladu o vykonaných úhradách (bod 10 rozsudku). Žalobkyňa nepredložila žiadny dôkaz o tom, že by žalovanému uhradila na predmetnom úvere viac ako 2004,91 Eur. Sama predložila súdu dôkaz o tom, že žalovanému uhradila na predmetnom úvere sumu 2004,91 Eur a nie sumu 2529,25 Eur ako uvádzala v žalobe, pričom v tomto smere neunesla dôkazné bremeno. Žalovaný takto prijal plnenie nad rámec poskytnutého plnenia v sume 654,91 Eur (plnenie zo strany žalobkyne 2004,91 Eur mínus reálne poskytnutý úver 1350,00 Eur). Pokiaľ ide o Dohodu o poskytovaní služieb zo dňa 6.7.2015, súd uvádza, že ani táto dohoda nemôže byť platná, nakoľko sa mala vzťahovať k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, avšak k uzavretiu úverovej zmluvy platným spôsobom nedošlo. S poukazom na uvedené vzniká na strane žalobkyne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu 654,91 Eur, a to plnením na základe neplatného právneho úkonu. Ako bolo uvedené žalobkyňa zaplatila žalovanému 2004,91 Eur, pričom splatiť mala iba sumu 1350,00 Eur. Súd vyššie poukázal aj na to, že predmetná zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. ,čo má za následok, že predmetný úver je bezúčinný

a bez poplatkov, a teda žalovaný má nárok len na to čo žalobkyni poskytol. Keďže na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne, a to vo výške 654,91 Eur, keďže v zmysle uvedeného takto uhradená suma navyiac bola uhradená bez právneho dôvodu, súd podanej žalobe v tejto časti ako opodstatnenej vyhovel a vo zvyšku žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena na strane žalobkyne.

32. Podľa § 255 CSP (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobkyne a pomer úspechu a neúspechu strán sporu 50:50, súd v súlade s ust. § 255 ods. 2 CSP rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Žalobkyňa ako spotrebiteľ bola oslobodená od platenia súdneho poplatku zo žaloby, pričom žalovaný nie je od platenia tohto poplatku oslobodený, a preto súd podľa § 2 ods. 2 vety prvej zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok zo žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia (zo sumy 654,91 Eur, v ktorej časti bola žalobkyňa úspešná) vo výške 39,00 Eur (6% z hodnoty predmetu konania najmenej 16,50 Eur v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).