

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Co/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019201883  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0019201883.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľky Mgr. F. B. nar. X.XX.XXXX bývajúcej v B. na Y. XXX zastúpenej advokátkou JUDr. Ľudmilou Kavuličovou so sídlom Advokátskej kancelárie v Humennom na ul. 26. novembra 3 proti odporcovi Q. B. nar. X.X.XXXX bývajúceho v K. XX zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Wagnerom so sídlom Advokátskej kancelárie v Humennom na Kudlovskej 1 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 26. marca 2019 č.k. 23Pc/12/2019 -104 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky 200,- € mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia vždy do 15. dňa v mesiaci dopredu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodnutím z 26. marca 2019 č.k. 23Pc/12/2019-104 zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zaviazal manžela (odporcu) platiť na jej výživu 400,- € mesačne od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zopakovala svoju argumentáciu uvedenú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zdôraznila, že od 10.3.2019 odporca vôbec neprispieva na jej výživu okrem platieb súvisiacich s užívaním bytu. Jeho tvrdenie, že ju pravidelne vozí k lekárovi alebo na miesta, kde potrebuje, označila za nepravdivé, pretože používa vlastné motorové vozidlo na nákupy, návštevy lekára a rodiny. V súčasnosti uhrádza náklady za rozhlas a TV a odporca uhrádza ostatné náklady súvisiace s užívaním bytu. Sumu 300,- € označené ako pôrodné poslal odporca na jej účet v čase, keď žili v spoločnej domácnosti a tieto finančné prostriedky použila pre potreby rodiny. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ani v jednom prípade nešlo o platby na jej výživu. Rovnako zdôraznila, že sa osobne stará o mal. Z. nar. XX.X.XXXX a tiež o mal. B. Š. nar. XX.X.XXXX, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu a výlučne sama nakupuje potraviny, lieky, drogériu, potreby pre chod domácnosti a oblečenie pre obe deti. Väčšinu svojich finančných prostriedkov použije na úhradu týchto nákladov a nemá financie na svoje osobné potreby, na obnovu šatníka, keďže po pôrode má zmenenú postavu a časté opuchy nôh, na základnú kozmetiku a ostatné potreby. Má problémy s chrbticou a pomohli by jej pravidelné masáže, špeciálne cvičenia a výživové doplnky, ktoré sú však nad jej finančný rozpočet. Má zvýšené náklady na prevádzku motorového vozidla, ktoré je nútená často používať, pretože jej rodina a priatelia, ktorí jej môžu pomôcť s deťmi, žijú v Humennom a jeho okolí. Odporca opätovne pracuje v Nemecku, kde odcestoval v apríli a jeho mesačný príjem je minimálne na úrovni cca 2.500,- €. Odporca jej neprispieva ani v minimálnej miere na jej základné životné potreby, ktoré si nemôže zabezpečiť zo svojho príjmu, keďže je na materskej dovolenke a pretože

poskytuje celodennú starostlivosť dvom maloletým deťom nemôže pracovať a zabezpečiť si tak iný príjem. Odporca uhrádza iba súdom určené výživné na mal. Z. 200,- € mesačne a náklady súvisiace s bývaním. Odmieťa dobrovoľne prispieť na jej výživu aspoň v nevyhnutnej miere s odôvodnením, že už prispieva dosť na základe neodkladného opatrenia, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Z. 200,- € mesačne. Z týchto dôvodov navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu z prvej inštancie a zaviazal odporcu platiť výživné 200,- € mesačne od podania návrhu až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu vo veci samej.

3. Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že v tomto prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko navrhovateľka podaným návrhom osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu určením výživného v nevyhnutnej miere. Navrhovateľka v súlade s § 326 ods. 1 CSP v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a zároveň predložila doklady osvedčujúce uplatnený nárok.

9. V súlade s § 366 CMP je podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčenie skutočností, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečenie výživy oprávnenej osoby (v tomto prípade navrhovateľky) v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je však zásadne odlišný od rozsahu vzájomnej vyživovacej povinnosti manželov vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 71 ods. 1 Zákona o rodine. Pre určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu neodkladným opatrením je podstatné preukázanie, že oprávnená osoba nie je schopná uspokojovať svoje potreby ani v nevyhnutnom rozsahu, pričom rozsah výživnému zodpovedajúci nevyhnutnému zabezpečeniu potrieb oprávnenej osoby súd posudzuje a vyhodnocuje individuálne podľa okolností toho ktorého konkrétneho prípadu.

10. Vzhľadom na príjem navrhovateľky v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, ktorý tvorí materský príspevok 220,70 € a výrazne vyšší príjem odporcu cca 2.500,- €, je dostatočne osvedčené, že navrhovateľka nie je schopná zabezpečiť si svoje osobné potreby ani v nevyhnutnej miere, nota bene nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené pre ohrozenie práva oprávnených záujmov navrhovateľky. Odvolací súd posudzoval právne pomery účastníkov konania a ich relevanciu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie v súlade s § 329 ods. 2 CSP a voľnou úvahou dospel k záveru, že navrhovateľka hodnoverne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 CSP). Odvolací súd na tomto mieste poznamenáva, že súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 2 CSP a spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, preto je z procesného hľadiska zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 CSP. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného

dokazovania podľa § 185 a nasl. CSP. Takýto procesný postup je zákonom aprobovaný a typický iba pre zisťovanie relevantných skutočností v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 344 CSP).

11. Odvolací súd uzatvára, že navrhovateľka opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčila o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúcou skutočnosťou je, že jediným príjmom navrhovateľky je materský príspevok a z dôvodu osobnej starostlivosti o dve maloleté deti nie je objektívne schopná si zabezpečiť dostatočný príjem pre zabezpečenie základných životných potrieb a odporca, ktorý má výrazne vyšší príjem, si neplní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke, resp. plní v nedostatočnej miere formou úhrady nákladov za bývanie, ktorý rozsah však nezodpovedá miere nevyhnutnej potreby navrhovateľky z hľadiska individuálnych okolností, najmä so zreteľom na diametrálny rozdiel reálnych zárobkových možností a schopností manželov v prospech odporcu. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k nariadeniu neodkladného opatrenia preto zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a zaviazal odporcu prispievať na výživu navrhovateľky 200,- € mesačne od vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Odvolací súd dodáva, že právne účinky uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti a neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. To platí aj v prípade, ak z hmotného práva vyplýva možnosť priznania určitého nároku alebo uloženia povinnosti za predchádzajúce obdobie. Vykonateľnosť nadobúdajú len uznesenia, ktoré ukladajú povinnosť splniť. Ustanovenie § 332 CSP osobitne upravuje vykonateľnosť uznesenia, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vzhľadom na účel a právnu povahu neodkladných opatrení platí, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

13. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).