

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 16C/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200360  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3115200360.19

## Opravné uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu: P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., S. poľom XXX/XX, právne zastúpený. Advokátska kancelária JUDr. Róbert Grell, s.r.o., so sídlom Jilemnického 2, Trenčín, proti žalovanej : Z. M. S., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., S. poľom XXX/XX, právne zastúpená: JUDr. Soňa Suchánová, advokátka, so sídlom Partizánska 7571/58, 911 01 Trenčín, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e výrok uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 16C/30/2015-535 zo dňa 11.04.2019 tak, že tento bude znieť nasledovne:

Súd schvaľuje medzi stranami sporu uzavretý zmier tohto znenia:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov- strán sporu sa vyporiadava tak, že z vecí patriacich do BSM pripadá do výlučného vlastníctva žalovanej:

- byt č.9, na 1. poschodí, vo vchode č.XX bytového domu sup.č.XXX na ulici S. poľom v R., postavenom na parcele KNC č.XXX/XX, v 1/1 zapísaný na LV č.XXXX, k.ú E.,
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu sup.č.XXX v rozsahu XX/XXX, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. E.,
- spoluvlastnícky podiel 93/744 na pozemku parc. E. č.XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 211 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. E.,
- spoluvlastnícky podiel 1/40 na pozemku parc. E. č.XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3366 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. E.,
- nebytový priestor č.2-9 (garáž) nachádzajúci sa v suteréne bytového domu sup.č.XXX na ulici S. poľom v R., vchod č.XX, v 1/1, zapísaný na LV č.XXXX, k.ú. E.,
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu sup.č.XXX v rozsahu 18/744, zapísaný na LV č.XXXX, k.ú. E.,
- pozemok parc. KNC č.XXXX/XX záhrada o výmere 346m<sup>2</sup> v 1/1, zapísaný na LV č.XXXX, k.ú. R.,
- pozemok parc. KNC č.XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17m<sup>2</sup> v 1/1, zapísaný na LV č.XXXX, k.ú R.,
- stavba - záhradná chatka so sup.č.XXXX, na parc. KNC č. XXXX/XX v 1/1, zapísaná na LV č. XXXX k.ú. R..

Z vecí patriacich do BSM pripadá do výlučného vlastníctva žalobcu:

- hnutelné veci - televízor značky Samsung, pánsky bicykel značky Autor, porcelán po starých rodičoch pozostávajúci z obedovej súpravy a polievkovej misy, kávová súprava biela so zlatým okrajom pozostávajúca zo šiestich šálok s podšálkami, závesný starožitný mlynček, krištáľové poháre na stopke v počte 8 kusov, hladké sklenené poháre so zlatým očkom v počte 6 kusov a podomácky vyrobený cirkulár umiestnený v garáži.

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielov sumu 49.250,- € a to sumu 35.000,- € do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiery a sumu 14.250,- € do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiery na účet žalobcu vedený v Tatra banka, a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Strany sa zaväzujú nahradiť trovy štátu každá v rozsahu 1.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 13.01.2015 sa žalobca domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) - žalobcu a žalovanej po rozvode ich manželstva. Uznesením č.k. 16C/30/2015-535 zo dňa 11.04.2019 súd schválil medzi stranami sporu uzavretý zmier.

2. Dňa 25.04.2019 žalovaná navrhla vydať opravné uznesenie, nakoľko v uznesení o schválení zmiery je nesprávne označený pozemok, na ktorom je postavený bytový dom, keď v odseku prvom pod prvou odrážkou chybou v písaní je uvedené namiesto pozemku KNC parc.č. XXX/XX nesprávne KNC parc.č. XXX/X. Tiež uviedla, že do zmiery nebol nedopatrením zahrnutý podiel na pozemku KNC parc.č. XXX/XX o veľkosti 1/40 zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. E., ktorý bol tiež vrámci konania predmetom vyporiadania a tiež bol znaleckým posudkom predloženým žalobcom aj ohodnocovaný.

3. Žalobca súhlasil s vydaním opravného uznesenia k uzneseniu o schválení zmiery tak, ako to navrhovala žalovaná.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že sú dané dôvody na vydanie opravného uznesenia z dôvodu chyby v písaní parcelného čísla pri jednej z parciel a z dôvodu zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v neúplnosti výroku uznesenia. Súd chybou v písaní vo výroku týkajúcom sa nehnuteľností pripadajúcich do výlučného vlastníctva žalovanej v prvej odrážke namiesto „byt č.9, na 1. poschodí, vo vchode č.XX bytového domu sup.č.XXX na ulici S. poľom v R., postavenom na parcele KNC č.XXX/XX, v 1/1 zapísaný na LV č.XXXX, k.ú E.“ uviedol nesprávne „byt č.9, na 1. poschodí, vo vchode č.XX bytového domu sup.č.XXX na ulici S. poľom v R., postavenom na parcele KNC č.XXX/X, v 1/1 zapísaný na LV č.XXXX, k.ú E.“, čím došlo k chybe v písaní parcelného čísla pozemku, na ktorom stojí bytový dom. Okrem toho nebol do zmiery zahrnutý spoluvlastnícky podiel 1/40 na pozemku parc. KNC č.XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3366 m<sup>2</sup>, zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. E., ktorý bol predmetom vyporiadania v konaní a ktorý strany mienili tiež do zmiery poňať. Preto mal byť aj súčasťou uznesenia, ktorým došlo k schválení zmiery. Vzhľadom na uvedené súd opravil chybu v písaní a zjrejmú nesprávnosť spočívajúcu v neúplnosti výroku uznesenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín ( § 357 písm. f/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.