

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 3T/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010442  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7515010442.19

## Uznesenie

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén v trestnej veci obžalovaného H. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ ods.3 písm.a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2019 v Košiciach

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku p o s t u p u j e Okresnému úradu Košice -okolie, pozemkovému a lesnému odboru trestnú vec obžalovaného H. W., B..X.X.XXXX P. W., O. X. P. I. XXX, okres Košice - okolie, ktorej sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od mesiaca december 2014 do 14.2.2015 vykonal nelegálnu ťažbu drevnej hmoty agát v počte 50 ks a túto odcudzil z lesného porastu dielca č. 22 nachádzajúci sa v katastri obce L.- S. Č. P.B. I., okr. Košice-okolie, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a je vedený na LV č. 413 pod parcelnými číslami 628/83 a ďalšie po parcelnými číslami 628/53, 628/56, 628/59, 628/62, 628/65, 628/59, 68, 628/71, 628/74 a to tak, že prostredníctvom pomocnej skupiny osôb, ktorí za pomoci motorovej píly túto drevinu vyrezali v objeme 1, 14 m<sup>3</sup>, čím spôsobil pre Lesy SR š.p. odštepny závod Košice, so sídlom Moyzesova č. 18, Košice, ktorý spravuje a užíva predmetné pozemky, škodu vo výške 47,88 eur

nakoľko uvedený skutok je potrebné prejednať ako priestupok.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice -okolie podal na obžalovaného H. W. C. sp.zn. 1Pv 124/15/8806 zo dňa 29.6.2015 , pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d/ , ods.3 písm.a/ Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, splnomocnenca poškodeného , znalca a svedkov, prečítaním listinných dôkazov a dospel k záveru ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Obžalovaný H. W. na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku uviedol, že je nevinný. Ďalej vypovedal, že v roku 1998 požiadal Lesy SR š.p. o vydanie všetkých lesných pozemkov vedených na meno V. B. , nakoľko tieto na neho prešli darovacou zmluvou od uvedenej osoby.

Parcela , z ktorej mal podľa obžaloby odcudzit' drevo nebola podľa jeho zistení od obyvateľov obce P. I. vedená ako lesný pozemok. V rokoch 1998-2002 mu bolo vydaných okresným pozemkovým úradom 24 ha ornej pôdy , ktorá sa nachádza v tesnom susedstve s parcelou uvedenou v obžalobe. V roku 2003 mu bol daný do užívania lesný pozemok vo výmere 9,6 ha, ktorý je od parcely č. 628/83 vzdušnou čiarou vzdialený asi 500 m. Cez jemu vydané poľnohospodárske pozemky vedie jediná prístupová

cesta na parcely uvedené v obžalobe a Lesy SR š.p. na tieto parcely nechodili, ani žiadnym spôsobom nebolo označené, že tieto užívajú Lesy SR. Na tieto parcely obyvatelia z okolia začali nosiť odpad, preto starostkou obce Perín-Chým bolo vyhlásené, aby sa vlastníci pozemkov chránili pred čiernymi skládkami.

V lesnom poraste, ktorý mu bol vydaný v roku 2003 vykonával v mesiaci december 2014 až február 2015 ťažbu formou prebiecky drevín, ktoré mu určil odborný lesný hospodár.

Ďalej obžalovaný priznal, že poslal 5 osôb, aby lopatami, vidlami aj motorovou pílou odpratali odpad, odstránili kríky, aby bolo možné túto plochu opätovne zalesniť. Znalec, ktorý na tvár miesta prišiel potom, čo tam došla polícia povedal, že to čo sa tam nachádzalo v jeho ponímaní ani drevo nebolo. Na parcele na nachádzalo asi 20-30 pňov vysokých asi 1 m a stromy po starom výrube. Na tieto pozemky vstúpil a tieto práce vykonával v presvedčení, že tieto patria V. B., zrezal tam asi 10 ks pňov. Nikto ho neupozornil na to, že tieto parcely sú v užívaní Lesov Slovenskej republiky š.p..

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Lesy SR š.p. N. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v mesiaci december 2014 zistil v uvedenom lesnom dieľci č.22 nezákonnú ťažbu. Súhlas na ťažbu nebol nikomu v tejto lokalite daný. Túto skutočnosť oznámil na polícii s tým, že túto lokalitu budú sledovať, nakoľko sa dalo predpokladať, že v ťažbe bude niekto neoprávnené pokračovať. V mesiaci február 2015 pre kontrole lesného dieľca, keď počul zvuk motorovej píly, zavolať políciu, kedy spolu pristihli osoby, ktoré im uviedli, že ťažia na pokyn obžalovaného. Obžalovaný tvrdil, že je vlastníkom parcely a bol vyzvaný aby predložil listiny, ktoré by to osvedčovali. Vtedy mali tieto osoby zrezaných asi 5-6 stromov. Pred zistením nelegálnej ťažby bol predmetný lesný dielec bez zásahu, a lesný hospodársky plán v tomto dieľci bol v čase zistenia neoprávneného výrubu v piatom roku platnosti, pričom tento lesný hospodársky plán platí od 1.1.2011 do roku 2020.

Ďalej uviedol, že jeho ako odborného lesného hospodára pre tento lesný dielec nikto nepožiadaval o ťažbu a bez takéhoto súhlasu nie je možné ťažbu vykonávať. Pozemky, ktoré tvoria lesný dielec č.22 nie sú vo vlastníctve štátu, a v takýchto prípadoch sa príjmy z takýchto lesných dieľcov ukladajú na depozitný účet. Ak niekto oprávnené na takéto pozemky uplatní nárok, tieto príjmy sú mu vydané. Na takýchto pozemkoch Lesy SR vykonávajú len naliehavú ťažbu.

Na hlavnom pojednávaní za poškodeného Lesy Slovenskej republiky š.p. uplatnil škodu vyčíslenú v obžalobe.

Svedok Y. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnom lesnom dieľci vykonával funkciu vedúceho lesného obvodu, pričom v decembri 2014 zistil chýbajúce stromy, čo nahlásil lesnej správe. Spolu bolo vyrúbaných asi 300 stromov.

Svedok H. J. vypovedal, že na pokyn obžalovaného bol spolu asi 3-4 dni v lese zbierať drevo, ktoré bolo na zemi. Rezali konáre, ležiace na zemi o hrúbke asi 10-20 cm a tieto im obžalovaný potom odviezol domov. Stromy nezrezávali, len porezali tie, ktoré boli spadnuté na zemi, ktorých bolo 2 až 3 o hrúbky 15 až 20 cm. Počas toho ako čistili les, prišli policajti.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď tohto svedka z prípravného konania, z ktorej je zrejmé, že pri čistení lesa zrezali pne asi 1 meter vysoké, ale pred ich príchodom tam už bolo veľa vyrezaných stromov. Oni vyrezali len asi 2 stromy. Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že okrem miesta, kde k nim prišli policajti, boli aj v inom lese na pokyn obžalovaného, ale bolo to v letnom období. Svedok B. G. vypovedal, že obžalovaný ich vozil do lesa v zime v období jedného mesiaca, ale nie každý deň, možno týždeň, dal im motorovú pílu, ktorou rezal Aladár Dudáš, a to suché stromy, tie ktoré ležali na zemi, alebo boli v priekope. Tiež rezal aj pne. Živé stromy rezal len do hrúbky asi 10 cm. Spolu takto nazbierali asi 5-7 vlečiek. Miesto, kde ich pristihla polícia bolo pôvodne husté. Rezali aj pne vysoké od 30 cm do 1 metra. Pri niektorých pňoch boli aj stromy, ktoré však boli zhnité.

Svedok T. H. vypovedal, že na požiadanie obžalovaného bol v agátovom lese, kde zbieral konáre, pričom ho prichytili policajti. Aladár Dudáš rezal pílou stromy, ktoré boli spadnuté.

Svedok Y. V. uviedol, že obžalovaný prišiel pre nich do dediny, aby prišli čistiť les od konárov a suchých stromov. Zrezali suché stromy, pálili konáre a smetie. Bol tam tri dni aj v čase príchodu polície. H. J. zrezal asi 5 až 6 suchých stromov, ktoré boli pri pni hrubé 10 až 30 cm. Bol tam asi 3krát.

Na návrh prokurátora samosudca prečítal podľa § 264 ods.1 Trestného poriadku výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 1.4.2015, kedy tento uviedol, že bol osobne pritom ako obžalovaný aj H. J. zrezali asi 6-7 stromov, ktoré naložili na vlečku. Ďalej uviedol, že obžalovaný mu vravel ako má na polícii vypovedať, a to že iba zbierali konáre zo zeme.

Po prečítaní tejto výpovede svedok uviedol, že na polícii sa zľakol a dobre nepočul.

Svedok I. H. vypovedal, že na podnet obžalovaného chodil celý týždeň asi 5 dní do lesa, kde rezali agátové stromy, ktoré boli spadnuté. V jeho prítomnosti bolo za každý deň zrezaných asi 10 stromov druhu agát.

Znalec v odbore Lesníctvo, odvetvie odhad hodnoty lesov Ing. Y. O., L., na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch znaleckého posudku písomne vypracovaného v prípravnom konaní a uviedol spôsob výpočtu ním určeného objemu vyťaženej drevnej hmoty tým, že meral parametre potrebné na určenie objemu drevnej hmoty a to priemery pňov, parameter D13, t.j. obvod pňa vo výške 130cm na stojacich stromoch, veličinu D03 t.j. priemer pňa vo výške 30 cm nad zemou. Premeral priemery všetkých pňov, ktoré zostali po nelegálnej ťažbe, pričom počet nelegálne vyťažených stromov korešpondoval s tým, ako určil odborný lesný hospodár. Výrub bol starý maximálne 2 až 3 mesiace, pričom sa tam nachádzali aj pne po evidentne staršom výrube. Tento výrub bol na celom lesnom dielci č.22, ktorý pozostáva z veľa parciel, pričom na časti dielca bol vykonaný holorub a na časti bol vykonaný výrub jednotlivým výberom. Bolo zrezaných 250 stromov agátu v objeme 62,04 m<sup>3</sup> a 16 stromov čerešní o objeme 2,58 m<sup>3</sup>.

Vek stromov bol určený v lesnom hospodárskom pláne a tento porast mal minimálne 60 rokov, vznikol prirodzene, nakoľko dominantnou drevinou bol agát, ktorý je náletovou drevinou a nezvykne sa umelo vysádzať.

K výpovedi znalca obžalovaný uviedol, že tento vyčíslil hodnotu vyťaženej drevnej hmoty v celom lesnom dielci č.22, pričom on dal čistiť iba parcelu č.628/83, ktorá mu patrí po V. I.

Obhajobou navrhnutý svedok N. T. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal uviedol, že je zamestnaným v štátnom podniku Lesy Slovenskej republiky ako referent pre správu majetku a reprivatizáciu, vedie evidenciu majetku, s ktorým hospodári podnik. Obžalovaného pozná ako osobu, ktorá žiadala o vysporiadanie vlastníctva rodiny P. -B. v katastrálnom území P. I.. V minulosti obžalovaný žiadal o vysporiadanie nejakých pozemkov, ktoré boli aj vydané. Požiadavka na vydanie parcely č. 628/83 nebola obžalovaným daná, nakoľko jeho žiadosť neobsahovala konkrétnu špecifikáciu nehnuteľností, o vydanie ktorých žiadal.

Ďalej svedok uviedol, že všetky pozemky zahrnuté do lesného dielca č. 22 boli pôvodne role alebo trvalé trávnaté porasty, pričom došlo k zmene charakteru pozemku na lesný pozemok a zo zákona je potrebné tento do dvoch rokov zahrnúť do lesného hospodárskeho plánu.

Na hlavnom pojednávaní samosudca prečítal listinné dôkazy:

-správu Okresného úradu Košice-okolie, pozemkového a lesného odboru, z ktorej je zrejmé, že Program starostlivosti o lesy na lesný dielec č.22, nachádzajúci sa v katastrálnom území P. I. začal platiť od roku 2011

-správu Okresného úradu Košice-okolie, katastrálneho odboru, podľa ktorej parcela EKN č. 628/83 - lesný pozemok o výmere 9220 m<sup>2</sup>, katastrálne územie P. I. bola pôvodne evidovaná od roku 1993 na liste vlastníctva č. 185, ktorý bol v roku 1998 po prevzatí ROEP zrušený a uvedená parcela s výmerou 9326m<sup>2</sup> bola zapísaná do listu vlastníctva č.413

-zápisnicu o ohliadke miesta činu zo dňa 14.2.2015, podľa ktorej sa na ploche 50m x 100m nachádzajú stromy rôznych druhov a veľkostí ako aj zrezané pne stromov zjavne staršieho dáta. Vedľa vlečky traktora sa nachádzala drewná hmotá dĺžky 1m rôzneho priemeru od 5 cm do 35 cm v počte 35 ks. 15 metrov od nej sa nachádzal zrezaný peň, vedľa ktorého bola drewná hmotá o priemere 30cm a dĺžke 400 cm. K tejto zápisnici bola vyhotovená aj fotodokumentácia, ktorú samosudca oboznámil.

-dohodu o vykonaní práce zo dňa 2.1.2011, podľa ktorej Alexander Kušnírik vykonával odborného lesného hospodára pre obžalovaného

-žiadosť obžalovaného zo dňa 18.2.2015, ktorou žiadal LESY Slovenskej republiky o vydanie lesného pozemku parc.č. 628/83 vo vlastníctve V. B., G. I. do obhospodarovania

-výpis z katastra nehnuteľností, výpis z listu vlastníctva č.413, katastrálne územie Vyšný Lanec, z ktorého je zrejmé, že parcela registra „E“ č.628/83 o výmere 9326 m<sup>2</sup> je v spoluvlastníctve T. K., Y. P., Q. P., pričom každý z nich vlastní podiel o veľkosti 1/12 v pomere k celku, V. B. vlastníacej podiel 3/12, Jozefa Vaška vo veľkosti 3/12 a Slovenskej republiky zast. Slovenským pozemkovým fondom vo veľkosti podielu 3/12.

-darovaciu zmluvu formou notárskej zápisnice č. N 176/97, Nz 171/97, spísanú notárom Y. Y. R. dňa 6.6.1997, ktorou Helena Nagyová darovala nehnuteľnosti zapísané na LV č. 186 v katastrálnom území Vyšný Lanec obžalovanému aj P. G.

-správu I. U. G., š.p. zo dňa 24.2015, podľa ktorej bolo v lesnom dielci č.22 zrezaných spolu 266 stromov agátu a čerešní, pričom samosudca oboznámil plán lesného dielca č.22, kde na parc.č. 628/83 bolo vykonaná plošná ťažba

-rozhodnutie Krajského lesného úradu Košice číslo 2009/00149 zo dňa 29.5.2009 , ktorým sa zriadil lesný dielec č.22 patriaci do lesného hospodárskeho celku Jasov

-daňové priznanie Lesov Slovenskej republiky k dani z nehnuteľnosti za pozemky užívané v katastrálnom území L. -S. , P.Ý. I..

-plán starostlivosti o lesy pre lesný celok Jasov ŠL na roky 2011-2020, vyhotovený Krajským I. Ú. P. W. -splnomocnenia Y. P., Q. P. , T. K. zo dňa 10.12.2002 , a V. B. zo dňa 10.12.2003 , ktorými udělili plnú moc obžalovanému na zastupovanie vo veci majetkoprávneho usporiadania pozemkov so štátnou organizáciou lesného hospodárstva

-dohodu medzi I. U. G. Š..L.. a obžalovaným ako splnomocnencom zo dňa 17.6.2003 o odovzdaní 9,89 ha lesných pozemkov , zapísaný v katastri nehnuteľnosti na LV č. 417 ako parcela registra "C" č. 556 a parcela registra " N" č.556/6 , protokol o odovzdaní odbornej správy a protokol o priebehu hraníc zo dňa 17.6.2003.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru , že nebolo preukázané, aby na pokyn obžalovaného bolo z lesného dielca vyťažených 250 stromov agátu a 16 stromov čerešní, tak ako mu to kládla za vinu obžaloba, ktorá vychádza z objektívneho zistenia pňov po nelegálnej ťažbe a na základe znaleckého posudku č.3/2015 vyhotoveného znalcom v odbore Lesníctvo , odvetvie odhad hodnoty lesov Ing. Y. O., L.. vyčíslenej škody.

Obžalovaný vypovedal, že osoby ktoré žiadali o vyčistenie lesa toto vykonávali len na parcele č. 628/83 , kde túto čistili od starých pňov ako aj od zvyškov konárov a smetia a nerobili výrub stromov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že na žiadosť obžalovaného činnosť v lese vykonávali H. J., B. G., T. H. , Y. V. H. I. H.. Z výpovede týchto svedkov však nemožno jednoznačne ustáliť , koľko drevnnej hmoty pre obžalovaného pripravili a túto obžalovaný odviezol . Podľa H. J. , Y. V. títo chodili do lesa 3 dni. Z výpovede svedka I. H. je zrejmé , že takto pre obžalovaného pracoval 5 dní , pričom každý deň zrezali asi 10 stromov agát a stále chodili do toho istého lesa , kde ich pristihla polícia. Z ich výpovedí nemožno však jednoznačne ustáliť hrúbku zrezaných stromov. Súd mal však preukázané, že drevnú hmotu odvážal obžalovaný traktorom na vlečke. Na základe výpovede svedka I. H. , z ktorej je zrejmé , že tam pracoval 5 dní a každý deň zrezali asi 10 stromov agátu , ktoré obžalovaný ako drevnú hmotu odviezol, dal súd doplniť znalecký posudok o vyčíslenie objemu drevnnej hmoty pre 50 kusov stromov, podľa meraní pňov po nelegálnej ťažbe zistených znalcom, a to jednak pre pne s najväčším priemerom a zistené pne s najmenším priemerom.

Na hlavnom pojednávaní súd za súhlasu strán podľa § 268 ods.2 Trestného poriadku prečítal dodatok č.3/2018 k znaleckému posudku č.3/2015 vypracovaného znalcom N.. Y. O. , PhD, z ktorého vyplýva , že pri 50 kmeňoch najmenšieho priemeru objektívne zistených v lesnom dielci č.22 bol celkový objem drevnnej hmoty týmto kmeňom prislúchajúcim 1,14 m<sup>3</sup>, v hodnote 47,88 eur . Pri zistených 50 kmeňoch najväčšieho priemeru bol objem drevnnej hmoty k nim prislúchajúcim 33 m<sup>3</sup> , v hodnote 1626,25 eur.

Z vykonaného dokazovania súd z listinných dôkazov súd ustálil, že na lesnom dielci č.22 vykonávajú lesnú hospodársku činnosť I. U. G. š.p. s tým, že pozemky tvoriace tento dielec nie sú výlučne vo vlastníctve Slovenskej republiky a neboli vydané do užívania ich vlastníkom. Z listu vlastníctva č. 413 , katastrálne územie P. I. je zrejmé , že parcela č. 628/83 je lesným pozemkom a obžalovaný požiadaval Lesy Slovenskej republiky š.p. o jej vydanie do užívania až 18.2.2015 , teda po skutku. N. U. ako odborný lesný hospodár pre lesný dielec súhlas na ťažbu v tomto dielci nedal.

Podľa výpovede svedka Ivana Sopka nezákonnú ťažbu v tomto dielci zistil v mesiaci december 2014 a osoby vyslané obžalovaným boli v tomto dielci zistené iba dňa 14.2.2015. Okrem drevnnej hmoty, ktorú tam mali tieto osoby nachystané dňa 14.2.2015 , nebola zistená a zaistená žiadna drevná hmotá, ktorá mala pôvod z nelegálnej ťažby z tohto lesného dielca.

Z výpovede svedkov H. J., B. G., T. H. , Y. V. H. I. H. vyplýva, že drevnú hmotu chystali na pokyn obžalovaného , ktorý túto aj vyvážal. Vyplýva z nich tiež , že pri práci H. J. rezal motorovou pílou, ktorá patrila obžalovanému. Z výpovede I. H. du vyplýva, že motorovou pílou rezal aj obžalovaný. Z výpovede tohto svedka tiež vyplýva, že v lese bol na podnet obžalovaného 5 dní, pričom každý deň zrezali asi 10 stromov agát, každý deň chodili do toho istého lesa a bol tam prítomný aj v čase , keď prišla polícia. Preto súd vychádzal zo stanovenia počtu vyťažených stromov z výpovede tohto svedka. Avšak ani z výpovede tohto svedka ani z výpovedí ostatných svedkov nie je možné jednoznačne určiť presne hrúbku vyrezaných stromom. Ani drevná hmotá, pripravená na odvoz dňa 14.2.2015 po príchode polície nebola objemovo zameraná a nebola určená jej hodnota, pričom podľa svedka Ivana Sopka s touto nebolo ďalej nijako zo strany poškodených Lesov Slovenskej republiky š.p. nakladané a zostala na mieste.

Preto súd za takejto dôkaznej situácie pri ustálení výšky škody a použití zásady „in dubio pro reo“ túto zistil znaleckým dokazovaním a ustálil objem drevnej hmoty na základe dodatku č.3/2018 k znaleckému posudku č.3/2015 vypracovaného znalcom Ing. Y. O. , PhD, z ktorého vyplýva , že pri 50 kmeňoch stromu agát najmenšieho priemeru objektívne zistených v lesnom dielci č.22 bol celkový objem drevnej hmoty týmto kmeňom prislúchajúcim 1,14 m<sup>3</sup>, v hodnote 47,88 eur.

Z listinných dôkazov tiež vyplýva , že obžalovaný H. W. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. V registri trestov má tri zápisy a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrnne súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného vo výrokovej časti uznesenia.

V intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/93/2018 zo dňa 8.1.2019, ktorým odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. sp.zn. 3T/92/2015 vyhlásený v tejto veci dňa 27.6.2018 a vec vrátil súdu na nové konanie a rozhodnutie s tým, že vzhľadom na výšku spôsobenej škody, ktorú mal súd za preukázanú , je potrebné skúmať stupeň závažnosti konania obžalovaného.

Podľa § 10 ods.1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods.2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na ustálenú výšku spôsobenej škody v sume 47,88 eur ako následok konania obžalovaného, okolnosti spáchania skutku, a to skutočnosť, že obžalovaný požiadal Lesy SR o vydanie parc. č. 628/83 do užívania dňa 18.2.2015 ako aj osobu a pohnútku obžalovaného , predmetný skutok obžalovaného nie je prečinom a je ho potrebné prejednať ako priestupok.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.