

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 1Sf/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823106328
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:0823106328.1

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: ips cleaning s.r.o. so sídlom Nám. SNP 19, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 429 558, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 10215536/2023 zo dňa 23. augusta 2023, takto

rozhodol:

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Správneho súdu v Banskej Bystrici bola dňa 2. novembra 2023 doručená neautorizovaná správna žaloba žalobcu zo dňa 30. októbra 2023, ktorou sa domáhal preskúmania Rozhodnutia žalovaného č. 10215536/2023 zo dňa 23. augusta 2023, ktorým žalovaný potvrdil Rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica č. 101311820/2023 zo dňa 18. mája 2023 o vyrubení rozdielu dane za zdaňovacie obdobie november 2020 žalobcovi v sume 37.997,20 Eur. Žalobca následne doručil dňa 7. novembra 2023 správneho súdu autorizovanú správnu žalobu, ktorá bola založená do nového spisu vedenom pod sp.zn. 1Sf/27/2023.

2. Správny súd pri kontrole veci vedenej pod sp. zn. 1Sf/26/2023 zistil, že spis obsahuje neautorizované e-mailové podanie zo dňa 2. novembra 2023 adresované podateľni Správneho súdu v Banskej Bystrici, ktorého prílohou bola neautorizovaná správna žaloba zo dňa 30. októbra 2023 spolu s prílohami. Zároveň pri kontrole spisu vo veci vedenej pod sp. zn. 1Sf/27/2023 bolo zistené, že obsahuje autorizovanú správnu žalobu spolu s prílohami toho istého žalobcu ips cleaning s.r.o. so sídlom Nám. SNP 19, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 429 558, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 10215536/2023 zo dňa 23. augusta 2023, teda toho istého rozhodnutia žalovaného ako vo veci vedenej pod sp. zn. 1Sf/26/2023. Správna žaloba bola podaná elektronicky prostredníctvom portálu eŽaloby dňa 7. novembra 2023. Z uvedeného je zrejmé, že autorizované podanie nachádzajúce sa v spise 1Sf/27/2023 je doplnením neautorizovaného podania nachádzajúceho sa v spise 1Sf/26/2023 podľa § 56 ods. 2 SSP, keďže bolo urobené v lehote podľa uvedeného ustanovenia, a to napriek skutočnosti, že podávajúcí k podaniu nepripojil sprievodnú informáciu o doplnení neautorizovaného elektronického podania zo dňa 2. novembra 2023. Z vyššie uvedeného vyplýva, že sa nejedná o prekážku litispendencie a nebol daný dôvod na odmietnutie

správnej žaloby vo veci vedenej pod sp. zn. 1Sf/27/2023 podľa § 98 ods. 1 písm. b) SSP. Správny súd autorizované elektronické podanie s prílohami zažurnlizoval do spisu vedenom vo veci 1Sf/27/2023 a založil do spisu 1Sf/26/2023 a vec vedenú pod sp. zn. 1Sf/27/2023 v súdnom registri vyznačil ako „skončené inak“. Konanie o preskúmanie zákonnosti Rozhodnutia žalovaného č. 10215536/2023 zo dňa 23. augusta 2023 je ďalej vedené na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1Sf/26/2023.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici výzvou zo dňa 30. novembra 2022 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú správnu žalobu vo výške 35,-Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s § 6 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalobcu poučil o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote.

4. Lustráciou v systéme Register - Podateľňa Správneho súdu v Banskej Bystrici bolo zistené, že žalobca súdny poplatok v predmetnej veci na základe výzvy súdu zo dňa 30. novembra 2023 neuhradil. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku spolu s platobným predpisom na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu v predmetnom prípade doručená podľa doručenký dňa 4. decembra 2022. Vzhľadom na uvedené lehota 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku uplynula žalobcovi dňa 14. decembra 2022.

5. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

6. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Podľa § 14 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

9. Podľa § 14 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

10. Podľa § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

11. Vzhľadom na to, že žalobca v súdom stanovenej lehote súdny poplatok za podanie správnej žaloby nezaplatil, hoci bol o následku nezaplatenia súdneho poplatku poučený, a súdny poplatok nezaplatil ani v lehote do vydania tohto uznesenia, správny súd konanie podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§239 ods. 1 CSP).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§239 ods. 2 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania, Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 240 a nasl. CSP).