

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210978
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215210978.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: W. S., K.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: U. S., K.. XX.X.XXXX, O.: S., Q. XX/XX, v konaní zastúpený advokátom JUDr. Robertom Schuchmannom, so sídlom Komárno, M. R. Štefánika 6 a W. F. F., K.. X.X.XXXX, O.: S., T.. V. XXX/XX, v konaní zastúpená advokátom JUDr. Claude Trelajom, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zmenu priezviska maloletej, takto

rozhodol:

Súd n a h r a d z u j e súhlas otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa W. S., K.. XX.X.XXXX z S. na F..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa písomne podaným návrhom zo dňa 11.6.2015 domáhala, aby súd nahradil súhlas otca na priezviska maloletej W. S. na F..

2. Tunajší súd rozsudkom 9P/160/2015-78 zo dňa 13.4.2016 udelil matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. W. S.J. z priezviska S. na F.. Proti tomuto rozsudku podal otec maloletej odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudok tunajšieho súdu uznesením 5CoP/34/2016-120 zo dňa 25.1.2017 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Krajský súd v Nitre vytkol súdu prvého stupňa, že je potrebné rozhodnúť uznesením o pripustení zmeny návrhu na začatie konania a treba ďalej zvážiť vypočutie maloletého dieťaťa a zaoberať sa námietkami otca.

3. Tunajší súd uznesením 9P/160/2015-130 zo dňa 30.3.2017 pripustil zmenu petitu a to v nasledovnom znení: Súd nahradzuje súhlas otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z S. na F..

4. Matka od podania návrhu po celý čas trvala na svojich prednesoch a uviedla, že maloletá od svojho narodenia až do septembra 2014, teda viac ako 4 roky sa volala W. F.. Takto sa aj predstavovala. Do tejto doby nebolo otcovstvo k maloletej ani uznané ani určené a to z dôvodu, že jej otec si to nezaslúžil, aby bol ako otec do jej rodného listu zapísaný, lebo sa ako otec nesprával. Do uznania otcovstva maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody veľakrát, možno aj 5 krát. Od jej narodenia maloletú vychovávala sama, pričom otec ju, keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody, prišiel občas navštíviť. V septembri 2014 boli medzi ňou a otcom maloletej relatívne dobré vzťahy a nakoľko maloletá sa narodila v Bratislave, súhlasila s tým, aby došlo k uznaniu otcovstva na matrike a pod tlakom zo strany otca súhlasila aj so zmenou priezviska maloletej na S.. Uviedla, že uznáva, že toto je jej slabosť, že otec maloletej má na ňu taký vplyv, avšak konala pod tlakom a veľmi to ľutuje. Už vo februári 2015 sa vzťahy medzi ňou a otcom maloletej tak vyhrotili, že požiadala o pomoc políciu a otec bol vzatý znova do väzby. Tieto dramatické spory medzi ňou a otcom majú na maloletú negatívny vplyv, veď už aj jej okolie ju upozornilo na to,

že maloletá je mĺkva, menej rozpráva. Otec na maloletú od narodenia výživné neplatil, platí ho len v súčasnosti, odkedy je určené a to prostredníctvom svojej matky. V súčasnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody ho platí sám. Maloletá ani nevedela, že sa volá S., zistila to až v škôlke, nakoľko niekto ju na to upozornil, že to má napísané na skrinke. Svoj návrh odôvodnila najmä tým, že maloletá sa aj doposiaľ volala F. a celá rodina, v ktorej žije sa tak volá, pričom s otcom a jeho rodinou majú veľmi zlé vzťahy. Preto by pre ňu nebolo dobré, keby sa volala S. okrem iného aj pre minulosť otca, aby sa jej v tak malom meste ako je Komárno v škole neposmievali. Sama maloletá si hovorí, že by sa chcela volať F.. Problémy s tým boli aj pri zápise do školy, keď sama nevedela uviesť svoje skutočné priezvisko. Takýto bol stav veci ku dňu rozhodovania súdu prvého stupňa po prvýkrát.

5. Po zrušení veci krajským súdom matka naďalej trvala na písomne podanom návrhu. Medzičasom maloletá nastúpila povinnú školskú dochádzku. V súčasnosti ku dňu rozhodovania navštevuje 3. ročník základnej školy. Uviedla, že sama maloletá sa vyjadruje tak, že chce sa naďalej volať F. a bude v jej najlepšom záujme, ak sa tak v budúcnosti bude volať. Otec maloletej bol medzičasom prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to 19.8.2018 a odvtedy si sám plní vyživovaciu povinnosť a prejavuje aj záujem o stretávanie s maloletou. Niekoľko stretnutí sa uskutočnilo, avšak maloletá prichádzala od otca s plačom tvrdiac, že otec s ňou kričal, necíti sa tam dobre a viac tam ísť nechce. Preto otcovi navrhla, že sa môže s maloletou stretávať v jej domácnosti. K takémuto stretnutiu však nedošlo.

6. Otec maloletej počas celého konania s návrhom matky nesúhlasil a žiadal, aby návrh matky bol zamietnutý. Uviedol, že keď sa W. narodila, s matkou maloletej sa dohodli, že sa bude volať F. a to až dovtedy, kým si on neďá do poriadku život. Otcovstvo neuznal preto, lebo si to matka neželala. Bolo to najmä z dôvodu, že mal takú životnú etapu, na ktorú nie je veľmi hrdý. Keď sa dcéra narodila, asi po 5 týždňoch ho zobrali do väzby, pričom na slobodu sa dostal na jar 2011. Po troch mesiacoch ho znova zobrali do väzby, kde bol do októbra 2011. Potom bol asi 4 mesiace na slobode a vo februári 2012 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody 4,5 mesiaca nepodmienečne do 9.7.2012. V novembri 2012 bol znova odsúdený na 16 mesiacov nepodmienečne a nakoľko nechcel nastúpiť na výkon trestu, odišiel do Švajčiarska. Odtiaľ bol v júni 2013 interpolom privezený do výkonu trestu odňatia slobody, kde bol do marca 2014, kedy bol prepustený na podmienku. Od 1.4.2014 odišiel pracovať do Švajčiarska, pričom sa vrátil 20.10.2014. Jeho vzťah s matkou maloletej sa definitívne nikdy neukončil. V októbri 2014 bol relatívne harmonický a nakoľko je zvykom, že dieťa sa má volať po otcovi priezviskom, išli s matkou maloletej na matriku do Bratislavy, aby uznal otcovstvo. S matkou sa dohodli, že sa maloletá bude volať S.. On matku k tomuto nenútil. Koncom roka 2014 sa znova s matkou maloletej rozišli, nakoľko medzi nimi boli neustále hádky, čo si musela aj maloletá odžiť. Vo februári 2015 bol znova vzatý do väzby. Uviedol, že podľa neho maloletá netrpí tým, že sa volá S. a on by chcel, aby sa takto volala aj do budúcnosti. Nevie prečo by sa maloletej mali za priezvisko vysmievať. Takýto bol stav veci ku dňu rozhodovania súdu prvého stupňa po prvýkrát.

7. Po zrušení veci krajským súdom otec naďalej trval na tom, že s návrhom nesúhlasí. On o maloletú má záujem, riadne platí výživné a chce sa s maloletou aj stretávať a práve z toho dôvodu urobil podanie na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, kde od marca 2019 začali mať sedenia za účelom reparácie jeho vzťahu s maloletou. Medzičasom podal aj návrh na ORPZ Komárno pod ČVS: ORP-584/1-VYS-KN/2018, kde je vedené konanie proti matke pre marenie výkonu úradného rozhodnutie, nakoľko mu neumožňuje stretávanie s maloletou. Čo sa týka výsluchu maloletej, tento dôkaz považuje za neobjektívny a účelový.

8. Matka otca Z. S. bola vypočutá ako svedkyňa a uviedla, že podľa jej názoru chce matka zmeniť priezvisko maloletej, pretože ona jej kedysi nechcela požičať peniaze. Uviedla, že vzťahy medzi ňou a matkou maloletej vždy boli veľmi zlé a vyhrotené, ich rodiny nikdy spolu dobre nevychádzali a ani nevychádzajú. Uviedla, že si myslí, že maloletá je už popletená z toho, že ako sa vlastne volá, nakoľko sa dlho volala F.Y. a potom S.. Podľa jej názoru by sa maloletá sama mala rozhodnúť až bude staršia, že ako sa bude volať. Uviedla, že aj otec má maloletú rád, v čase keď bol vo výkone trestu odňatia slobody jej písal pohľadnice, ktoré jej ona čítala. Myslí si, že ponechanie priezviska S. nemá zlý vplyv na duševný stav maloletej.

9. Návrh bol podaný 11.6.2015, kedy maloletá mala 5 rokov. V súčasnosti má maloletá 9 rokov, a preto ju súd v konaní vypočul. Dňa 31.1.2018 maloletá uviedla, že je žiačkou 2. ročníka Základnej školy na T.

S. v Komárne. Dobre sa učí, na vysvedčení mala jednu dvojku zo slovenského jazyka. Keď bude veľká, chcela by byť huslistka alebo jazdkyňa na koni. Žije s matkou, súrodencov nemá, má však sesternice a bratrancov. Doma ma psíka Rafiho, mačku Félixu a chameleóna. Stretáva sa najmä s rodinou svojej matky babkou Q. a dedkom X., ktorí sa priezviskom volajú F.. Uviedla, že otec sa volá I. S. a ona sa volá W. S., ale chcela by sa volať F. ako jej mama, lebo žije s mamou a má aj sesternicu, ktorá sa tiež volá F.. V tom čase sa s otcom už dlho nevidela, zvykol jej telefonovať a niekedy sa stretávala s babkou S.. Uviedla, že sa chce volať F., lebo v jej rodine sa všetci takto volajú. Z dôvodu plynutia času, súd maloletú opätovne vypočul 18.3.2019, kedy uviedla, že navštevuje 3. ročník ZŠ. Jej mama sa vydala a volá sa W. F. F., doposiaľ sa volala F.. Býva s nimi aj jej manžel, ktorého má rada a má s ním dobrý vzťah. Uviedla, že sa volá W. S., ale chce sa volať W. F., pretože svojho otca nemá rada a bojí sa ho. Nechce sa s ním stretávať a ani so starou matkou z otcovej strany. Oni by aj chceli, ale ona nechce, lebo sa otca bojí. Včera, keď pre ňu prišiel mu povedala, že nejde s ním, lebo sa ho bojí. Jej síce otec nikdy neublížil, ale ubližoval jej matke a má z neho strach. Uviedla, že nemá s tým žiaden problém, že v škole ju poznajú ako W. S. a teraz by sa volala W. F., pretože by všetkým povedala, že sa W. S. už volať nechce a chce sa volať tak, ako všetci členovia jej rodiny. Uviedla, že matka ju nenahovárala, aby sa volala W. F., toto chce ona, matka jej povedala len toľko, že má povedať to, čo cíti.

10. Kolízna opatrovníčka uviedla, že doporučuje návrhu matky vyhovieť.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, otca, starej matky Z. S., kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletej, správou ÚPSV a R Komárno zo dňa 6.8.2015 a 16.9.2015 o konzultácii s maloletou, výpisom z registra trestov otca maloletej, obžalobou vo veci tunajšieho súdu 2T/85/2015, písomnými vyjadreniami otca, správou matričného úradu mestskej časti Bratislava - Nové Mesto zo dňa 27.11.2015, pripojenými spismi tunajšieho súdu 2T/85/2015, najmä trestný rozkaz na čl. 98 a nasl., 9P/15/2015, 9P/154/2015, 9P/153/2017, 9P/13/2015, 9P/266/2018, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 14.7.2017, čiastočnými znaleckými posudkami z trestnej veci, správou Okresnej prokuratúry Komárno na čl. 270, správou Mgr. Ambrožovej v zalepenej prílohovej obálke, ktorá obsahuje stanovisko maloletej, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

12. Rozsudkom tunajšieho súdu 9P/15/2015-85 zo dňa 15.10.2015 bola maloletá zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 9P/153/2017-38 zo dňa 15.2.2018 bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prvé tri mesiace každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod., ďalšie 3 nasledujúce mesiace každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., a po uplynutí 6 mesiacov je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý rok 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. Momentálne na tunajšom súde prebieha na návrh matky konanie pod číslom 9P/266/2018 o zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletou v prítomnosti tretej osoby. V tejto veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, termín je stanový na september 2019.

13. Podľa § 35 Zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého rodičov súd.

14. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) Zákona č. 300/1993 Zbierky zákonov o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena, lebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom, alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúceho jeho súhlas, ak súhlas nedal, alebo ak sa súhlas nedá získať.

15. V zmysle zákonného ustanovenia § 35 zák. o rodine, súd rozhoduje len o takých nezhodách rodičov, ktoré sa týkajú podstatných vecí súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností. Aj keď každý

z rodičov má právo a povinnosť dieťa zastupovať samostatne, v podstatných veciach sa vyžaduje zhoda vôle rodičov. Ak sa rodičia, ako tomu bolo aj v tomto prípade, nedohodnú na podaní žiadosti o zmenu priezvisku mal. dieťaťa príslušnému správnomu orgánu, môže dať súd v zmysle zákonného ustanovenia súhlas na podanie tejto žiadosti jedným z rodičov len vtedy, ak sú preto závažné dôvody. Súd pri tom skúma, či udelenie takéhoto súhlasu je v záujme mal. dieťaťa, napríklad či druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si plní voči dieťaťu svoje práva a povinnosti, či o dieťa prejavuje záujem. Musí však ísť o taký vážny dôvod, že nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehlbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

16. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že maloletá sa narodila z družského pomeru dňa 23.6.2010 v Bratislave, pričom otcovstvo k nej nebolo uznané až do 10.9.2014, pričom obaja rodičia zhodne uviedli, že príčinou bolo, že otec maloletej sa nesprával ako otec, bol veľa krát vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého dôvodu si matka neželala a v konečnom dôsledku ani otec, aby došlo k uznaniu otcovstva. Matka síce tvrdila, že k zmene priezviska dala súhlas pod nátlakom zo strany otca, túto skutočnosť otec maloletej popieral, pričom ani zo správy matrikárky O.. P. W. súd nemal za preukázané, že otec vyvíjal nejaký nátlak na matku pri zmene priezviska maloletej. S poukazom na posledné dva skutky, za ktoré bol otec maloletej trestne stíhaný a odsúdený a tieto boli smerované voči matke maloletej, nie je možné s istotou vylúčiť, že matka maloletej súhlasila so zmenou priezviska pod psychickým nátlakom zo strany otca. Maloletá viac ako 4 roky sa volala W. F., takto sa aj predstavovala a takto začala navštevovať aj materskú škôlku. Vzťah otca a matky maloletej bol búrlivý. V podstate nikdy spolu nežili, ale ani nikdy neprerušili kontakt až do roku 2014. Od narodenia maloletej otec podrobne popísal koľko krát a na aké dlhé časové obdobie bol vo väzbe či výkone trestu odňatia slobody a koľko bol v zahraničí. Od februára 2015 bol otec vo väzbe z dôvodu, že bol podozrivý zo zločinu porušovania domovej slobody a prečinu nebezpečného prenasledovania a prečinu poškodzovania cudzej veci, pričom poškodenou bola matka maloletej. Dňa 19.2.2016 bol otec maloletej z väzby prepustený, ale následne znova vzatý do väzby a to z dôvodu, že matke maloletej celý čas z väzby posielal listy, kde sa jej vyhrážal. Z tohto dôvodu sa stal znova podozrivým zo zločinu vydierania, pričom poškodenou bola znova matka maloletej. V listoch adresovaných z väzby matke maloletej písal napríklad „tak potom prídem domov a tebe život skončil“, „ja ti odpustím alebo ti vystavím faktúru a ja nemyslím, že ju dokážeš zaplatiť miláčik“, „radím ti, aby si zostala s našou dcérou sama, lebo inak budeš plakať do konca svojho života“... Okrem iného sa vyhrážal, že brat matky maloletej skončí na áre, jeho auto - polo ľahne popolom a ďalšie iné vyhrážky. Za tieto vyššie uvedené skutky bol otec maloletej právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno 11T/78/2016 zo dňa 29.9.2016 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov a zároveň mu bolo nariadené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toto rozhodnutie čo do výroku o treste bolo zrušené a to rozsudkom 2T/85/2015 zo dňa 30.3.2017 na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 42 mesiacov nepodmienečne. Otec tento trest aj vykonal. 19.8.2018 bol otec maloletej prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a od tejto doby sa opätovne začal kontaktovať s maloletou, avšak po niekoľkých stretnutiach maloletá začala odmietať otca a v súčasnosti sa s otcom stretávať nechce odôvodňujúc to tým, že má z neho strach. Preto na tunajšom súde na návrh matky prebieha nové konanie o novú úpravu styku otca s maloletou v prítomnosti tretej osoby. Matka maloletej sa medzičasom vydala, maloletá uviedla, že s novým partnerom matky má dobrý vzťah. Matka maloletej svoj návrh odôvodňovala po celý čas najmä tým, že bude v najlepšom záujme maloletej, pokiaľ sa bude volať F., nakoľko ona sama sa takto chce volať. Práve z tohto dôvodu súd vypočul maloletú v dvoch prípadoch v rozmedzí jedného roka, kedy naposledy maloletá už ako 9 ročná sa jednoznačne vyjadrila, že sa chce volať F. ako rodina, v ktorej žije, ku ktorej cíti spolupatričnosť. Jej prejav bol spontánny, rozhodný a uviedla, že nemá žiaden problém ani v škole povedať, že ona sa W. S. volať nechce, ale chce sa volať F. ako rodina, v ktorej žije. Zástupca otca navrhol opätovne v konaní vypočuť starú matku Z. S., ktorý návrh súd zamietol, nakoľko v konaní už raz vypočutá bola a aj z jej výpovede súd zistil, že vzťahy medzi dvoma rodinami sú veľmi zlé, k žiadnej náprave medzi nimi nedošlo. Ďalej žiadal zabezpečiť správu od MUDr. Vladimíry Némethovej a zabezpečiť znalecké posudky na rodičov zo spisov ORP/693/2-VYS-KN/2018. Súd aj tieto návrhy zamietol, nakoľko súd z ostatných vecí, ktoré už boli prejednané na tomto súde aj z veci, ktorá je momentálne prejednávaná na súde, má obraz o rodičoch maloletej a znalecké posudky na rodičov v tejto veci považoval za nadbytočné. Takisto za nadbytočnú súd považoval aj správu od MUDr. Némethovej, nakoľko správu podala Mgr. Ambrošová, ktorá správa sa nachádza v prílohovej obálke a v tejto sa nachádza výpoveď maloletej, do ktorej obálky môže nahliadnuť len sudca, nakoľko maloletá žiadala, aby rodičia s touto správou oboznamovaní neboli. Otec s návrhom po celý čas nesúhlasil tvrdiac, že dieťa má mať priezvisko po otcovi, že on svoju dcéru má rád, i keď nebol dobrým otcom spočiatku,

ale v súčasnosti sa snaží byť dobrým otcom. Vyživovaciu povinnosť za neho plnila pôvodne jeho matka v minimálnom rozsahu, avšak v súčasnosti výživné už platí sám. S maloletou má záujem sa stretávať, i keď uznal, že momentálne je vzťah narušený a pracuje na tom i s pracovníkmi úradu práce, aby sa jeho vzťah s maloletou zlepšil.

17. Priezvisko je súčasťou osobných práv človeka a k jeho zmenám nemá dochádzať bez závažných dôvodov. V predmetnej veci otázku vzájomných partnerských vzťahov a rodičovských práv a povinností je potrebné zásadne oddeľovať. Napriek tomu, že rodičia maloletej spolu nežijú, neprestávajú byť rodičia rodičmi a maloletá zostáva ich dcérou. Treba však komplexne posúdiť, čo bude v skutočne najlepšom záujme mal. W.. Maloletá má 9 rokov a súd ju v predmetnej veci 2x vypočul a vypočula ju aj psychologička Mgr. Ambrošová. Maloletá sa pred súdom 2x v rozmedzí jedného roka jednoznačne vyjadrila, že sa chce volať tak, ako jej matka F., pretože cíti spolupatričnosť najmä s touto časťou rodiny, nechce sa volať tak, ako jej otec S., pretože sa ho bojí, nakoľko v minulosti ubližoval jej matke. Svoje stanovisko uviedla aj Mgr. Ambrošovej, ktoré sa nachádza v prílohovej obálke, do ktorej môže nahliadnuť len sudca z dôvodu, že si to želala a súd toto želanie rešpektuje. Otec od narodenia o maloletú neprejavoval skutočný záujem, v podstate až do augusta 2018 bol prevažnú časť jej života vo väzbe, výkone trestu odňatia slobody alebo v zahraničí. Posledné dva skutky, za ktoré bol odsúdený boli namierené voči matke maloletej a túto ujmu, ktorú spôsobil otec matke maloletej, i maloletá (vzhľadom na svoj vek najmä v budúcnosti) pociťuje ako svoju vlastnú ujmu. Práve z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, i napriek tomu, že otec so zmenou priezviska nesúhlasil. V súčasnosti si plní svoju vyživovaciu povinnosť a má záujem sa stretávať s maloletou, avšak jeho vzťah s maloletou je vážne narušený. Podľa názoru súdu bude v záujme dieťaťa, aby mala priezvisko po svojej matke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, pričom súd prihliadol aj na výpoveď svedkyne Z. S., ktorá sama potvrdila, že vzťahy medzi oboma rodinami nikdy neboli a ani nie sú dobré. Súd prihliadol aj na výpoveď maloletej, ktorá v dvoch prípadoch sa jednoznačne pred súdom vyjadrila, že sa chce volať F. po svojej matke. Súd hodnotiac všetky dôkazy jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti dospel k tomu záveru, že v danom prípade je v najlepšom záujme maloletej, aby mala v budúcnosti priezvisko F., preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom týmto nijako otec nebude ukrátený na svojich rodičovských právach, zároveň bude rešpektovaná vôľa maloltej.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia