

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212621
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117212621.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO 47 967 692, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO 50 361 368 proti žalovanej O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. U. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie sumy 1 638,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 42,60 €, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,79 € od 10.07.2012 do 13.07.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,17 € od 10.08.2012 do 14.08.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.09.2012 do 14.09.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.10.2012 do 10.10.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,99 € od 10.11.2012 do 14.11.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.12.2012 do 11.12.2012, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.01.2013 do 11.01.2013, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.02.2013 do 11.02.2013, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.03.2013 do 11.03.2013, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.04.2013 do 12.04.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.05.2013 do 14.05.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.06.2013 do 14.06.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.07.2013 do 12.07.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.08.2013 do 14.08.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,94 € od 10.09.2013 do 10.09.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,52 € od 10.10.2013 do 14.10.2013, s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.11.2013 do 14.11.2013, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.12.2013 do 13.12.2013, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 45,85 € od 10.01.2014 do 13.01.2014, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.02.2014 do 11.02.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,23 € od 12.02.2016 do 11.03.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,19 € od 12.03.2016 do 11.04.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.03.2014 do 11.04.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,72 € od 12.04.2016 do 11.05.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.04.2014 do 11.05.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,93 € od 12.05.2016 do 13.06.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 16,78 € od 14.06.2016 do 11.07.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.05.2014 do 11.07.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,04 € od 12.07.2016 do 12.08.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,55 € od 13.08.2016 do 13.09.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,29 € od 10.06.2014 do 13.09.2016, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4,02 € od 14.09.2016 do 11.10.2016, s 8,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 865,04 € od 01.07.2016 do 11.10.2016, s 8,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 863,15 € od 12.10.2016 do 11.11.2016, s 8,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 846,84 € od 12.11.2016 do 12.12.2016, s 8,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 756,22 € od 13.12.2016 do 11.01.2017, s 8,15% úrokom z omeškania ročne zo sumy 712,60 € od 12.01.2017 do 15.05.2017, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 712,60 € od 16.05.2017 do 08.08.2017, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 682,60 € od 09.08.2017 do 28.08.2017, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 642,60 € od 29.08.2017 do 26.09.2017, s 5,25% úrokom z

omeškania ročne zo sumy 612,60€ od 27.09.2017 do 24.10.2017, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 582,60 € od 25.10.2017 do 28.11.2017, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,60€ od 29.11.2017 do 15.01.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 522,60 € od 16.01.2018 do 23.01.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 492,60 € od 24.01.2018 do 01.03.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 462,60 € od 02.03.2018 do 12.04.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 432,60 € od 13.04.2018 do 26.04.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 402,60 € od 27.04.2018 do 28.05.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 372,60 € od 29.05.2018 do 06.07.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 342,60 € od 07.07.2018 do 28.08.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 312,60 € od 29.08.2018 do 05.09.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 282,60 € od 06.09.2018 do 22.10.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,60 € od 23.10.2018 do 31.10.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 222,60 € od 01.11.2018 do 28.11.2018, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 192,60 € od 29.11.2018 do 09.01.2019, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 162,60 € od 10.01.2019 do 22.01.2019, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 132,60 € od 23.01.2019 do 27.02.2019, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 102,60 € od 28.02.2019 do 02.04.2019, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,60 € od 03.04.2019 do 07.05.2019, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,60 € od 07.05.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 19%.

IV. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny prevyšujúcej sumu 968,18 eura zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 28.06.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu istiny 1 638,18 €, spolu s kapitalizovaným zmluvným úrokom a sankčným úrokom od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 667,43 €, s kapitalizovaným zmluvným úrokom a sankčným úrokom od vyhlásenia predčasnej splatnosti 15.05.2017 vo výške 103,96 €, s 16% úrokom ročne zo zostatku nesplatennej istiny 1 638,18 od 16.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo istiny 1 638,18 od 16.05.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 04.06.2012 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver v sume 2 000 € a žalovaná sa zaviazala vrátiť peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatila záväzok len čiastočne. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo o len jednej splátky vzniklo veriteľovi právo požadovať predčasné splatenie úveru. Žalovanému bolo pre zosplatením zaslané upozornenie pred splatením úveru, pričom v upozornení bola oboznámená, že je viac ako tri mesiace v omeškaní a zároveň bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Nakoľko uvedenú pohľadávku žalovaná nevykonala do 15 dní od doručenia výzvy veriteľa, predchodca žalobcu úver zosplatnil. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.06.2017 nadobudol žalobca žalovanú pohľadávku od pôvodného veriteľa - Poštovej banky, a.s.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: zmluvu o úvere s obchodnými podmienkami pre úver, všeobecné obchodné podmienky, výpis z účtu, výzvu na úhradu dlžnej sumy s obálkou, výzvu na splatenie úveru s podacím hárkom, sadzobník poplatkov, zmluvu o postúpení pohľadávky prílohou, predpis splátok úveru, kalkulačku pre výpočet RPMN.

4. Žalovaná uviedla, že istinu s príslušenstvom začala splácať podľa dohody o splátkovom kalendári na účet, ktorý jej uviedol žalobca. Vzhľadom nato, že sa so žalobcom dohodla na splátkovom kalendári nie je daný právny dôvod, aby žalobcovi zaplatila žalovanú sumu.

5. Žalobkyňa označila a k žalobe priložila nasledovné dôkazy: sprievodný list zo dňa 08.09.2017, dohodu o splátkovom kalendári dohodu o zrážkach zo mzdy, výpisy o pohyboch na jej bankovom účte.

6. Nato žalobca uviedol, že žalovaná dňa 08.08.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 28.08.2017 uhradila sumu 40 €, dňa 26.09.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 24.10.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 28.11.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 15.01.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 23.01.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 01.03.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 12.04.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 26.04.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.05.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 06.07.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.08.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 05.09.2018 uhradila sumu 30 €, Uviedol, že dohoda o postupnom splnení pohľadávky bola uzavretá po podaní žaloby.

7. Na pojednávaní dňa 02.05.2019 žalovaná uviedla, že uhradila aj sumy po 05.09.2018.

8. Žalobca k tomu uviedol, že žalovaný ďalej uhradila dňa 22.10.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 31.10.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.11.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 09.01.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 22.01.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 27.02.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 02.04.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 07.05.2019 uhradila sumu 30 €.

9. Podaním doručeným súdu dňa 17.05.2019 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny prevyšujúcej sumu 968,18 eura.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Nakoľko žalobca zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny prevyšujúcej sumu 968,18 eura, súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a žalovanou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Zo zmluvy o úvere s názvom dostupná pôžička je preukázané, že dňa 04.06.2012 uzatvoril predchodca žalobcu -Poštová banka, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2 000 €. Úroková sadzba bola 16% ročne. Žalovaná sa ako dlžník zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach splatných vždy k 09. dňu v mesiaci vo výške 47,29 €. Splatnosť prvej splátky bola 09.07.2012 a termín konečnej splatnosti bol 09.06.2018. V zmluve absentuje údaj celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť.

14. V Zmluve bolo dojednané, že právne vzťahy sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver a sadzobníkom poplatkov.

15. Z výpisu z účtu vyplýva, že žalovanej bol vyplatený úver v sume 2000 €.

16. Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že žalovaná vykonala nasledovné úhrady: dňa 09.07.2012 uhradila sumu 10,50 €, dňa 13.07.2012 uhradila sumu 36,79 €, dňa 09.08.2012 uhradila sumu 0,12 €, dňa 14.08.2012 uhradila sumu 47,17 €, dňa 14.08.2012 uhradila sumu 47,29 €, dňa 10.10.2012 uhradila sumu 47,29 €, dňa 09.11.2012 uhradila sumu 4,30 €, dňa 14.11.2012 uhradila sumu 42,99 €, dňa 11.12.2012 uhradila sumu 47,29 €, dňa 11.01.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 11.02.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 11.03.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 09.04.2013 uhradila sumu 3,99 €, dňa 12.04.2013 uhradila sumu 47,30 €, dňa 14.05.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 14.06.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 12.07.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 14.08.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 09.09.2013 uhradila sumu 18,35 €, dňa 10.09.2013 uhradila sumu 28,94 €, dňa 09.10.2013 uhradila sumu 0,77 €, dňa 14.10.2013 uhradila sumu 46,52 €, dňa 14.11.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 13.12.2013 uhradila sumu 47,29 €, dňa 09.01.2014 uhradila sumu 1,44 €, dňa 13.01.2014 uhradila sumu 45,85 €, dňa 11.02.2016 uhradila sumu 21,06 €, dňa 11.03.2016 uhradila sumu 13,04 €, dňa 11.04.2016 uhradila sumu 49,76 €, dňa 11.05.2016 uhradila sumu 21,08 €, dňa 13.06.2016 uhradila sumu 21,15 €, dňa 11.07.2016 uhradila sumu 30,03 €, dňa 12.08.2016 uhradila sumu 33,49 €, dňa 13.09.2016 uhradila sumu 43,82 €, dňa 11.10.2016 uhradila sumu 5,91 €, dňa 11.11.2016 uhradila sumu 16,31 €, dňa 12.12.2016 uhradila sumu 90,62 €, dňa 11.01.2017 uhradila sumu 43,62 €.

17. Z nesporných tvrdení vyplynulo, že ďalej dňa 08.08.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 28.08.2017 uhradila sumu 40 €, dňa 26.09.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 24.10.2017 uhradila sumu 30 €, dňa

28.11.2017 uhradila sumu 30 €, dňa 15.01.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 23.01.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 01.03.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 12.04.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 26.04.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.05.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 06.07.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.08.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 05.09.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 22.10.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 31.10.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 28.11.2018 uhradila sumu 30 €, dňa 09.01.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 22.01.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 27.02.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 02.04.2019 uhradila sumu 30 €, dňa 07.05.2019 uhradila sumu 30 €, pričom časť vykonania týchto úhrad preukazujú aj výpisy z účtu žalovanej. Tu súd dodáva, že pre splnenie dlhu je podstatné nie kedy bol platobný príkaz podaným ale kedy došlo k pripísaniu prostriedkov na účet žalobcu. Nakoľko žalovaná nepreukázala dátum pripísania prostriedkov na účet žalobcu, v čom niesla dôkazné bremeno, ale len čas ich odoslania, vychádzal súd z tvrdení žalobcu (§ 567 ods. 2 OZ).

18. Celkovo tak žalovaná uhradila sumu 1957,40 €. Ďalšie úhrady nevykonala.

19. V čl. 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička bolo dojednané, že v prípade ak je klient v omeškaní so splatením, čo i len jednej splátky je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie istiny vrátane príslušenstva, čím sa celý úver stane predčasne splatný.

20. V čl. 3.4 Všeobecných obchodných podmienok si zmluvné strany dojednali, že prípade doručovania písomností v poštovom styku, je deň doručenia tretí deň po ich odoslaní.

21. Nakoľko žalovaná nevykonala v období po 13.01.2014 až do 11.02.2016 žiadne úhrady, dostala sa do omeškania s jednotlivými splátkami a žalobca vyhlásil oznámením zo dňa 26.06.2014 mimoriadnu splatnosť úveru dňom 26.06.2014. Uvedené zosplatenie bolo žalovanej doručené dňa 30.06.2014 v zmysle čl. 3.4 Všeobecných obchodných podmienok. K zosplateniu tak došlo až dňa 30.06.2014, nie 26.06.2014, nakoľko zosplatenie je právny úkon veriteľa, ktorý účinky môže nadobudnúť až keď sa dostane do dispozičnej sféry žalovaného, t.j. 30.06.2014 (§ 45 ods. 1 OZ). Do uvedeného dňa bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatenia dlhšie ako tri mesiace so splátkami splatnými od 09.02.2014 do 09.06.2014. Zosplateniu predchádzala výzva ma splatenie celej dlžnej časti úveru zo dňa 10.06.2014 daná na poštovú prepravu dňa 10.06.2014 s upozorním, že ak nedôjde k úhrade je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V zmysle bodu 3.4. Všeobecných obchodných podmienok tak bolo upozornenie doručené 13.06.2014.

22. Zmluvou o postúpení pohľadávky predchodca žalobcu postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

23. Žalobca a žalovaná uzavreli dohodu o splátkovom kalendári v zmysle § 521 OZ, ktorou sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcom tvrdený dlh v celkovej výške 2 652,23 € pozostávajúcu zo sumy nevrátenej istiny 1 638,18 € a bližšie nešpecifikovaného príslušenstva v sume 1 014,05 € v splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy k 28. Dňu v kalendárnom mesiaci. Pričom splatnosť prvej splátky mala nastala dňa 28.09.2017. Zároveň sa dohodli, že žalovaná stratí výhodu splátok ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky. Žalovaná stratila výhodu splátok ku dňu 28.12.2017, nakoľko ako vyplýva z jej úhrad splátku splatnú dňa 28.12.2017 uhradila až dňa 15.01.2018.

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a), b) a d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v

rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 2 písm. l) Zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

28. Podľa § 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch celkovou celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

29. Podľa § 9 ods. 2 písm. h) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

31. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

32. Podľa § 494 OZ platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

33. Podľa § 521 OZ, ak dôjde k dohode o tom, že sa už splatný dlh bude plniť v splátkach, a ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť.

34. Podľa § 567 ods. 2 OZ, peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

35. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. V období od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%.

40. V období od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%.

41. V období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

42. V období od 11.06.2014 do 09.09.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,15%.

43. V období od 10.09.2014 do 08.12.2015 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05%.

44. Dňa 08.02.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom Zmluvy bolo zo žalobcu poskytnutie úveru vo výške 2 000 € s úrokovou sadzbou vo výške 16% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach vo výške 47,29 € s termínom splatnosti k 9. dňu v mesiaci.

45. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

46. Predmetná zmluva neobsahuje údaj celkovej čiastky, ktorú má žalovaný zaplatiť, ktorý je obligatórnou náležitosťou zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. V takomto prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu celkovej čiastky, ktorú má žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť.

47. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie C-42/15 treba uviesť, že Súdny dvor rozhodol, že sankcie za neuvedenie niektorých náležitostí uvádzaných v smernici o spotrebiteľských úveroch musia byť primerané, teda, že nie každé neuvedenie údajov v Zmluve o úvere má viesť k bezúročnosti a bezpoplatkovosti tejto zmluvy. V prípade, ak zákon, ktorý takúto smernicu transponoval nespĺňa takúto požiadavku, je potrebné s ohľadom nato, že do vnútroštátneho práva prevzatá smernica už nemôže mať priamy účinok, sa pokúsiť vyložiť zákon (vnútroštátne právo) v súlade s touto smernicou, t.j. vykladať zákon eurokonformne. Avšak eurokonformný výklad nie je neobmedzený. Medzou eurokonformného výkladu je rešpekt k všeobecným právnym zásadám, ktoré nemôže eurokonformný výklad porušovať; súd aplikujúci právo sa nemôže uchýliť k eurokonformnému výkladu, ktorý by bol contra legem (rozsudok Súdneho dvora C-268/06 bod 100 a rozhodnutia v bode uvedené). V danej veci zákon o spotrebiteľských úveroch vyslovene pod sankciou bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyžadoval uvedenie celkovej čiastky, ktorú mala žalovaná zaplatiť, pričom žiadnym výkladom iba výkladom, ktorý by bol contra legem, t.j. proti samotnému zneniu zákona, by bolo možné nepovažovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo nie je prípustné, nakoľko by to bolo v rozpore s jasným zrozumiteľným znením zákona, a tým pádom v rozpore s požiadavkou právnej istoty. Za ďalšie neuvedenie celkovej čiastky, ktorú má žalovaný zaplatiť má za následok, že konkrétnu výhodnosť či nevýhodnosť úveru si spotrebiteľ nemôže okamžite posúdiť. Z uvedeného dôvodu je aj po rozsudku C-42/15, sankcionovanie bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru v prípade absencie celkovej čiastky prípustné prípustné.

48. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejmé, v akej výške má a kedy plniť. Pri tomto postupe, keď jednotlivé splátky predstavujú istinu, by k úhrade dlhu 2000 € došlo vykonaním mesačných splátok

splatných od 09.07.2012 do 09.01.2016, pričom však posledná splátka by bola vo výške 13,82 € miesto 47,29 €. Nakoľko súčet splátok splatných od 09.07.2012 do 09.12.2015 je 1986,18 a preto, aby sa dosiahla poskytnutá istina 2000 postačuje úhrada plátky splatnej dňa 09.01.2016 len v sume 13,82 € Z uvedeného tiež vyplýva, že ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti 30.06.2014 sa stali splatné aj splátky splatné od 09.07.2014 do 09.01.2016 v sume 865,04 €

49. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 2 000 €. Žalovaná celkovo uhradila 1957,4 €, teda je povinná vrátiť sumu 42,60 €, ktorá zodpovedá doteraz neuhradenej istine poskytnutého úveru, ktorý sa stal splatným 30.06.2014, kedy žalobca úver vyhlásil za predčasne splatný. S poukazom na § 566 ods. 2 OZ je treba prioritne započítať platby žalovaného na istinu. Súd uvádza, že aj zosplatnenie je právny úkon - prejav vôle pri ktorom sa vyžaduje, aby došiel do dispozičnej sféry druhej osoby (§ 45 OZ), a teda zosplatnenie nastalo až 30.06.2014, kedy bola zásielka žalovanej doručená.

50. Nakoľko žalovaná istinu doteraz nevrátila napriek tomu, že je splatnou, čím porušila povinnosť zo záväzkového vzťahu (§ 497 ObZ), zaviazal súd žalovanú na zaplatenie tejto sumy istiny 42,60 €, vyplývajúcej zo zmluvy o úvere a v časti prevyšujúcej istiny žalobu zamietol vrátane časti k nej prislúchajúcich úrokov z omeškania. V danom prípade, nakoľko sa v zmysle dohody o plnení dlhu splátkach stal pre omeškanie žalovanej splatný celý dlh, keďže stratila výhodu plnenia v splátkach pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 28.12.2017, je žalovaná povinná vrátiť celú sumu. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd zamietol žalobu takisto v časti zmluvného úroku, či už kapitalizované alebo požadovaného v percentách z určitej sumy vrátane k nemu prislúchajúcemu úroku z omeškania, nakoľko v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti, žalobca nemá nárok na zmluvný úrok ani na poplatky.

51. Žalobca si ďalej uplatňuje úroky z omeškania, ktoré vznikli od poskytnutia úveru do zaplatenia dlžných čiastok, s ktorými bol žalovaný v omeškani. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, je potrebné považovať celú dojedanú sumu splátky za sumu istiny a teda dlžník je povinný uhrádzať splátky až do času, dokým ich výška nedosiahne istinu. V súlade s § 566 ods. 2 OZ je potrebné jeho úhrady započítavať na istinu a to podľa poradia jej splatnosti.

52. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 30.06.2014 sa žalovaná dostala do omeškania so splátkami splatnými od 09.07.2012 až 09.06.2014 vrátane, a to dňom nasledujúcim po ich splatnosti a po započítaní jeho platieb nasledovne: so sumou 36,79 € od 10.07.2012 do 13.07.2012 (splátka splatná dňa 09.07.2012 po započítaní platby 10,50 € dňa 09.07.2012 do termínu zaplatenia sumy 36,79 € dňa 13.07.2012), Vzhľadom na to, že v období oku dňu 10.07.2012 bola výška zákonných úrokov 9% ročne, súd tento zákonný úrok z omeškania priznal z tejto dlžnej sumy odo dňa omeškania do konca omeškania tak ako uviedol, vo výroku rozsudku.

53. Ďalej sa žalovaná dostala do omeškania so sumou 47,17 € od 10.08.2012 do 14.08.2012 (splátka splatná dňa 09.08.2012 po započítaní úhrady v sume 0,12 € vykonanou dňa 09.08.2012 do termínu zaplatenia sumy 47,17 € dňa 14.08.2012), so sumou 47,29 € od 10.09.2012 do 14.09.2012 (splátka splatná dňa 09.09.2012 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 14.09.2012), so sumou 47,29 € od 10.10.2012 do 10.10.2012 (splátka splatná dňa 09.10.2012 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 10.10.2012), so sumou 42,99 € od 10.11.2012 do 14.11.2012 (splátka splatná dňa 09.11.2012 po započítaní úhrady v sume 4,30 € vykonanou dňa 09.11.2012 do termínu zaplatenia sumy 42,99 € dňa 14.11.2012), so sumou 47,29 € od 10.12.2012 do 11.12.2012 (splátka splatná dňa 09.12.2012 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 11.12.2012), so sumou 47,29 € od 10.01.2013 do 11.01.2013 (splátka splatná dňa 09.01.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 11.01.2013), so sumou 47,29 € od 10.02.2013 do 11.02.2013 (splátka splatná dňa 09.02.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 11.02.2013), so sumou 47,29 € od 10.03.2013 do 11.03.2013 (splátka splatná dňa 09.03.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 11.03.2013), so sumou 43,30 € od 10.04.2013 do 12.04.2013 (splátka splatná dňa 09.04.2013 po započítaní úhrady v sume 3,99 € vykonanou dňa 09.04.2013 do termínu zaplatenia sumy 43,30 € dňa 12.04.2013). Vzhľadom na to, že v období od 11.07.2012 do 07.05.2013 bola výška zákonných úrokov 8,75% ročne, súd tieto zákonné úroky z omeškania priznal z týchto dlžných súm od do dňa omeškania do konca omeškania tak ako uviedol, vo výroku rozsudku.

54. Ďalej sa žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 30.06.2014 dostala do omeškania s jednotlivými splátkami a po započítaní jej platieb nasledovne: so sumou 47,29 € od 10.05.2013 do 14.05.2013 (splátka splatná dňa 09.05.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 14.05.2013), so sumou 47,29 € od 10.06.2013 do 14.06.2013 (splátka splatná dňa 09.06.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 14.06.2013), so sumou 47,29 € od 10.07.2013 do 12.07.2013 (splátka splatná dňa 09.07.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 12.07.2013), so sumou 47,29 € od 10.08.2013 do 14.08.2013 (splátka splatná dňa 09.08.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 14.08.2013), so sumou 28,94 € od 10.09.2013 do 10.09.2013 (splátka splatná dňa 09.09.2013 po započítaní úhrady v sume 18,35 € vykonanou dňa 09.09.2013 do termínu zaplatenia sumy 28,94 € dňa 10.09.2013), so sumou 46,52 € od 10.10.2013 do 14.10.2013 (splátka splatná dňa 09.10.2013 po započítaní úhrady v sume 0,77€ vykonanou dňa 09.10.2013 do termínu zaplatenia sumy 46,52 € dňa 14.10.2013), so sumou 47,29 € od 10.11.2013 do 14.11.2013 (splátka splatná dňa 09.11.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 14.11.2013). Vzhľadom na to, že v období od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola výška zákonných úrokov 8,5% súd tieto zákonné úroky z omeškania priznal z týchto dlžných súm od do dňa omeškania do konca omeškania ako uviedol, vo výroku rozsudku.

55. Ďalej sa žalovaná do vyhlásenia predčasnej splatnosti dňa 30.06.2014 dostala do omeškania s jednotlivými splátkami a po započítaní jej platieb nasledovne: so sumou 47,29 € od 10.12.2013 do 13.12.2013 (splátka splatná dňa 09.12.2013 do termínu zaplatenia sumy 47,29 € dňa 13.12.2013), so sumou 45,85 € od 10.01.2014 do 13.01.2014 (splátka splatná dňa 09.01.2014 po započítaní úhrady v sume 1,44 € vykonanou dňa 09.01.2014 do termínu zaplatenia sumy 45,85 € dňa 13.01.2014), so sumou 47,29 € od 10.02.2014 do 11.02.2016 (splátka splatná dňa 09.02.2014 do termínu zaplatenia sumy 21,06 € dňa 11.02.2016), so sumou 26,23 € od 12.02.2016 do 11.03.2016 (splátka splatná dňa 09.02.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.02.2016 do termínu zaplatenia sumy 13,04 € dňa 11.03.2016), so sumou 13,19 € od 12.03.2016 do 11.04.2016 (splátka splatná dňa 09.02.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.02.2016 a 11.03.2016 do termínu zaplatenia sumy 49,76 € dňa 11.04.2016), so sumou 47,29 € od 10.03.2014 do 11.04.2016 (splátka splatná dňa 09.03.2014 do termínu zaplatenia sumy 49,76 € dňa 11.04.2016), so sumou 10,72 € od 12.04.2016 do 11.05.2016 (splátka splatná dňa 09.03.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.04.2016 do termínu zaplatenia sumy 21,08 € dňa 11.05.2016), so sumou 47,29 € od 10.04.2014 do 11.05.2016 (splátka splatná dňa 09.04.2014 do termínu zaplatenia sumy 21,08 € dňa 11.05.2016), so sumou 36,93 € od 12.05.2016 do 13.06.2016 (splátka splatná dňa 09.04.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.05.2016 do termínu zaplatenia sumy 20,15 € dňa 13.06.2016), so sumou 16,78 € od 14.06.2016 do 11.07.2016 (splátka splatná dňa 09.04.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.05.2016 a 13.06.2016 do termínu zaplatenia sumy 30,03 € dňa 11.07.2016), so sumou 47,29 € od 10.05.2014 do 11.07.2016 (splátka splatná dňa 09.05.2014 do termínu zaplatenia sumy 30,03 € dňa 11.07.2016), so sumou 34,04 € od 12.07.2016 do 12.08.2016 (splátka splatná dňa 09.05.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.07.2016 do termínu zaplatenia sumy 33,49 € dňa 12.08.2016), so sumou 0,55 € od 13.08.2016 do 13.09.2016 (splátka splatná dňa 09.05.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 11.07.2016 a 12.08.2016 do termínu zaplatenia sumy 43,82 € dňa 13.09.2016), so sumou 47,29 € od 10.06.2014 do 13.09.2016 (splátka splatná dňa 09.06.2014 do termínu zaplatenia sumy 43,82 € dňa 13.09.2016), so sumou 4,02 € od 14.09.2016 do 11.10.2016 (splátka splatná dňa 09.06.2014 v časti, ktorú nestačila pokryť úhrada vykonaná dňa 13.09.2016 do termínu zaplatenia sumy 5,91 € dňa 11.10.2016), Vzhľadom na to, že v období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola výška zákonných úrokov 8,25% súd tieto zákonné úroky z omeškania priznal z týchto dlžných súm od do dňa omeškania do konca omeškania ako uviedol, vo výroku rozsudku.

56. Ďalej sa žalovaná dostala do omeškania so sumou 865,04 € od 01.07.2016 do 11.10.2016 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 5,91€ dňa 11.10.2016, ktorej časť vo výške 4,02 € bola požitá na úhradu splátky splatnej dňa splátka splatná dňa 09.06.2014 a zvyšná časť na úhradu tejto zosplatnej isitiny), so sumou 587,50 € od 24.12.2015 do 07.03.2016 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 25€ dňa 07.03.2016), so sumou 863,15 € od 12.10.2016 do 11.11.2016 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 16,31 € dňa 11.11.2016), so sumou 846,84 € od 12.11.2016 do 12.12.2016 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 90,62 € dňa 12.12.2016), so sumou 756,22 € od 13.12.2016 do 11.01.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 43,62 € dňa 11.01.2016), so sumou 712,60 € od 12.01.2017 do 15.05.2017 (zosplatnená istina, do dňa 15.05.2017, t.j. do dňa do ktorého žalovaný v žalobnom návrhu kapitalizoval úroky z omeškania), Vzhľadom na to, že v období od 11.06.2014 do 09.09.2014 bola výška zákonných úrokov

8,15% súd tieto zákonné úroky z omeškania priznal z týchto dlžných súm od do dňa omeškania do konca omeškania ako uviedol, vo výroku rozsudku.

57. Ďalej sa žalovaná dostala do omeškania so sumou 712,60 € od 16.05.2017 do 08.08.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 08.08.2017), so sumou 682,60 € od 09.08.2017 do 28.08.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 40 € dňa 28.08.2017), so sumou 642,60 € od 29.08.2017 do 26.09.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 26.09.2017), so sumou 612,60 € od 27.09.2017 do 24.10.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 24.10.2017), so sumou 582,60 € od 25.10.2017 do 28.11.2017 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 28.11.2017), so sumou 552,60 € od 29.11.2017 do 15.01.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 15.01.2018), so sumou 522,60 € od 16.01.2018 do 23.01.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 23.01.2018), so sumou 492,60 € od 24.01.2018 do 01.03.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 01.03.2018), so sumou 462,60 € od 02.03.2018 do 12.04.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 12.04.2018), so sumou 432,60 € od 13.04.2018 do 26.04.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 26.04.2018), so sumou 402,60 € od 27.04.2018 do 28.05.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 28.05.2018), so sumou 372,60 € od 29.05.2018 do 06.07.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 06.07.2018), so sumou 342,60 € od 07.07.2018 do 28.08.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 28.08.2018), so sumou 312,60 € od 29.08.2018 do 05.09.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 05.09.2018), so sumou 282,60 € od 06.09.2018 do 22.10.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 22.10.2018), so sumou 252,60 € od 23.10.2018 do 31.10.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 31.10.2018), so sumou 222,60 € od 01.11.2018 do 28.11.2018 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 28.11.2018), so sumou 192,60 € od 29.11.2018 do 09.01.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 09.01.2019), so sumou 162,60 € od 10.01.2019 do 22.01.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 22.01.2019), so sumou 132,60 € od 23.01.2019 do 27.02.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 27.02.2019), so sumou 102,60 € od 28.02.2019 do 02.04.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 02.04.2019), so sumou 72,60 € od 03.04.2019 do 07.05.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 07.05.2019), so sumou 42,60 € od 03.04.2019 do 07.05.2019 (zosplatnená istina, do úhrady sumy 30 € dňa 07.05.2019), so sumou 12,60 € od 08.05.2019 do zaplata. Vzhľadom na to, že v období od k 01.07.2014, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s celou dlžnou sumou z dôvodu jej zosplatnenia, bola výška zákonných úrokov 8,15% mal by žalobca na tento úrok z omeškania nárok. Nakoľko však žalobca od 16.05.2017 požaduje úroky v nižšej výške ako stanovuje zákon a súd jej jeho návrhom viazaný, priznal mu 5,25% úrok z omeškania ročne tak ako požaduje vo svojej žalobe z týchto dlžných súm od do dňa omeškania do konca omeškania ako uviedol, vo výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti, ktorou žalovaný nebol v omeškaní, žalobu v časti úrokov z omeškania zamietol.

58. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplata sumy 1638,18 € (istina) s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu istiny v sume 42,60 €, t.j. v tejto časti bol žalobca úspešný a ďalej je potrebné za jeho úspech pokladať aj sumu 670 €, t.j. úhrady žalovanej po začatí konania, pre ktoré zobrať žalobca žalobu v časti prevyšujúcej sumu 968,18 € späť. Úspech žalobcu tak predstavuje suma 712,6 €, čo predstavuje 44% a úspech žalovanej, t.j. časť v ktorej bola žaloba v časti istiny zamietnutá je v sume 925,58 € (1 638,18 - 712,60), čo predstavuje 56%. Čistý úspech žalovanej tak dosiahol bol 12% (56-44), a preto žalovanej patrí vo vzťahu k žalobcovi náhrada trov konania v rozsahu 12%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.