

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360726
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6118360726.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, so sídlom Arch. Makariou III, NEOCLEOUS HOUSE, 3030 Limassol, Cyperská republika, právne zastúpeného Mgr. et Mgr. Adamom Vrbeckým, usadeným euroadvokátom so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: I. X., T.. XX.XX.XXXX, H. Š. XXXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 270,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229,31 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 130,79 eura od 27.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,51 eura od 25.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 40,51 eura od 23.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,50 eura od 24.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 4,- eura od 24.4.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 20,28%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 381,31 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o., IČO: 35 848 863, ako poskytovateľ (ďalej len „Pôvodný veriteľ“) uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, dňa 09.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalovanému bolo na základe zmluvy pridelené účastnícke číslo 421948926031. Pôvodný veriteľ verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil poskytnuté služby a v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy vystavil a doručil žalovanému nižšie uvedené faktúry: č. 1043493602 vystavená dňa 12.11.2012, splatná 26.11.2012 vo výške 241,79 eura, č. 1046621587 vystavená dňa 10.01.2013, splatná 24.01.2013 vo výške 42,51 eura, č. 1047982993 vystavená dňa 08.02.2013, splatná 22.02.2013 vo výške 46,51 eura, č. 1049414412 vystavená dňa 10.03.2013, splatná 23.03.2013 vo výške 40,50 eura, č. 1050794872 vystavená dňa 10.04.2013, splatná 23.04.2013 vo výške 10 eur. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného výzvou zo dňa 09.02.2013, označenou ako Pokus o zmier, na okamžitú úhradu záväzku. Žalovaný bol zároveň upozornený na dôsledky nesplnenia svojej povinnosti spočívajúce v odstúpení od Zmluvy a v možnosti iniciovania súdneho konania. Napriek snahe pôvodného veriteľa nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedenú

skutočnosť pristúpil pôvodný veriteľ k odstúpeniu od zmluvy. Žalovanému zaslal odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.2.2013 (ďalej len „Odstúpenie“). V Odstúpení bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky v lehote 05.03.2013, v opačnom prípade dôjde k účinnému ukončeniu zmluvy z dôvodu odstúpenia ku dňu 12.3.2013. Dňa 18.9.2014 nastala právna skutočnosť, ktorá má za následok zmenu v osobe veriteľa O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava na SVEA Ekonomi Cyprus Ltd., IČO HE272182, so sídlom 195 Arch. Makarios III Avenue 3030, Limassol, Cyprus, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2481. O vyššie uvedených skutočnostiach boli dlžníkovi expedované v zmysle Občianskeho zákonníka oznámenia o postúpení pohľadávky. Dňa 31.8.2018 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej zmluvy.

2. Dňa 13.11.2018 bol žalobca vyzvaný, aby ste v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy súdu objasnil výšku istiny, keďže z listiny „Pokus o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou“ zo dňa 09.02.2013, ktorú priložil žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalovaný vykonal čiastkovú úhradu faktúry č. 1043493602, splatná dňa 26.11.2012, vo výške 76,- eur. K úhrade teda zostáva suma vo výške 161,79 Eur. Túto čiastočnú úhradu však žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu nezohľadnil..

3. Na výzvu zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 80,- eur z faktúry č. 1043493602 splatnej dňa 26.11.2012 znejúcu pôvodne na sumu 241,79 eura, nakoľko na predmetnej faktúre bola pred podaním žaloby pripísaná úhrada zo strany žalovaného vo výške 80,- eur.

4. Dňa 20.11.2018 bol žalobca vyzvaný, aby ste v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy súdu objasnil výšku istiny (301,31 eura), nakoľko z listiny „Pokus o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou“ zo dňa 09.02.2013, ktorú priložil žalobca k návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalovaný vykonal čiastkovú úhradu faktúry č. 1043493602, splatná dňa 26.11.2012, vo výške 76,- eur. K úhrade teda zostáva suma vo výške 161,79 eura. Túto čiastočnú úhradu však žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu nezohľadnil.

5. Na výzvu zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 31,- eur.

6. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 270,31 eura úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 130,79 eura od 27.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 42,51 eura od 25.1.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 46,51 eura od 23.2.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 40,50 eura od 24.3.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 10,-eur od 24.4.2013 do zaplataenia Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 81,40 eura. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 10 ods. 1,3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“). Okresný súd Banská Bystrica dňa 9.1.2019 postúpil vec tunajšiemu súdu.

9. Podľa § 116 ods. 1,2 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Keďže skutočný pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.3.2019. Žalovaný si žalobu neprevzal. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia sa žaloba považuje za doručení dňa 6.4.2019. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

11. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 10.5.2019.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. (pôvodný názov Telefónica Slovakia, s.r.o.) uzavrela so žalovaným dňa 10.9.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb.

15. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru č. 1043493602 so splatnosťou dňa 26.11.2012 na sumu 241,79 eura. Žalobca si z predmetnej faktúry uplatňuje sumu 130,79 eura.

16. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru č. 1046621587 so splatnosťou dňa 24.1.2013 na sumu 42,51 eura

17. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru č. 1047982993 so splatnosťou dňa 22.2.2013 na sumu 46,51 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku vo výške 6,- eur.

18. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru č. 1049414423 so splatnosťou dňa 23.3.2013 na sumu 40,50 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj poplatok za odpojenie vo výške 29,- eur.

19. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanému faktúru č. 1050794872 so splatnosťou dňa 23.4.2013 na sumu 10,- eur, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj upomienku vo výške 6,- eur.

20. Z oznámenia o postúpení pohľadávok vyplýva, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2481 zo dňa 09.10.2014 postúpila spoločnosť O2 Slovakia pohľadávku na žalobcu.

21. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

22. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.09.2012 do 31.12.2013 (ďalej len ako „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

23. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2012 do 30.09.2013 (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

26. Podľa § 53 ods.1,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

28. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba v časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrou č. 1043493602 na sumu 130,79 eura (uplatnená suma), č. 1046621587 na sumu 42,51 eura, faktúru č. 1047982993 na sumu 40,51 eura (bez upomienky vo výške 6,- eur), č. 1049414423 na sumu 11,50 eura (bez poplatku za odpojenie vo výške 29,- eur) a č. 1050794872 na sumu 4,- eura (bez upomienky vo výške 6,- eur), keďže tieto boli v konaní riadne preukázané, žalovaný ich žiadnym spôsobom

nespochybnil a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd v tejto časti vyhovel žalobe a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 229,31 eura.

34. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti priznaných faktúr, t.j. vo výške 8,75% ročne zo sumy 130,79 eura od 27.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 42,51 eura od 25.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 40,51 eura od 23.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,50 eura od 24.3.2013 do zaplatenia, zo sumy 4,- eura od 24.4.2013 do zaplatenia.

35. Pokiaľ ide o upomienky (vo faktúre č. 1047982993 a č. 1050794872) súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, aby upomienky boli žalovanému zaslané a taktiež nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Súd preto žalobu v tejto časti zamietol.

36. Súd nepriznal žalobcovi ani poplatok za odpojenie spolu vo výške 29,- eur (faktúra č. 1049414423) z dôvodu toho, že v tejto časti žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť právnenmu predchodcovi žalobcu takýto druh poplatku v uvedenej výške. Zo žiadneho z priložených listinných dôkazov nevyplýva, že by si takýto poplatok práve za odpojenie strany dojednali. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal z akého dôvodu jeho právny predchodca účtoval žalovanému uvedený poplatok. Žalobca tarifou, cenníkom, alebo iným dokumentom nepreukázal opodstatnenosť uplatňovanej sumy ani čo do jej výšky. Navyiac zaplatením uvedeného poplatku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak poplatok sa javí iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má za to, že takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53 ods. 1 OZ, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 OZ. Navyše súd dodáva, že uvedená zmluvná podmienka (poplatok) bola viacerými súdmi vyhlásené za neprijateľnú podmienky (napr. rozsudok Okresný súd Prešov zo dňa 2.10.2015, sp. zn. 16C/121/2014), a preto má právny predchodca žalobcu a aj žalobca povinnosť zdržať sa používania takejto neprijateľnej podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi a nárok na plnenie z takejto zmluvnej podmienky nemôže ani uplatňovať na súde. Pokiaľ zákonný zákaz nerešpektoval a nárok na súde uplatnil, nevyhnutným procesným následkom musí byť zamietnutie žaloby. Iný postoj súdu by znamenal akceptovanie protiprávneho stavu. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti uplatnených poplatkov, t.j. sume 29,- eur zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 111,- eur späť bez uvedenia dôvodu, a preto v tejto časti zavinil zastavenie konania a úspešný bol v časti zaplatenia 229,31 eura zo sumy 270,31 eur. Žalobca bol teda úspešný v časti 60,14% a žalovaný vo zvyšných 39,86%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 20,28%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal súd žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 20,28%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).