

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7618010692.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2019, v trestnej veci obvineného Q. Ď., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b), ods.4 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.5.2019, sp. zn. 3T/125/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvineného Q. Ď.R..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 19.5.2019, sp. zn. 3T/125/2018 podľa § 72 ods.1 písm. a) Tr. por. vzal obvineného Q.Y. Ď. do väzby z dôvodov podľa § 71 ods.1 písm. a), c) Tr. por. Podľa § 76 ods.10 Tr. por. väzba obvinenému začala plynúť od 17.5.2019 od 14,55 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Podľa § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným.

Proti tomuto uzneseniu, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil sťažnosť obvinený, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. D. Y. aj písomne odôvodnil tak, že ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa v plnom rozsahu doznal a vysvetlil aj motív svojho konania, ktorým bola jeho závislosť na alkohole a na drogách, čo konštatuje vo svojom závere aj znalec JUDr. MUDr. N. O.. Poukázal na skutočnosť, že predchádzajúci trest v plnom rozsahu vykonal, a tento mal na jeho osobu dostatočný výchovný vplyv. Je toho názoru, že nemá dôvod ujsť, prípadne sa skrývať pred trestným konaním, keďže sa ku skutku v plnom rozsahu doznal, a taktiež vzhľadom na výchovný účinok predchádzajúceho odsúdenia. Zastáva názor, že by bolo vhodnejšie, aby mu bolo uložené ochranné liečenie, ktoré by malo väčší účinok, pretože všetky konania, ktoré vykonal v rozpore so zákonom vykonal buď pod vplyvom alkoholu alebo pod vplyvom drog. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 17.10.2018 obžalobu na obvineného Q. Ď. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň v dobe od dňa 30. novembra 2017 od 13.00 h do dňa 4. decembra 2017 do 11.49 h, v G. T. D., na I. X. Č.. X, v objekte Strednej odbornej školy, presne nezisteným predmetom rozbil

sklenenú výplň dverí umiestnených na prízemí v chodbičke medzi telocvičňou a hlavnou časťou budovy a cez takto vzniknutý otvor v dverách sa dostal do objektu školy, kde vyšiel na 1. poschodie a tam pristúpil k dverám kabinetu č. 12, kde presne nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň svetlíka umiestneného nad dverami a cez tento otvor vošiel do priestoru kabinetu, odkiaľ zobral dĺžkomer nasadcový elektrický, nivelačný prístroj AT 24 A, zostavu kufor-trn-trojnôžku a nivelačný prístroj Geo/fennel NO 10-22, čím spôsobil Strednej odbornej škole, so sídlom I.Á. X. X, G. T. D. odcudzením vecí škodu spolu vo výške 465,01 € a rozbitím sklenených výplní škodu vo výške 4,87 €, a tak konal hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. OT/178/2016 zo dňa 04.12.2016, právoplatným dňa 04.12.2016 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Na obvineného dňa 03.05.2019 vydal okresný súd príkaz na zatknutie z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. Na podklade tohto príkazu na zatknutie bol obvinený Q. Ď. zatknutý dňa 17.05.2019 o 14:55 hod., ako to vyplýva zo zápisnice o zatknutí v zmysle § 73 ods. 1 Tr. por.

Procesnému samosudcovi bol obvinený dodaný dňa 17.05.2019 o 17:30 hod., teda v lehote podľa § 73 ods. 4 Tr. por., čím boli splnené formálne právne podmienky pre pozitívne rozhodnutie o väzbe obvineného.

Obvinený uviedol, že sa nebude vyhýbať trestnému konaniu a nebude pokračovať v trestnom konaní.

Obhajca navrhol, aby bol obvinený prepustený zo zatknutia, poukázal na to, že obvinený sa dostatočne poučil v súvislosti s výkonom trestu, ktorý absolvoval, aby sa nevyhýbal trestnému konaniu a nepokračoval v trestnom konaní.

Po výsluchu obvineného okresný súd zistil, že je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por., keďže je dôvodná obava, že obvinený na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, čo zdôvodňuje recidíva jeho trestnej činnosti, kedy aj po výkone nepodmienečných trestov odňatia slobody sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti.

Obvinený má v odpise z registra trestov 16 záznamov o odsúdení, z toho od roku 2012 bol právoplatne odsúdený sedemkrát, a to šesťkrát pre trestné činy krádeže podľa § 212 Tr. zák. a jedenkrát pre trestný čin úverového podvodu podľa § 222 Tr. zák. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/22/2018 zo dňa 17.07.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4To/89/2018 zo dňa 21.11.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorý vykonal 17.05.2019.

Z dôvodu povahy skutku, spôsob, akým mal byť spáchaný a osobu obvineného s prihliadnutím na jeho recidívu dospel okresný súd k záveru, že je reálna obava, že obvinený sa bude na slobode správať spôsobom, ako to predpokladá ustanovenie § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Taktiež hrozí aj dôvodná obava, že sa obvinený bude vyhýbať trestnému stíhaniu tým, že sa bude skrývať, alebo ujde vzhľadom na ďalšie prebiehajúce trestné konania voči obvinenému, preto okresný súd konštatoval dôvodnosť väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Väzba obvinenému začala plynúť odo dňa a hodiny skutočného obmedzenia jeho osobnej slobody a vykoná sa v spádovej väznici okresného súdu.

Okresný súd zistil, že vzhľadom na povahu trestnej činnosti a osobu obvineného nie je možné účel väzby dosiahnuť zárukou dohľadom mediačného a probačného úradníka nad obvineným podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., nakoľko tento inštitút k nahradeniu väzby nad obvineným by bol nedostatočný a nespôsobilý, preto väzbu týmto inštitútom nenahradil.

Sťažnostný súd sa v plnom rozsahu stotožnil s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, a keďže tieto sú logické, presvedčivé a úplné, nemieni ich preto opakovať. K argumentácii v dôvodoch sťažnosti, že obvinený vykonaním predchádzajúceho trestu sa plne poučil a vhodnejšie je pre neho uložiť mu ochranné liečenie ako jeho vec riešiť väzobne sťažnostný súd uvádza, že na základe predchádzajúceho spôsobu života obvineného, keď aj predtým vykonal tresty a nepoučil sa z nich, nemožno rozumne očakávať, že posledný výkon trestu odňatia slobody by zamedzil obvinenému pokračovať v páchaní trestnej činnosti. O ochrannom liečení bude rozhodnuté v konaní o vine, či nevine obvineného na

základe vyhodnotenia výsledkov celého dokazovania, najmä znaleckého dôkazu a to posudku znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria JUDr. MUDr. N.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.