

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201594
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: EXIPO, s.r.o., IČO: 44 873 441, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, právne zastúpený: JUDr. Peter Homola, advokát, so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, proti žalovanej: S. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 8.4.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.10.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 € s príslušenstvom, a to z titulu neuhradenia ceny za služby mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

2. Súd vo veci vydal dňa 15.1.2019 platobný rozkaz č. k. 9Csp/121/2018-33, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto ho uznesením 9Csp/121/2018-42 zo dňa 16.4.2019 v plnom rozsahu zrušil.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila) a predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, ktorá suma neprevyšuje 2.000,- €, podľa § 177 ods. 2 CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, cenníkmi, zmluvou o postúpení pohľadávok, Prílohou č. 1 a č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou k úhrade, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1206044 súd zistil, že žalovaná dňa 27.3.2017 cestovala mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 50, pričom sa na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho jej bola uložená povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné 0,70 € a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav 70,-€. Osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa žalovaná preukázala revízorovi. Žalovaná uvedené sumy nezaplatila.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2018 postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanej na žalobcu ako postupníka.

7. Podľa § 52 ods. 1, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa § 1 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave tento zákon upravuje práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v autobusovej doprave a v taxislužbe.

11. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

12. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Podľa § 16 ods. 1, prvá veta, zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

14. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o preprave osôb, pričom žalovaná porušila svojim konaním zmluvu o preprave osôb a je preto povinná zaplatiť bežné cestovné a prirážku vo výške stonásobku základného cestovného. Na základe uvedených skutočností súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 8.4.2017 (t.j. na základe dispozičného práva žalobcu, keďže žalovaná bola v omeškaní dňom nasledujúcim po dni vykonania kontroly, t.j. už dňa 28.3.2017) do zaplatenia, ktorého výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu voči žalovanej, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).