

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117204248
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117204248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovaným: X. M. W., G.. X.XX.XXXX, X. K.. Q. W., G.. XX.X.XXXX, U. K. Q.. W.. A. XXXX/XX O., o zaplatenie 6 196,79 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1 842,75 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,18 Eur od 26.4.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.5.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.6.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.7.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 138,89 Eur od 26.4.2019 do zaplatenia a zo sumy 138,89 Eur od 26.5.2019 do zaplatenia, mesačnými splátkami vo výške 120 Eur vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.2.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 6 196,79 € spolu s úrokom vo výške 228,15 €, úrokom z omeškania vo výške 4,99 €, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny od 28.1.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov od 28.1.2017 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 5.12.2013 uzatvoril so žalovanými úverovú zmluvu č. 000000000092854, na základe ktorej poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 10 000 €. Bonita žalovaných bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaní zaviazali splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli žalovaní povinní splatiť do 25.11.2019. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 27.1.2017. Žalovaní po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnili žiadnu úhradu.

3. Žalobca k žalobe priložil ako dôkaz úverovú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, opakované upozornenia zo dňa 24.11.2016, výzvy zo dňa 27.1.2017, prehľad splácania do predčasného zosplatenia, stav omeškaných plátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov a úrokov z omeškania.

4. Žalovaní vo svojom vyjadrení k žalobe uviedli, že s ohľadom na to, že sa snažili svoje záväzky splácať, majú pochybnosti o tom, či žalobca postupoval pri vyhlásení predčasnej splatnosti v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázali na to, že poplatok za poskytnutie úveru vo výške 500 € predstavuje 5 % z celej poskytnutej čiastky, preto je neprijateľný. Majú tiež za to, že úverová zmluva neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhli žalobu zamietnuť.

5. Žalobca v replike špecifikoval uplatnenú pohľadávku. Uviedol, že žalovaní do dátumu zosplatenia uhradili na istinu 3 803,21 €, preto dlžná istina predstavuje 2.648,73 €. V zmluve bol dohodnutý úrok 13,90 %, tento do zosplatenia predstavuje sumu 228,16 € a úroky z omeškania sumu 4,99 €. Pokiaľ ide o predpoklady RPMN, je toho názoru, že všetky v zmluve uvedené sú. Ide o nasledovné: výška úveru, dátum prvej splátky, dátum poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úroková sadzba, anuitná splátka, poplatok za poskytnutie úveru, dátum zmluvy. Podľa jeho názoru zákon nepožaduje uvádzať v zmluve konkrétny matematický výpočet RPMN. Poukázal na to, že žalovaní sa do omeškania dostali s úhradou splátok splatných dňa 25.10.2016, 25.11.2016, 27.11.2016, 25.1.2017. Bonitu posúdil žalobca podľa žiadosti o poskytnutie úveru, lustrácie v SRBI a výpismi z účtu č. 6/2013 až 11/2013. Poukázal na to, že zmluva má všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj obchodné podmienky banky. V prílohe doručil aj amortizačnú tabuľku.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, t.j. zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 000000000092854 zo dňa 5.12.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, opakovaným upozornením zo dňa 24.11.2016, výzvami na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.1.2017, sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania do predčasného zosplatenia, stavom omeškaných plátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, vyjadrením žalovaných, vyjadrením žalobcu, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, výpismi z účtu žalovaného v 1. rade od 1.6.2013 do 31.12.2013, doručenkami, potvrdením o čerpaní úveru, amortizačnou tabuľkou, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca uzatvoril ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi dňa 5.12.2013 zmluvu o spotrebiteľskou úvere č. 000000000092854, predmetom ktorej bol bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta vo výške 10 000 €. V zmluve bola ako celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 15 319,04 €, čo mali žalovaní zaplatiť v 72 anuitných splátkach po 205,82 € v 25. deň kalendárneho mesiaca počnúc 27.12.2013. RPMN v zmluve bola uvedená ako 17,37 %, ročná úroková sadzba 13,9 % a priemerná hodnota RPMN 13,88 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený 25.11.2019. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 500 € a poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 5,04 € mesačne.

8. V bode 4.2.2 predmetnej zmluvy bolo dohodnuté, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená požadovať od klienta pokutu za porušenie zmluvných podmienok v zmysle sadzobníka, a to za každé jednotlivé porušenie zmluvnej povinnosti, vrátane povinnosti podľa bodu 3.3.

9. Z prehľadu splácania predloženého žalobcom je zrejmé, že žalovaní do 23.1.2017 uhradili z titulu úveru 7 323,99 €.

10. V bode 4.2.1 predmetnej zmluvy bolo dohodnuté, že ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom na podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.

11. Z opakovaného upozornenia zo dňa 24.11.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaných na úhradu omeškaných splátok, celkovo v sume 221,76 € do 29.11.2016 a zároveň upozornil na uplatnenie práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka.

12. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.1.2017 súd zistil, že žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru s tým, že požiadal žalovaných o úhradu celého dlhu vo výške 6 489,93 € do 6.2.2017.

13. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 18.1.2018 žalobu zamietol a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dôvodom, pre ktorý je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov je ten, že v zmluve je nesprávne uvedená hodnota priemernej RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa. Uviedol, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa 5.12.2013, pričom údaje o priemernej RPMN za 4. štvrťrok r. 2013 boli zverejnené Ministerstvom financií SR dňa 31.1.2014. Preto podľa cit. ust. § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. by mala byť priemernou hodnotou RPMN priemerná hodnota za 3. štvrťrok, ktorá bola zverejnená 31.10.2013. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žalovaným bol poskytnutý úver 10 000 € so splatnosťou 72 mesiacov. Niet pochýb o tom, že súčasťou zmluvy je aj dohoda o zmluvnej pokute (bod 4.2.2), čo je zabezpečovací inštitút podľa § 544 Občianskeho zákonníka. Úver z predmetnej úverovej zmluvy bol preto úverom so zabezpečením, na čom nič nemení to, či je alebo nie je zmluvná pokuta následne v súdnom konaní uplatňovaná. Podľa zverejnených údajov o priemernej RPMN za 3. štvrťrok 2013 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo leasingu vo výške viac ako 6 500 € so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov 11,02 %. Žalobca v zmluve uviedol, že priemerná hodnota RPMN je 13,88 %, čo je zjavne údaj nesprávny.

15. Krajský súd v Prešove na základe podaného odvolania žalobcu uznesením zo dňa 31.1.2019 pod sp. zn. 22Co/60/2018 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

16. V odôvodnení rozsudku uviedol, že podľa súdu prvej inštancie spotrebiteľský úver poskytnutý žalovaným je bezúročný a bezpoplatkový z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. Vychádzajúc z amortizačnej tabuľky mal za zrejmé, že žalovaní hradili všetky doteraz splatné splátky s tým, že splatnosť 50. splátky ešte len nastane dňa 25.4.2018. Z uvedeného dôvodu, preto žalobu zamietol ako podanú predčasne. Z odôvodnenia súdu prvej inštancie však vonkoncom nevyplýva, na základe akých úvah dospel k záveru, že v danej veci nedošlo k platnej predčasnej splatnosti úveru, keď považoval úver ako doposiaľ nezosplatnený. Posudzovaním splnenia zákonných podmienok na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa vôbec nevenoval. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tak trpí vadou nepreskúmateľnosti.

17. Po vrátení veci preto bude úlohou súdu prvej inštancie zaoberať sa predpokladmi platného zosplatnenia úveru a ďalej posúdi, či nedošlo zo strany žalobcu ako dodávateľa k nekalej obchodnej praktike, ktorej podstata spočíva v poskytnutí pôžičky s formálnym označením ako úver. Označená pochybnosť o prípadnej nekalej obchodnej praktike má zásadné konsekvencie tak čo do skutočnej výšky poskytnutého úveru, rozsahu úrokovej sadzby, rozsahu RPMN, ako aj rozsahu splátok úveru. Posúdi vec z pohľadu bezúročnosti a bezpoplatkovosti s poukazom na poplatok za poskytnutie úveru vo výške 500 €, ktorý vyvoláva dôvodné pochybnosti, že žalobca pri výpočte RPMN nevychádzal z reálnej sumy, ktorá bola žalovaným v 1. a 2. rade zo strany žalobcu poskytnutá.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 5.12.2013, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta

právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch

mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z., celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovaným v 1. a 2. rade spotrebiteľský úver vo výške 10 000 € s označením druhu úveru pôžička účelu úveru - bezúčelový úver na splatenie záväzkov klienta s uvedením poplatku za poskytnutie úveru, výšky anuitnej splátky, termíny splatnosti 1. splátky, počtu splátok, termínov splatnosti ďalších splátok, termínov konečnej splatnosti úveru, úrokovej sadzby, výšky RPMN, ako aj priemernej hodnoty RPMN vrátane celkovej čiastky, ktorú musí klient zaplatiť spolu s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver.

25. Podľa názoru súdu prvej inštancie označenie spotrebiteľského úveru ako pôžičky nemôže znamenať nekalú obchodnú prax, keďže ide iba o označenie bankového produktu poskytovaného formou spotrebiteľského úveru.

26. Aj z ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa dôvodovej správy, odloženou platbou sa rozumie napr. splátkový nákup, platobná karta predajcu bez možnosti úveru. Pôžičkou je akýkoľvek druh hotovostného úveru, ktorý má byť vyrovnaný splátkami alebo jednorazovou platbou, či už za účelom kúpy tovaru (služby) alebo bez spojitosti s takouto transakciou, udelená buď v rámci bežného účtu v banke (prečerpanie) alebo nie (kreditné karty s kreditnou opciou). Pojem „obdobná finančná pomoc“ je akákoľvek finančná dohoda umožňujúca dosiahnuť ekvivalentný výsledok ako odložená platba alebo pôžička, teda iné formy spotrebiteľských úverov vyvinuté v budúcnosti, z ktorých ani jeden sa nezhoduje s odloženou platbou alebo pôžičkou.

28. Súčasne súd nedospel k záveru o absencii obligatórnej náležitosti zmluvy uvedením všetkých predpokladov pre účely výpočtu RPMN, ktoré sú súčasťou štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere (druhá strana č. I. 69), ktoré boli pri uzatvorení zmluvy odovzdané žalovaným ako spotrebiteľom.

29. Zároveň súd nedospel k záveru o nesprávnosti výpočtu RPMN zo strany žalobcu nezahrnutím nákladov za poskytnutú doplnkovú službu - poistenie schopnosti splácať úver, keďže zmluvné dojednanie o uvedenej doplnkovej službe nebolo podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru, čo nesporné vyplýva z bodu 3 štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere.

30. Ďalej podľa názoru súdu prvej inštancie nie je dôvodom pre vyslovenie bezúčelnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru ani nesprávny údaj o priemernej hodnote RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. Z webovej stránky Ministerstva financií SR súd prvej inštancie zistil, že v zmysle pokynov MF SR k vyplňaniu hlásenia o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch sa

zabezpečením rozumie dohoda, na základe ktorej je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku, ak dlžník nedodrží svoj záväzok alebo príde k splneniu vopred určenej podmienky, a to výkonom záložného práva alebo výkonom zabezpečovacieho prevodu práva.

31. Z uvedeného je zrejmé, že úver, ktorý je zabezpečený zmluvnou pokutou sa potom považuje za úver nezabezpečený, a preto žalobcom uvedená priemerná hodnota RPMN pre daný typ úveru bola uvedená správne v rozsahu 13,88 %, čo nesporne vyplýva zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2013 (č. I. 86), kedy pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške viac ako 6 500 € je priemerná hodnota RPMN 13,88 %.

32. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaných, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu splátka úveru zahŕňa v sebe úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, zo záverov ktorého vyplýva, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zároveň nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátum týchto splátok.

33. Uvedený záver vyplynul aj z rozhodnutí NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 5Cdo/132/2017, sp. zn. 2Cdo/235/2017 a sp. zn. 7Cdo/98/2018, zo záverov ktorých vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky.

34. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

35. Z čl. 2 ods. 2 CSP nesporne vyplýva, že každá sporová strana má právo, aby jej spor bol rozhodnutý v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je definovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

36. Z uznesenia NS SR z 24.1.2018 pod sp. zn. 6Cdo/29/2017 nesporne vyplýva, že za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutia súdov SR, vydané NS SR od 1.1.1993, ako aj rozhodnutia NS SR, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor, alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na ne nadviazali (R 71/2018 - Zbierka stanovísk a rozhodnutí NS SR 8/2018).

37. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie vyššie uvedený právny záver prijal v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR.

38. K poplatku za poskytnutie úveru žalobca uviedol, že použitie časti sumy poskytnutej sumy žalovanými na úhradu poplatku dohodnutého priamo v úverovej zmluve nijako nespochybňuje výšku sumy úveru poskytnutej žalovaným žalobcom a ani neznižuje istinu dlhu žalovaných. Má za to, že poskytnutím úveru celkom jednoznačne poskytol žalovaným plnenie, za ktoré mu prináleží protiplnenie, a to jednak v podobe úrokov a jednak v podobe výslovne v zmluve dohodnutého poplatku, pričom v oboch prípadoch ide o hlavný predmet plnenia z úverovej zmluvy. S poskytnutím úveru okrem toho žalobcovi reálne vznikajú nevyhnutne súvisiace organizačné, administratívne a ostatné priame či nepriame náklady, na pokrytie ktorých je určený aj uvedený poplatok za poskytnutie úveru.

39. Poukázal na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, podľa ktorého odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplátne plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

40. Ako vyplýva zo zmluvnej dokumentácie, všetky poplatky boli jasne a zreteľne uvedené jednak v úverovej zmluve a jednak sa s nimi spotrebiteľ mal možnosť oboznámiť aj prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol poskytnutý pred uzatvorením zmluvy. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca postupoval pri určení výšky poplatku za poskytnutie úveru v súlade s právnymi predpismi a od spotrebiteľa nevyžadoval za poskytnutie finančných prostriedkov žiadne neprimerané plnenie. Vzhľadom na uvedené bola celková výška úveru uvedená v úverovej zmluve správne, rovnako v nadväznosti na to bola uvedená správne aj výška RPMN.

41. Aj keď žalobca poukázal na znenie ust. § 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorého účinnosť nastala až po uzatvorení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy dňa 1.6.2014 (zmluva uzatvorená 5.12.2013), je podporne použiteľné aj pre daný prípad. Je nepochybné, že odplatom podľa § 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. sú aj poplatky, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

42. Taktiež z ust. § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú okrem iného aj poplatky akéhokoľvek druhu, ktoré spotrebiteľ zaplatí v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe.

43. Poplatok za poskytnutie úveru je vlastne dohodnutá odplata za to, že žalovaným úver vôbec bude poskytnutý, pričom jeho výška bola nesporne vyjadrená dostatočne určito, a preto nemôže podľa názoru súdu prvej inštancie predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku.

44. Z obsahu štandardných európskych informácií, ktoré boli predložené žalovaným pred uzatvorením zmluvy, vyplýva celková výška úveru 10 000 €, pričom v bode 1.3 zmluvy sa sporové strany dohodli, že peňažné prostriedky z úveru banka poukáže na klientom určený účet, ktorý je uvedený v žiadosti o poskytnutie úveru.

45. Z predloženej listiny žalobcom na č. I. 50 však vyplýva, že na účet určený žalovanými bola vyplatená iba suma 9 500 € po odpočítaní dohodnutého poplatku za poskytnutie úveru.

46. Vo vzťahu k uvedenému súd prvej inštancie poukazuje na rozsudok SD EÚ vo veci C-377/14, ktorý vo výroku rozsudku v bode 3 výslovne uviedol, že čl. 3 písm. I/ a čl. 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES ako bod I. prílohy I. tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označuje celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

47. Neušlo pozornosti súdu, že žalobca si za poskytnutie úveru vyúčtoval poplatok vo výške 500 €, pričom z rozhodovacej praxe je tunajšiemu súdu známe, že žalobca poskytnutý úver automaticky zníži o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Spotrebiteľ tak reálne neobdrží sumu, ktorá je uvedená v zmluve ako istina / výška úveru, ale istinu poníženú o výšku poplatku za poskytnutý úver. V prípade žalovaných to bola suma, ktorú reálne od žalobcu obdržali ako istinu 9 500 €, čo nesporne vplynulo z listiny predloženej žalobcom.

48. V kontexte uvedeného je teda zrejmé, že celková suma, ktorú žalovaní dostali k dispozícii od žalobcu, a teda celková výška úveru predstavovala sumu 9 500 € a nie 10 000 € ako uviedol žalobca.

49. Na základe uvedeného, preto dospel k záveru, že žalobca pri výpočte výšky RPMN a úrokovej sadzby vychádzal z istiny, aká je uvedená v zmluve - 10 000 € a nie zo sumy 9 500 €, teda reálnej sumy, ktorú žalovaným poskytol. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti potom nemôže byť správny

ani údaj o RPMN, ktorý má osobitný význam. Jeho nesprávne uvedenie je spájané s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, na čo prihlíada súd ex offa (rozsudok KS v Prešove zo dňa 22.2.2018 pod sp. zn. 6Co/78/2017).

50. Zák. o spotrebiteľských úveroch ďalej vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, teda vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Pre naplnenie podmienok uvedených v ust. § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. nepostačuje len formálne zistenie základných informácií o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa, ale aj ich preukázanie a odborné posúdenie. Ak by pre splnenie uvedenej zákonnej podmienky postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov spotrebiteľa bez náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je predchádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti.

51. Veriteľ v zmysle ust. § 7 a § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ, ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Cieľom zákonodarca bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zák. č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom úveru. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácie dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi úveru. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 22Co/107/2018).

52. Z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru (č. I. 68) vyplýva, že žalobca pred poskytnutím úveru nedisponoval žiadnymi údajmi o výške príjmov a výdavkoch žalovaných vrátane splátok úveru napriek tomu, že predmetný úver poskytoval na splatenie ich predchádzajúcich finančných záväzkov. Súčasne z predloženého dôkazového materiálu nevyplýva, že by žalobca vôbec skúmal bonitu žalovaných nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne.

53. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie dospel k jednoznačnému záveru, že žalobca nemal k dispozícii relevantné údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaných pri posudzovaní ich žiadosti o úver, a tak došlo k naplneniu hypotézy právnej normy o hrubom porušení povinnosti žalobcu ako veriteľa overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a súčasne žalobca nemohol požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

54. S poukazom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je treba vychádzať z toho, že žalovaní mali žalobcovi vrátiť len sumu skutočne poskytnutého úveru vo výške 10 000 €, pričom pri počte 72 splátok predstavuje 1 splátka 138,89 €. Žalovaní doposiaľ uhradili žalobcovi sumu 7 323,99 €, čo predstavuje úhradu 52 splátok po 138,89 € splatných od 27.12.2013 do 25.3.2018 a 53. splátku, ktorej splatnosť nastala 25.4.2018 vo výške 101,71 €.

55. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a nemožnosť žalobcu ako veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru tak ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť nesplatenú časť splátky 4/2018 vo výške 37,18 € a splátok splatných 5/2018-5/2019 vo výške 138,89 € mesačne (1 805,57 €), teda v celkovej výške 1 842,75 €.

56. Na základe uvedeného, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie splatných splátok istiny úveru za obdobie 4/2018-5/2019 vo výške 1 842,75 € a v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie nesplatenej istiny úveru, ktorej splatnosť nastane až po vyhlásení rozhodnutia súdu vo veci samej zamietol ako predčasne podanú.

57. Zároveň v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti každej zo splátok istiny úveru splatných 25.4.2018 do 25.5.2019 a v prevyšujúcej časti žalobu v zákonom úroku z omeškania zamietol.

58. Žalovaná zároveň požiadala o možnosť predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 120 € s poukazom na viacero finančných záväzkov s tým, že spolu s manželom pôsobia v manželom založenej obchodnej spoločnosti a ich čistý mesačný príjem predstavuje sumu 700 až 800 €. Z tohto príjmu uhrádzajú splátku hypotéky, ktorú majú poskytnutú žalobcom vo výške 275 € mesačne, ďalej majú v OTP banke 2 zosplatené úvery, ktoré splácajú sumou 100 € mesačne a v Poštovej banke úver, ktorý splácajú sumou 60 € mesačne.

59. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

60. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

61. S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných a sumu nimi splácaných záväzkov súd umožnil žalovaným predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 120 € vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

62. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

63. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Keďže žalobca bol v konaní úspešný iba v rozsahu 30 % z uplatnenej istiny úveru vo výške 6 196,79 €, nárok na náhradu trov konania nemá a úspešným žalovaným trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.