

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205175
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117205175.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobkyne: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX XXX XX Z. Z., zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 300 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 19Csp/60/2017-37 zo dňa 31.05.2018 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 300 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala primeraného finančného zadostučinenia vo výške 300 eur na základe toho, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/288/2014 bola ako spotrebiteľka úspešná. Súd uviedol, že sudy judikovali správanie sa žalovaného ako nekalú obchodnú praktiku, žalobkyni ako spotrebiteľke žalovaný podsunul dohodu o poskytnutí služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru, ktorá službu nielenže nepotrebovala a nemusela ju ani využiť, ale takáto služba by mala patriť do servisu dodávateľov finančných služieb automaticky. Preto ak žalobkyňa požaduje za takéto porušenie svojho spotrebiteľského práva finančné zadostučinenie vo výške 300 eur, súd ho považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za primerané a jej nároku vyhovel. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods.1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Odvolanie odôvodnil tým, že napadnutý rozsudok nedáva odpoveď na to, aká konkrétna povinnosť žalovaného alebo ktoré konkrétne právo vyplývajúce z ustanovení, ktoré sú určené na ochranu spotrebiteľa, boli porušené. Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa treba vykladať v súlade s účelom celého zákona, ktorým je ochrana spotrebiteľa. Z vykonaného dokazovania, zo skutkových zistení a právneho posúdenia súdu prvej inštancie nevyplýva, či je splnený zákonný predpoklad pre vznik nároku na finančné zadostučinenie. Rozsudok je nepreskúmateľný a nevyplýva z neho aké konkrétne kritériá súd posudzoval pri posúdení nároku, aké skutkové okolnosti a nevyplýva z neho aké skutkové okolnosti odôvodňujú posúdenie nároku. Rozsudok je nepreskúmateľný aj čo do výšky finančného zadostučinenia. V tomto smere súd

neuviedol žiadne odôvodnenie. Výška primeraného finančného zadosťučinenia je vecou úvahy súdu, táto úvaha nemôže byť svojoľná ani nepreskúmateľná.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29C/288/2014 súd právoplatne rozhodol o tom, že dohoda o poskytnutí služby spočívajúca v možnosti odkladu splátok, za ktorú bol dohodnutý poplatok vo výške 215,75 eur, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Týmto rozhodnutím bolo deklarované, že žalovaný porušil právo spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktoré vyplýva z § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade boli splnené všetky podmienky na aplikáciu § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Podmienkou vzniku nároku spotrebiteľa na finančné zadosťučinenie je preukázanie úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom 250/2007 Z.z. alebo osobitnými predpismi, čo v danom prípade bolo splnené. Pokiaľ žalovaný spochybňuje priznanú výšku primeraného finančného zadosťučinenia, odvolací súd poukazuje na to, že zákon nestanovuje presné kritériá, podľa ktorých by bolo možné priznávať primerané finančné zadosťučinenia. Podľa názoru odvolacieho súdu zákonnej požiadavke primeranosti zodpovedá zohľadnenie charakteru porušenia práva dodávateľom, správanie sa dodávateľa pred a po podaní žaloby, následky porušenia práva na spotrebiteľa. Súdom prvej inštancie priznaná suma je aj podľa názoru odvolacieho súdu primeraná. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnej žalobkyni trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.