

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206330
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118206330.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek, v právnej veci žalobcu: Ústřední vojenská nemocnice - Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO: 61 383 082, U vojenské nemocnice 1200, 169 02 Praha 6, Česká republika, proti žalovanému: G. T., U.. XX.XX.XXXX, XXX E. XXX XX, o zaplatenie 86 344,00 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 86 344,00 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 86 344,00 Kč od 22.11.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, dourčenou súdu dňa 27.07.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 86 344 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej čiastky od 22.11.2016 do zaplatenia z dôvodu neuhradenej pohľadávky vzniknutej na základe ambulantného vyšetrenia a následnej hospitalizačnej starostlivosti v zdravotníckom zariadení žalobcu v období od 20. - 24.10.2016.

2. Uznesením č. k. 20C/25/2018-53 zo dňa 20.03.2019 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

3. Predmetná výzva spolu so žalobou a prílohami bola žalovanému doručená dňa 06.04.2019 podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa však v stanovenej lehote nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Skutkovým základom kontumačného rozsudku v zmysle § 273 CSP je žalobcom tvrdený skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

7. V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo riadne doručené uznesenie súdu, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

8. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).