

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21P/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201237  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201237.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: W. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, dieťa matky: T. T. V. T., B.. XX.XX.XXXX, X.: W. XX/XXX, O.Á. V., zastúpená advokátkou: JUDr. Albína Vágóová, advokátka so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, a otca: O. V., B.. XX.XX.XXXX, X. I. D. XX/XXX, C., zastúpený advokátskou kanceláriou: KESZEGH & PUSKÁS advokátska kancelária, IČO: 42155 932, so sídlom: Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu , takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu:

Maloletá W. V., B.. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu zveruje do výchovy a starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a starať sa o jej majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou W. každú párnú sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý pondelok od 15.00 hod. do 15.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec v pondelok a stredu vyzdvihne maloletú W. v škôlke a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska.

II. Súd rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej W. sumou vo výške 150 eur mesačne titulom bežného výživného vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk matky, počnúc od podania návrhu, t.j. od 29.03.2019.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej W. sumou vo výške 50 eur mesačne na tvorbu úspor odo dňa podania návrhu, t.j. od 29.03.2019 na osobitný účet maloletej, ktorý zriadi matka do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zameškané výživné na tvorbu úspor vo výške 100 eur je odporca povinný splatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 29.03.2019 sa navrhovateľka (ďalej aj „matka maloletej W.“ prípadne „manželka“) domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej W. na čas pred rozvod manželstva a vydania neodkladného opatrenia, upravujúceho styk otca s maloletou. Z návrhu vyplýva, že u nej ide o druhé manželstvo, u manžela o prvé manželstvo. Navrhovateľka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k 16 ročnej dcére I. G. T., pochádzajúcej z prvého manželstva navrhovateľky. S manželom (ďalej aj „otec maloletej W.“ alebo „odporca“) nežije v spoločnej domácnosti od začiatku decembra 2018, pričom ich manželské vzťahy sú natoľko rozvrátené, že navrhovateľka podala návrh na rozvod. Uvádza, že už dlhú dobu s manželom - otcom maloletej nevedia komunikovať, avšak posledné dva týždne pred podaním návrhu sa správanie manžela - otca maloletej W. ešte zhoršilo. Navrhuje preto, aby súd upravil styk otca s maloletou W. neodkladným opatrením. Navrhovateľka je učiteľkou na Z. na W. D. v J. U., jej mesačný príjem je 700-800 eur. Je poberateľkou rodinných prídavkov na dve maloleté deti vo výške 47,36 eur a príspevku na dieťa vo výške 280,- eur. Maloletá W. navštevuje

predškolské zariadenie v obci P., na ktoré navrhovateľka prispieva 250,- eur mesačne, ktoré náklady jej však prepláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda z dôvodu, že navrhovateľka je zamestnaná na plný úväzok. Na stravu v jasličkách prispieva sumou 30-35,- eur, na bežné oblečenie maloletej mesačne minie 50,- eur, na jej hygienické potreby 20,- eur mesačne, na jej ďalšiu stravu mesačne 80 eur, na sezónne oblečenie 2x ročne 250 eur. Navrhovateľka vykazuje aj režijné náklady - na plyn 160,- eur, na káblovú televíziu 10 eur, na domáci internet 15,90 eur a na elektriку 55,- eur. Navrhovateľka žiada výživné vo výške 300,- eur mesačne.

2. Vo vyjadrení k návrhu otec maloletej uviedol, že nie je pravdou, žeby on vyvolával hádky, bol tiež zvyknutý starať sa o maloletú W., veľakrát ju kúpil, vymieňal plienky, aj ju často krmil. Uvádza ďalej, že sa s matkou ústne dohodli, že maloletá bude zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bude prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- eur. Keďže pôvodne sa vedeli s matkou na styku dohodnúť, úpravu v tomto smere nepožadoval. Táto dohoda však podpísaná nebola a následne otec žiadal tiež rozhodnúť o úprave styku. Odporca - otec maloletej je zamestnaný na plný úväzok u zamestnávateľa T., H..U.. a jeho základná mesačná mzda činí 815 eur v hrubom. Keďže však mal v posledných mesiacoch veľa nadčasov, bol jeho príjem za posledných 12 mesiacov v priemere 1 000,- eur. Nie je však isté, či a v akom rozsahu a či vôbec bude môcť naďalej vykonávať prácu nadčas. Otec žiada, aby súd vychádzal len zo sumy, ktorá je istá, t.j. 815 eur mesačne. Pokiaľ ide o jeho výdavky, otec maloletej býva u rodičov a režijné náklady spojené s užívaním tohto domu predstavujú mesačne sumu 224,- eur. Na úhradu režijných výdavkov prispieva odporca sumou 80,- eur. Okrem toho platí mesačne spoločnosti Orange Slovensko, a.s. sumu 33,- eur. Uhradza tiež splátky úveru vo výške 196,53 eur. Je pravdou, že od decembra 2018 platí matke titulom výživného na maloletú W. 150 eur mesačne. Okrem toho uhradza mesačne sumu 15,- eur titulom poistného. Vzhľadom na skutočnosť, že na staršiu dcéru navrhovateľky činí výživné sumu 150 eur, pričom opodstatnené náklady staršieho dieťaťa sú podstatne vyššie, navrhuje otec určiť výživné v sume 80,- eur mesačne.

3. Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX Okresný súd Dunajská Streda nariadil neodkladné opatrenie trvajúce do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že dočasne ponechal maloletú W. v starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 do 18.00 hod. a každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 14.00 do 18.00 hod.

4. Uznesením č.k. XXP/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloletú W. V. na zastupovanie v konaní o úprave práv a povinností k maloletej na čas pred rozvodom rodičov maloletej.

5. Zo správy zo šetrenia vykonaného dňa 26.04.2019 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda dňa 24.04.2019 vyplynulo, že matka s maloletými deťmi býva v šesťizbovom rodinnom dome, na ktorý výdavky mesačne činia 300,- eur. Maloletá W. má podľa jej potrieb zariadenú vlastnú izbu, navštevuje predškolské zariadenie v obci P., podľa udania matky je zdravá a výdavky na ňu sú okolo 300 eur mesačne. Otec prispieva mesačne na výživu maloletej W. sumou 150,- eur. Maloletá sa s otcom stretáva pravidelne.

6. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX navrhovateľka vyčíslila mesačné náklady na maloletú W. vo výške: raňajky + ostatná strava 110 eur ( v návrhu ako aj na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX bola strava vyčíslená na 80 eur), oblečenie 50 eur mesačne, hygiena 30 eur mesačne, sezónne oblečenie 250 eur 2x ročne, t.j. po prepočítaní na mesiac pôjde o sumu asi 40 eur mesačne, vitamíny 10 eur mesačne, režijné náklady na bývanie 87,20 eur mesačne. Navrhovateľka predložila súdu potvrdenie zo súkromného predškolského zariadenia W., z ktorého vyplýva, že malol. W. navštevuje toto zariadenie za mesačný poplatok 280,-eur a služby poskytované týmto zariadením zahŕňajú: starostlivosť na mesiac a stravu - desiatu, obed, olovrant. Ďalej predložila niekoľko pokladničných blokov. Odporca vzhľadom na skutočnosť, že výdavky na W. v plnom rozsahu prepláca štát, navrhuje tieto výdavky nebrať do úvahy. Má za to, že strava za raňajky a večere a víkendové stravovanie nemôže tvoriť sumu 110,- eur. Takisto má za to, že suma uvádzaná za oblečenie a hygienické potreby je prehnaná. Otec akceptuje náklady na bývanie a vitamíny. Ďalej uviedol, že platí splátky úveru na bývanie vo výške 140 a 54 eur mesačne, žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým mesačne na režijné náklady bývania odovzdáva sumu 100 eur a 80 eur mesačne na stravu. Cestovné náklady otca maloletej mesačne činia 30 až 40

eur. Kolízna opatrovníčka maloletej W. navrhla zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, upraviť styk otca a výživné určiť podľa možností odporcu.

7. Na pojednávaní bola predložená rodičovská dohoda v tomto znení: Maloletá W. V., B.. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu zveruje do výchovy a starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a starať sa o jej majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stykať sa s maloletou W. každú párnú sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý pondelok od 15.00 hod. do 15.00 hod a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec v pondelok a stredu vyzdvihne maloletú W. v škôlke a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to predovšetkým návrhu, rodného listu maloletej W., sobášneho listu rodičov maloletej W., Dohodou o opatrovaní dieťaťa v súkromnom detskom zariadení W., potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018 a mesiace január až marec 2019, potvrdením o príjme navrhovateľky za obdobie marec až december 2018 a mesiace január a február 2019, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XXP/XX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX o nariadení neodkladného opatrenia, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. XXP/XX/XXXX- XX z XX.XX.XXXX o ustanovení KO, vyjadrením otca maloletej, potvrdením o príjme odporcu, dokladmi preukazujúcimi výdavky na maloletú W. a dokladmi preukazujúcimi príjmy a výdavky otca maloletej.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 62 zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

11. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželia uzavreli manželstvo 10.05.2016, z ktorého pochádza jedno dieťa - maloletá W.. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo, pričom má dve vyživovacie povinnosti. U manžela ide o prvé manželstvo, pričom tento má jednu vyživovaciu povinnosť. Vzťahy medzi účastníkmi sú rozvrátené, manželia sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2018.

14. Pokiaľ ide o osobnú starostlivosť a styk s maloletou W., rodičia na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení: Maloletá W. V., B.. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu zveruje do výchovy a starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a starať sa o jej majetok v bežných veciach. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou W. každú párnú sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a každý pondelok od 15.00 hod. do 15.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. Otec v pondelok a stredu vyzdvihne maloletú W. v škôlke a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska.

15. Výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú W. navrhovateľka vyčíslila takto: raňajky + ostatná strava mimo predškolského zariadenia W. 110,- eur mesačne, oblečenie bežné 50,- eur mesačne, hygiena 30,- eur mesačne, oblečenie sezónne 42,- eur mesačne, vitamíny 10,- eur mesačne, náklady na bývanie 87,20 eur mesačne. S vyčíslením výdavkov na stravu, oblečenie a hygienu otec nesúhlasil. Zo spisu vyplýva, že maloletá W. navštevuje predškolské zariadenie W., ktoré je spolplatnené sumou 280,- eur mesačne (250,- eur celodenná starostlivosť +30,- eur strava pozostávajúca z 3 porcií - desiaty, obed, olovrant), ktorú však navrhovateľke refunduje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (ďalej aj ÚPSVaR DS), ako to vyplýva z príspevku na starostlivosť o dieťa (č.l. 25,28 spisu).

16. Ako to vyplýva z potvrdenia zamestnávateľa odporcu, spoločnosti T. /., H..U.. (č.l. 83 spisu), priemerná čistá mesačná mzda odporcu za mesiace apríl 2018 až marec 2019 je 1027,- eur. Otec maloletej má tieto pravidelné náklady: príspevok na bývanie u rodičov 100,- eur mesačne, príspevok na stravu: 80,- eur, úver na bývanie: 194,- eur mesačne, 30-40 eur doprava, mobilný telefón - 33 eur.

17. Navrhovateľka mala priemernú mesačnú čistú mzdu za mesiace marec 2018 až február 2019 vo výške 666 eur (č.l. 35,36 spisu). Navrhovateľka je tiež poberateľkou prídavku na dve deti vo výške 47,36 eur mesačne v roku 2018 a 48,68 eur v roku 2019 (č.l. 26,27 spisu) a príspevku na starostlivosť o dieťa, ktorým ÚPSVaR DS refunduje poplatok za starostlivosť v predškolskom zariadení W..

18. Na pojednávaní uzavretú rodičovskú dohodu o osobnej starostlivosti a styku s maloletou W. súd schválil, keďže mal za to, že táto je v najlepšom záujme maloletej.

19. Výška výživného je ovplyvňovaná jednak faktormi na strane výživou oprávneného, jednak na strane výživou povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby, s ohľadom na skutočnosť, že dieťa má zo zákona právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky, ktoré napríklad súvisia so zdravotným stavom oprávneného. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu, výšku a spôsob poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada tiež na jeho schopnosti, t.j. faktické príjmy, ale aj na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, pracovné skúsenosti a situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vyhodnotiť i majetkové pomery oboch rodičov a na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností.

20. Pokiaľ ide o výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú W., ich výška je medzi účastníkmi sporná. Súd sa musel stotožniť s námietkou otca, týkajúcou sa neadekvátnej výšky vyčíslených nákladov na stravu maloletej W., keď pozornosti súdu neušlo, že navrhovateľka bez zdôvodnenia zvýšila vyčíslené náklady na stravu z 80 eur na 110 eur, čo predstavuje rozdiel vo výške celomesačného poplatku za stravu v predškolskom zariadení. Ďalej z vyčíslenia navrhovateľky vyplýva, že suma vyčíslená ňou za jednu porciu jedla je viac než 3x vyššia než suma za jednu porciu jedla v predškolskom zariadení, a to napriek tomu, že hlavné jedlo dňa - obed - je poskytovaný v W.. (Súd mal za to, že priemerný počet

dní strávených v predškolskom zariadení mesačne je 20, a teda je tu podávaných 3x20, t.j. 60 jedál mesačne, zatiaľ čo navrhovateľka maloletej podáva každý deň, t.j. 30 x mesačne raňajky a večere a 4x do mesiaca obed, desiatu a olovrant, t.j. 72 porcií jedla mesačne). Vzhľadom na uvedené má súd za to, že vyčíslené náklady sú nadhodnotené a skutočne opodstatnené náklady na stravu maloletej mimo W. nemôžu byť vyššie ako 50,- eur mesačne. Pri tomto určení súd prihliadol na skutočnosť, že je dôvodné predpokladať, že matka bude poskytovať aj porcie drahšieho jedla, preto suma za porciu jedla, považovaná za opodstatnené náklady na stravu maloletej prevyšuje sumu za porciu jedla v predškolskom zariadení, a to takmer o 40%. Taktiež sa súd stotožnil s tvrdením otca o nadhodnotení nákladov na oblečenie. Navrhovateľka síce na pojednávaní predložila viacero pokladničných blokov, z týchto však nie vždy vyplýva, že ide o potvrdenie o kúpe detského oblečenia. Predovšetkým ale navrhovateľka nezdôvodnila potrebu duplicitného nákupu bežného mesačného a sezónneho oblečenia. Súd má za to, že náklady vyčíslené ako bežné oblečenie pokrývajú tiež tzv. sezónne oblečenie. Nie je možné predpokladať, že napr. počas letnej sezóny by sa okrem oblečenia, využiteľného v letnej sezóne, kupovalo iné oblečenie. Zvýšené výdavky na oblečenie nie sú ničím odôvodnené. Za skutočnosť odôvodňujúcu zvýšené náklady na ošatenie maloletej by súd považoval napr. ak by tieto vyplývali zo zdravotného stavu maloletej, čo však v prejednávanej veci zo spisu ani tvrdení účastníkov nevyplýva. Pokiaľ otec namieta výšku nákladov na hygienu, túto námietku súd neuznal, a to aj s poukazom na nepopreté tvrdenie z návrhu, že maloletá sa ešte pomôčuje (č.l. 7 spisu). Aj táto skutočnosť zvyšuje výdavky na hygienu maloletej. Výdavky na vitamíny a režijné náklady otec nenamietal. Výdavky na predškolské zariadenie W. navrhovateľka nežiadala zaradiť medzi náklady maloletej, keďže tieto sú refundované ÚPSVaR DS. Nad rámec účastníkmi predloženého vyčíslenia súd uznal za opodstatnené aj náklady na hračky a náhodné výdavky maloletej W. vo výške 30 eur mesačne. Súd teda dospel k záveru, že opodstatnené náklady na maloletú W. sú vo výške: 50 eur mesačne na stravu, 50 eur mesačne na oblečenie, 30 eur mesačne hygiena, 10 eur mesačne vitamíny, 87, 20 eur mesačne režijné náklady na bývanie a 30 eur mesačne hračky a náhodné výdavky. Spolu teda opodstatnené náklady na maloletú tvoria sumu 257,20 eur.

21. Po stanovení výšky primeraných mesačných nákladov na dieťa súd pristúpil k určení miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Toto určenie závisí od zárobkových schopností a možností rodičov, ich majetkových pomerov a životnej úrovne, počtu iných vyživovacích povinností a ich výšky, plnenia vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou domácnosť, ktorej je maloletá členom, plnením vyživovacej povinnosti inými vecnými plneniami. Miera vyživovacej povinnosti k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať uvedené faktory u oboch rodičov navzájom a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa. Po porovnaní všetkých kritérií u oboch rodičov súd rozdelí náklady na dieťa medzi rodičov tak, že tomu, ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti určí výživné (porovnaj Paveleková, B. Zákon o rodine. Komentár. 2. Vydanie. Bratislava: C.H.BECK, 2013, str. 391). Zo spisu vyplynulo, že otec maloletej mal za posledných 12 mesiacov priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1027,- eur mesačne, navrhovateľka 666,- eur mesačne a bola tiež poberateľkou prídavku na dieťa na dve deti vo výške 47,36 eur mesačne, t.j. na maloletú W. vo výške 23,68 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené a zohľadniac tiež osobnú starostlivosť o maloletú súd zaťažil otca maloletej povinnosťou platiť vyššie výživné ako je vyživovacia povinnosť matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej W. sumou vo výške 150 eur mesačne titulom bežného výživného vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred do rúk matky. Súd vyživovaciu povinnosť rozdelil približne v pomere 3:2, keďže v takomto pomere sú tiež príjmy oboch rodičov. Povinnosť zohľadniť výšku príjmov rodičov vyplýva z práva maloletej podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov. Návrh otca, aby súd vychádzal len z jeho základnej hrubej mzdy a nezohľadnil mzdu za nadčasy, vyhodnotil súd ako nedôvodný, s poukazom na doterajšiu judikatúru, z ktorej vyplýva, že časť zárobku dosiahnutú za nadčasové hodiny nemožno vylučovať zo základu rozhodujúceho pri určení výšky výživného ( R 15/1968).

22. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20-30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu ( napr. uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. 10CoP/15/2016 z 30.06.2016, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24CoP/140/2017 z 19.12.2018, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 10CoP/26/2016 zo 07. 09. 2016, rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 26Cop/7/2019 z 13.03.2019). Otec maloletej má jednu vyživovaciu povinnosť, preto výživné na maloletú W. by malo predstavovať sumu v rozmedzí od 205, 40

eur (20% čistého mesačného príjmu) do 308,10 eur (30% čistého mesačného príjmu). Vzhľadom na to, že súd určil odporcovi vyživovaciu povinnosť na bežné výživné v sume 150,- eur mesačne, čo je suma nižšia ako 20% čistého mesačného príjmu otca, je zrejmé, že jeho pomery dovoľujú určiť tiež výživné na tvorbu úspor. Vzhľadom na vek a opodstatnené náklady maloletej, u ktorých je do budúcnosti predpoklad ďalšieho rastu, určil súd výživné v dolnej hranici uvedeného rozpätia, vo výške 21% čistého mesačného príjmu odporcu. Zohľadnil pritom aj otcom založené detské poistenie pre nezbedníkov s mesačným poistným vo výške 15 eur. Suma 21% čistého mesačného príjmu otca maloletej W. je 215 eur, po odčítaní bežného výživného v sume 150,- eur a mesačne plateného poistného v sume 15 eur dospel súd k záveru, že je opodstatnené uložiť odporcovi povinnosť platiť výživné na tvorbu úspor vo výške 50 eur mesačne. Takto určené výživné je adekvátne a negatívne nezasiahne ani do životnej úrovne odporcu, keďže ten vyčíslil svoje pravidelné mesačné náklady vo výške 437- 447 eur (príspevok na bývanie + stravu 180,- eur mesačne, pohonné hmoty 30 - 40 eur mesačne, účet za telefón 33 eur mesačne, splátka úveru 194,- eur mesačne). Pokiaľ otec namietal, že výživné na staršiu dcéru navrhovateľky je vo výške 150,- eur a navrhovateľka zvýšenie nežiada, k tomuto je potrebné dodať, že v tomto prípade súd pri určení výživného vychádzal z iných príjmových a majetkových pomerov povinného rodiča, preto nemôže byť výživné určené k inému dieťaťu merítkom výživného k maloletej W..

23. Vzhľadom na uvedené súd uložil matke maloletej povinnosť zriadiť do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku účet maloletej a otcovi splatiť zameškané výživné na tvorbu úspor do 60-tich dní od právoplatnosti rozsudku. Túto dlhšiu lehotu súd určil z dôvodu, že účet, na ktorý bude otec povinný prispievať maloletej W. na tvorbu úspor, ešte nie je zriadený. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

24. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody nie je prípustné odvolanie. (§ 122 Civilného mimosporového poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výživného je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺni vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).