

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010700
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Mačura
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117010700.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Mačurou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2019 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e obžalovaného R.. O.
Z., I.. XX. X. XXXX O. G., G. Z. Š. XXX, T.. B.,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn.
2 Pv 101/16/7707 zo dňa 7. 4. 2017 pre prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278
ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

v pozícii štatutárneho orgánu - konateľa spoločnosti S-TECHNO, s.r.o. so sídlom Široké 216,od 27.03.2014 so sídlom N. - N. XX, R.: XX XXX XXX, X.: XXX XXX XXXX ako daňový subjekt,

- podal dňa 26.04.2010 za I. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu Prešov, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 5.386,51 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.04.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 3.149,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 26.07.2010 za II. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu Prešov, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 11.551,26 EUR, splatnou na účet správcu dane do 26.07.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 11.551,26 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.10.2010 za III. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu Prešov, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 6.027,69 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.10.2010, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.027,69 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 25.01.2011 za IV. štvrťrok roku 2010 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu Prešov, daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou (VDP) vo výške 7.779,67 EUR, splatnou na účet správcu dane do 25.01.2011, čo sa nestalo a splatnú daň z pridanej hodnoty vo výške 6.287,80 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPH),

- podal dňa 30.03.2010 za zdaňovacie obdobie roku 2009 u miestne príslušného správcu dane, Daňového úradu Prešov, daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 3.442,34 EUR, splatnou na účet správcu dane do 31.03.2010, čo sa

nestalo a splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) vo výške 2.149,12 EUR nezaplatil, hoci v dni splatnosti mal dostatok voľných disponibilných finančných prostriedkov na ich úhradu v plnej výške (100% schopnosť úhrady DPPO),

čím takýmto úmyselným konaním štatutár spoločnosti M.-G., M..L..T.. za 1.- 4. Q (kvartál) roku 2010 nezaplatil finančné prostriedky za splatnú daň z pridanej hodnoty (DPH) s vlastnou daňovou povinnosťou v celkovej výške 27.016,55 EUR, a tiež úmyselne nezaplatil finančné prostriedky za rok 2009 za splatnú daň z príjmov právnickej osoby (DPPO) s vlastnou daňovou povinnosťou vo výške 2.149,12 EUR splatné na účet správcu dane Daňovému úradu a takýmto konaním si zabezpečil neoprávnený finančný prospech,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 7.4.2017 na obvineného R.. O. Z. obžalobu pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2017 obžalovaný vyhlásil, že je vo vzťahu ku skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu, nevinný.

Na základe vyššie uvedeného súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov V.. M. W., V. J., V.. M. Q., znalca R.. W. M. a čítaním i ďalších listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on platil dane i výplaty zamestnancom a snažil sa udržať spoločnosť pri živote, s tým, že keď sa situácia zlepší, tak dane doplatí, on z uvedeného žiadny prospech nemal. Zároveň vypovedal, že kompletne účtovníctvo s dokladmi nepredložil. Pokiaľ ide o peniaze na účtoch, tie mohli slúžiť na zaplatenie objednávky, či nejakého stroja, ale tieto nemohol použiť, inak by sa dopustil trestného činu sprenevery.

V konaní vypovedala i účtovníčka spoločnosti obžalovaného V. J., ktorá pre obžalovaného spracovávala celé účtovníctvo od roku 2005 do roku 2009, pričom po tomto termíne spracovávala pre obžalovaného vo vzťahu k spoločnosti M.-G., M..L..T.. len mzdy a nejaké poradenstvo. Vo vzťahu k finančnej situácii predmetnej spoločnosti v roku 2010 sa vyjadrila, že vedela, že spoločnosť mala nejaké problémy, výplaty sa neplatili a ak áno, tak len po častiach, rovnako sa platili i odvody a dane, ale problémy nastali, keď obchod nešiel ako mal a on nechcel prepustiť zamestnancov, pričom nezaplatené faktúry mal obžalovaný i voči svedkyňi. Svedkyňa vypovedala, že ona nevedla pokladňu, pričom nevylúčila, vzhľadom na tú skutočnosť, že obžalovaný nemal nikoho, kto by mu reálne viedol účtovníctvo, že by v pokladni nebolo všetko zaúčtované akoby malo byť. Rovnako sa nevedela vyjadriť, kde je celé účtovníctvo.

Výška nesplatennej dane z pridanej hodnoty a dane z príjmov právnickej osoby, ako bola uvedená v skutkovej vete podanej obžaloby, bola preukázaná jednak výpoveďou zástupcu daňového úradu a bola potvrdzovaná i ďalšími listinnými dôkazmi, pričom jej výšku žiadna zo strán v konaní nespochybňovala.

Znalec v odbore ekonómia a manažment, odvetvie personalistika, účtovníctvo a daňovníctvo, R.. W. M. vypracoval znalecký posudok č. 14/2016, na ktorého záveroch zotrval i vo svojej výpovedi pred súdom, pričom vypovedal, že k dispozícii pre rozhodné obdobie nemal celé účtovníctvo, nevedel si porovnať, či údaje na cd nosiči odzrkadľovali i skutočnosť. Účtovne v pokladni bolo 60.000,- Eur, ale reálne to nevedel potvrdiť, keďže nemal kompletne účtovníctvo k dispozícii (faktúry, pokladničné bloky a iné), znalecký posudok vypracoval iba na základe pokladničnej knihy a bankovej knihy. Rovnako nevedel uviesť, či predmetné prostriedky v pokladničnej knihe boli viazané na niečo, alebo nie.

Voči obžalovanému bolo vedené trestné stíhanie pre skutkovo totožné konanie za obdobie v zásade vymedzené obdobiím od 8/2011 až 12/2011 na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/85/2016, ktoré

bolo skončené oslobodzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove
sp. zn. 3To/7/2017.

dňa 14.11.2018,

Súd pri vyhodnocovaní skutkových a právnych úvah sa nielen v záujem zachovania princípu právnej istoty, stotožnil s úvahami krajského súdu vo vyššie uvedenej, skutkovo totožnej (rozdiel len v období) trestnej veci.

Trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ods. 1, 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v značnom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevku na starobné dôchodkové sporenie. Jedným z nevyhnutných predpokladov pre vyvodenie trestnej zodpovednosti páchatel'a je jeho solventnosť.

Pokiaľ ide o insolventnosť spoločnosti v rozhodnom období, teda jej neschopnosť splatiť všetky svoje splatné záväzky, z dôvodu zlej finančnej situácie mali byť uspokojované nielen záväzky v súvislosti s udrzaním zamestnanosti a bežným chodom podniku, krajský súd uvádza, že ak sa spoločnosť dostane do situácie, že ak dlžník nemá dostatok finančných prostriedkov na uhradenie všetkých svojich splatných záväzkov, je povinný všetkých svojich veriteľov (teda tak zamestnancov, daňový úrad, sociálnu poisťovňu, zdravotnú poisťovňu, obchodných partnerov a iných) uspokjovať pomerne a rovnomerne, ak podnikateľ nie je schopný uhrádzať tak prevádzkové náklady, odvody povinných platieb, ako aj mzdy svojich zamestnancov, musí prispôsobiť hospodárenie podniku tak, aby si mohol plniť všetky svoje povinnosti, príp. svoje podnikanie ukončiť. V danom prípade nebolo preukázané, či vôbec mohol obžalovaný uspokjiť všetkých svojich veriteľov v plnej výške, alebo len v pomernej časti, v akej pomernej časti mal uhradiť dane a poistné, keďže v prípade uprednostnenia niektorého z veriteľov, by sa dopustil zvyhodňovania veriteľa (na úkor iného veriteľa).

Trestného činu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné a sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody až na 3 roky. Objektom trestného činu je záujem štátu na včasnom zaplatení dane a poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestnoprávny postih za nespĺnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení. Sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré platí a odvádza zamestnávateľ, sú splatné v deň určený na výplatu príjmu zamestnanca. Nespĺnenie povinností, ktoré vyplývajú z uvedených zákonov má rovnako trestnoprávne následky, ako nezaplatenie dane. Ide o úmyselný čin, pričom úmysel sa musí vzťahovať aj na okolnosť, že ide o nezaplatenie dane, poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré sú splatné.

Dôležitým predpokladom trestnej zodpovednosti podľa § 278 ods.1 Tr. zákona je solventnosť páchatel'a. V prípade, že páchatel' objektívne nemal prostriedky na zaplatenie dane, resp. poistného v lehote jej splatnosti, nebude pre tento trestný čin trestne zodpovedný. Zo znaleckých posudkov ako aj z výsluchu znalca vyplynulo, že z predložených dokladov nebolo možné zistiť stav finančných prostriedkov v spoločnosti M.-G. ku konkrétnemu dňu, nebolo možné zistiť, na čo používal obžalovaný finančné prostriedky ani či a v akej výške uhrádzal mzdy zamestnancom. Za takej situácie, nebolo možné dospieť k záveru, že obžalovaný mal dostatok finančných prostriedkov na úhradu daní a odvodov. Navyše, keď znalec konštatoval, že nebolo možné overiť správnosť údajov o pokladni, keď obvykle pri podaní znaleckých posudkov posudzuje počiatočný stav pokladne na začiatku mesiaca, obraty a konečný zostatok, v danom prípade toto posudzované nebolo, pretože neboli zaistené potrebné účtovné doklady.

Za takejto dôkaznej situácie a na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah mal súd za to, že v danom prípade skutok nie je trestným činom a obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Prešov.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to v štyroch vyhotoveniach.