

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204673
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219204673.2

Uznesenie

M. súd Košice II v právnej veci žalobkyne: D., rod. B., nar. XX.XX. XXXX, bytom MČ O. L., t.č. bytom V. XXXX/X, XXX XX M., proti žalovanému: L. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom B. 6, XXX XX M., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

O. neodkladné opatrenie, ktorým sa:

I. Z a k a z u j e L. Z., nar. XX.X.XXXX, priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako XX metrov, s výnimkou účasti sporových strán na procesných úkonoch v súdnom, priestupkovom, trestnom konaní, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho účasť pri týchto úkonoch.

II. Z a k a z u j e L. Z., nar. XX.X.XXXX, vstupovať na pracovisko žalobkyne: U. Z. s.r.o., so sídlom v M., I. XX, C.: XXXXXXXX.

C.. Z a k a z u j e žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou rozsahu nevyhnutného na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti: G. Z., nar. XX.X.XXXX, G. Z., nar. XX.X.XXXX.

IV. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

V. K. vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

VI. F. žalovaného poučuje, že ako žalobca môže podať proti žalovanej G. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom V. X v M., na Okresný súd Košice II žalobu o zrušenie zákazu približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, žalobu o zrušenie zákazu vstupovať na pracovisko žalobkyne: U. s.r.o., so sídlom v M.h, I., ako aj žalobu o zrušenie zákazu kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Ak bude táto žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bude konanie o tejto žalobe zastavené, neodkladné opatrenie v rozsahu, v akom bolo nariadené bez časového obmedzenia bude naďalej trvať.

VII. Priznáva žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 24.5.2019 domáhala, aby súd žalovanému zakázal vstupovať do bytu do bytu č. XX na X. poschodí, vchod X bytového domu so súpisným č. XXXX, na ulici V. v Košiciach, postavenom na parcele č. XXXX, evidovanom na LV č. XXXXX, pre obec M., katastrálne územie Jazero, okres M. zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov, zakázal žalovanému aby vstupoval na pracovisko žalobkyne a približoval sa k nej na vzdialenosť 50 m, ako

aj nariadiť žalovanému aby písomne, telefonicky elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu a zverejňoval o nej informácie na svojom profile na sociálnych sieťach.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný (jej manžel) sa voči nej a ich deťom správa násilne. Z manželstva so žalovaným sa jej dňa XX.X.XXXX narodil syn G. a po uzavretí manželstva v roku 2012 sa im dňa XX.X.XXXX narodila dcéra G.. Žalovaná má ešte z predchádzajúceho vzťahu syna Z. nar. XX.XX.XXXX. Žalovaný ich doma bil, synov škrtil. Počas Vianoc 2017 držal žalobkyňu nôž pod krkom s podmienkou, že má odsťahovať najstaršieho syna Z. od nich preč. Sústavne ju a jej synov psychicky ničil, urážal, ponižoval, nikdy nič nebolo dobré. Po vystupňovaní násilia, sa dňa 2.9.2018 rozhodla odísť a odsťahovať sa aj s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti. Z obavy o svoj život po útoku žalovaného dňa 19.5.2019 sa momentálne zdržiava v byte u svojej matky na V.. Od jej odchodu zo spoločnej domácnosti sa jej žalovaný naďalej vyhráža, zastráša ju. Fyzicky ju opakovane napadol. Dňa 4.3.2019 ju pri ich stretnutí na verejnom priestranstve fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím. Za uvedené konanie bolo voči nemu vedené trestné stíhanie a prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I aj podaná obžaloba za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. b/ Trestného zákona. Pričom k nebezpečnému vyhrážaniu došlo aj prostredníctvom sms správ. Podľa informácií, ktoré má žalobkyňa bolo trestné konanie súdom právoplatne ukončené. Žalovaný bol uznaný vinným a dostal podmienku. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 7T 16/2019. Rozhodnutie súdu jej nebolo Okresným súdom Košice I doručené, aj napriek tomu, že o neho žiadala. Žalovaný bol v tom čase stíhaný väzobne, požiadala o informáciu, aby ju orgány činné v trestnom konaní informovali o jeho prepustení z väzby, avšak sa tak nestalo, a potom ako bol žalovaný prepustený z väzby, ju hneď kontaktoval. Následne žalovaný vycestoval za prácou do zahraničia, avšak neustále sa ju snažil kontaktovať mailom (denne aj 40 mailov), či telefonicky. Na jej profile na Facebooku ju očierňoval, zverejňoval o nej, že je pobehlica a kurva. Počas kontaktu ju urážal, nadával jej. Vysvetľovala mu, že s ním nebude takto komunikovať. Avšak žalovaný to nerešpektoval. Dňa 19.5.2019 v nočných hodinách, keď sa vracala z práce sa na parkovisku v blízkosti bytu jej matky, pri jej aute odrazu zjavil žalovaný, ktorý ju opätovne fyzicky napadol, vyhrážal sa jej zabitím. Mal pri sebe nôž a paralyzér. Hovoril jej, či chce žiť alebo robiť problémy. S nožikom v ruke sa jej vyhrážal, že jej doreže tvár, hovoril jej, že zabije seba, že už mu je všetko jedno a že pôjde aj ona. Hovoril, či vie čo sa robí s takými kurvami ako je ona a keď sa na neho pozrela a nič mu nehovorila tak jej povedal, že má v pláne jej odrezať ruky, nohy aby ju vlastné deti tlačili na vozíku. Prinútil ju vyzliecť sa donaha a následne ju prinútil mať s ním nechránený pohlavný styk. Pustil ju až po tom, ako mu sľúbila, že na neho nepodá trestné oznámenie a nikomu nič nepovie, čo mu z obavy o svoj život aj sľúbila. Povedal jej, že ak na neho podá trestné oznámenie, tak ju podreže. Podrobný priebeh celého incidentu žalobkyňa popísala v rámci jej výsluchu pred vyšetrovatelkou OR PZ Košice. Vec sa v súčasnosti vedie na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, OKP pod ČVS: ORP 824-6-VYS-KE-2019 pre zločin obmedzovania osobnej slobody v súbehu so zločinom znásilnenia. Podľa informácií, ktoré jej poskytla polícia, žalovaný bol následne zadržaný policajnou hliadkou a umiestnený do cely predbežného zadržania. Žalobkyňa požiadala, aby ju orgány činné v trestnom konaní informovali o jeho prepustení na slobodu. Nemá informáciu o tom, či bude stíhaný na slobode, alebo bolo rozhodnuté o jeho väzbe. Žalobkyňa má zo žalovaného strach, bojí sa, že ju zabije a aj jej dvoch synov. Opakovane jej hovoril, že on nemá čo stratiť, že zabije seba a aj ich. Bojí sa, že svoje vyhrážky naplní. Bojí sa, že ak bude na slobode vyhľadá ju a zabije ju aj deti. Musí pracovať, obáva sa, že ju môže vyhľadať v zamestnaní, že ju bude opätovne kontaktovať telefonicky, emailom, či prostredníctvom sociálnych sietí a pokračovať vo vyhrážkach a ponižovaní jej osoby. Je zamestnaná v spoločnosti U., adresa jej súčasného pracoviska je I.. Pracuje na zmeny a často končí prácu v nočných hodinách, má obavy, že žalovaný ju môže vyhľadať aj v zamestnaní, prípadne tam na ňu počkať. Keďže do budúcnosti nevyklučuje zmenu zamestnania, tak má za to, že je dôvodné uložiť žalovanému obmedzenie nielen na tohto konkrétneho zamestnávateľa, ale aj na jej zamestnávateľa ako takého. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný za ňou príde do bytu jej matky D. na V., kde sa teraz zdržiava, a že sa bude zdržiavať v jeho spoločných priestoroch alebo pred obytným domom, keďže adresu pozná a ublíži jej aj deťom. Žalobkyňa zároveň zdôraznila, že len nedávno bol žalovaný odsúdený za nebezpečné vyhrážanie voči jej osobe a v súčasnosti je v podmienke, nie je jej známy obsah rozhodnutia súdu v tejto trestnej veci, avšak predpokladá, že mu nebolo súdom uložené žiadne obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovania jej osoby, resp. priblíženia sa k nej. Aj napriek uloženému trestu, ktorý mu bol podmiennečne odložený sa žalovaný v krátkom časovom odstupe dopustil voči jej osobe ďalšieho násilného trestného činu. Uvedené svedčí o tom, že žalovaný je nebezpečný a je vysoký predpoklad, že svoje dlhodobé vyhrážky môže naplniť, preto je nevyhnutné neodkladne mu uložiť zákazy, ktorých sa v tomto návrhu domáha a to aj v civilnom konaní.

3. Žalobkyňa na osvedčenie ňou tvrdených skutočností predložila súdu uznesenie OR PZ OO Košice Sever zo dňa 7.3.2019 o vznesení obvinenia žalovanému ČVS: ORP-664/SE-KE-2019, oznámenie Okresnej prokuratúry Košice I o podaní obžaloby na obžalovaného L., nar. XX.X.XXXX 1Pv108/19/8802-16, zápisnicu o výsluchu žalobkyne ako poškodenej pred OR PZ V Košiciach zo dňa 20.5.2019, lekárske správy - nálezy z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 20.5.2019 z chirurgie, gynekológie a pôrodnictva, kliniky úrazovej chirurgie, prehľad emailovej komunikácie medzi žalobcom a žalovanou a sms komunikácie na Facebooku medzi tromi osobami.

4. Uznesením č.k. 12C/8/2019 - 30 zo dňa 24.5.2019 súd v zmysle ust. § 325 ods. 2, písm. e) CSP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému vstupovať do bytu č. XX na X. poschodí, vchod X bytového domu so súpisným číslom č. XXXX, na ulici V. v M., postavenom na parcele č. XXXX., evidovanom na LV č. XXXXX, pre obec M., katastrálne územie L., okres M. po dobu jedného roka od nariadenia tohto neodkladného opatrenia. Zároveň si vymienil, že o zvyšných nárokoch rozhodne v zákonnej lehote 30 dní.

5. Z uznesenia OR PZ OO Košice Sever zo dňa 7.3.2019 súd zistil, že proti žalovanému bolo vznesené obvinenie za prečin „Nebezpečné vyhrážanie“ podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že sa dňa 4.3.2019 v čase okolo 10.15h. po predchádzajúcej slovnej hádke, po predchádzajúcom fyzickom napadnutí bez spôsobenia zranenia, na parkovisku pred OC Fresh na ulici P. vyhrážal svojej manželke G. (žalobkyni) z M. slovami, že ju zabije a následne niekoľko krát v priebehu dňa 5.3.2019 v telefonických rozhovoroch s manželkou tieto vyhrážky zopakoval slovami „že ak na neho podala oznámenie, tak že to bude to posledné, čo urobila“, čím takto svojím konaním u žalobkyne vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

6. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 21.3.2019 č. 1Pv108/2019/8802-16 súd zistil, že v tento deň prokurátor podal obžalobu na Okresný súd Košice I na žalovaného za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. b) Trestného zákona (ďalej len TZ).

7. Zo zápisnice o výsluchu poškodenej pred OR PZ V Košiciach odbor kriminálnej polície zo dňa 20.5.2019 súd zistil, že žalobkyňa ako poškodená bola vypočutá v trestnej veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2. písm. a) TZ s poukazom na paragraf 138 písm. a) TZ v jednočinnom súbehu zo zločinom znásilnenia podľa § 199 ods. 1 TZ.

8. Z lekárskej správy UNLP Košice zo dňa 20.5.2019 súd zistil, že žalobkyňa bolo ošetrovaná na oddelení chirurgie z povrchovými odreninami na krku a tvári vpravo, s malou tržnou rankou na oblasti sliznice dolnej pery vo vestibule potom, čo ju napadol žalovaný a mal s ňou násilný pohlavný styk.

9. Z lekárskej správy UNLP Košice zo dňa 20.5.2019 súd zistil, že žalobkyňa bolo ošetrovaná na oddelení gynekológie a pôrodnictva zo stavom po znásilnení žalovaným.

10. Z lekárskej správy UNLP Košice zo dňa 20.5.2019 súd zistil, že žalobkyňa bolo ošetrovaná na klinike úrazovej chirurgie po napadnutí žalovaným, bol vykonaný RTG chrbtice, lebky, ramenného kĺbu, zápästia.

11. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXXX, katastrálne územie L., obec M., okres M. súd zistil, že vlastníkom bytu č. XX. na X.. poschodí, na ulici V. súpisné číslo XXXX, vchod X (orientačné číslo) v M. je B., rod. M., nar. XX.X.XXXX.

12. Z predložených kópií sms správ na Facebooku (bez datovania) vyplýva komunikácia 3 osôb, pričom sa jedná o profily troch osôb na sociálnej sieti.

13. Z emailovej komunikácie za obdobie 16.-17.5.2019 vyplýva komunikácia medzi žalobcom a žalovanou.

14. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

19. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Podľa ustanovenia § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

23. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

24. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

25. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

26. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

27. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

28. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) vychádza zo znenia čl. 3.1 nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12. júna 2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

29. Povinná osoba je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaná a jeho nerešpektovanie môže naplniť znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. podľa § 349 Trestného zákona.

30. Z obsahu podania žalobkyne je zrejmé, že sa domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov. Žalobkyňa sa cíti ohrozená a má obavy o svoj život a zdravie. V tomto prípade ustupuje právo žalovaného na voľný pohyb (čl. 23 Ústavy Slovenskej republiky) právu žalobkyne na život a osobnú slobodu (čl. 15, 17 Ústavy Slovenskej republiky), kedy v zákonom stanovených prípadoch možno žalovaného obmedziť v slobode pohybu. Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov (najmä uznesenia OO PZ V Košiciach ČVS: ORP-664/SE-KE-2019 zo dňa 7.3.2019, oznámenia Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 21.3.2019 o podaní obžaloby na žalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania, zápisnice o výsluchu žalobkyne ako poškodenej v trestnej veci zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2. písm. a) TZ s poukazom na paragraf 138 písm. a) TZ v jednočinnom súbehu so zločinom znásillenia podľa § 199 ods. 1 TZ, lekárskeho správ (nálezov) UNLP v Košiciach zo dňa 20.5.2019) mal súd za preukázané, že telesná a duševná integrita žalobkyne bola konaním žalovaného narušená a nenariadením neodkladného opatrenia by bola naďalej ohrozená. Žalovaný sa opätovne dopustil násillného správania voči žalobkyni, ako blízkej osobe, pričom za jeho násillné konanie voči nemu podal prokurátor obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania, avšak voči žalovanému je vedené ďalšie trestné stíhanie pre ďalší násillný trestný čin (zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods.2 písm. a) TZ v jednočinnom súbehu so zločinom znásillenia podľa § 199 ods. 1 TZ). V záujme ochrany žalobkyne, má súd za to, že je potrebné chrániť túto osobu tým, že žalovanému uložil zákaz približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menej ako 10 metrov, pričom túto považoval za primeranú, a preto v prevyšujúcej časti (na vzdialenosť menej ako 50 metrov) návrh žalobkyne zamietol.

31. Žalobkyňa zároveň v návrhu žiada, aby súd uložil žalovanému zákaz vstupu na jej pracovisko (akékoľvek), nakoľko nevyklúčila možnosť zmeny zamestnávateľa v budúcnosti. Súd tu opäť mal, z tvrdení žalobkyne a predložených listinných dôkazov, za osvedčené, že u žalobkyne existuje dôvodná obava o jej život a zdravie, telesnú integritu, preto uložil žalovanému zákaz vstupovať na pracovisko žalobkyne: U., so sídlom v M.. Súd zdôrazňuje, že nariadením neodkladného opatrenia

sa bezodkladne upravujú súčasné pomery strán, preto žalovanému uložil zákaz vstupu na aktuálne pracovisko žalobkyne, pričom ak by žalobkyňa zmenila svojho zamestnávateľa, nič jej nebráni podať návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia, ak budú naďalej pretrvávajú dôvody na jeho nariadenie.

32. Žalobkyňa sa napokon domáha, aby súd uložil žalovanému zákaz kontaktovať ju telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Aj ohľadne uloženia tejto povinnosti žalovanému, súd dospel k záveru, že je návrh dôvodný. Žalovaný sa už žalobkyni telefonicky vyhráždal, ako to vyplýva z uznesenia o vznesení obvinenia žalovanému ČVS:ORP-664/SE-KE-2019. Taktiež z komunikácie na sociálnej sieti medzi žalovaným a osobami označenými profilom G. a Z.i je zrejmé, že žalovaný sa vulgárne vyjadroval na adresu svojej manželky (žalobkyne). Z emailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovaným z obdobia medzi 15.5- 17.5.2019 vyplýva, že žalovaný opakovane v krátkom časovom odstupe emailom kontaktoval žalobkyňu, pričom, používal opätovne rôzne vulgarizmy. Takéto konanie žalovaného vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu o jej život, zdravie, ako aj o život a zdravie maloletých detí. Na základe vyššie uvedeného súd zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou rozsahu nevyhnutného na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti: G., nar. XX.X.XXXX, G., nar. XX.X.XXXX.

33. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie poskytuje plnohodnotnú súdnu ochranu v rozsahu vymedzenom samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu súd nepovažoval uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

34. Zároveň súd žalovaného poučil o možnosti podať žalobu o zrušenie zákazu priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, žalobu o zrušenie zákazu vstupovať na pracovisko žalobkyne: U., so sídlom v M.X, ako aj žalobu o zrušenie zákazu kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, lebo v danom konaní by sa mohol domôcť ochrany svojich práv, ktoré mu nariadeným neodkladným opatrením boli obmedzené.

35. Podľa ustanovenia § 254 ods. 1 CSP, súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

36. Žalobkyňa súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z tlačiva pre zdokladovanie pomerov účastníka konania vyplýva, že pracuje ako operátorka odevnej výroby s príjmom XXX. EUR mesačne. Žalobkyňa sa stará o tri nezaopatrené deti, náklady na bývanie činia cca XXX EUR, náklady na cestovné do zamestnania činia XX EUR mesačne. Súd ma za to, že žalobkyni po vynaložení nákladov na živobytie neostane ani suma životného minima (od 12. júla 2018 činí suma životného minima 205,07 EUR mesačne), pričom by mohlo na jej strane dôjsť k takému zhoršeniu životnej úrovne, čo by jej spôsobilo existenčné problémy, preto jej priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

37. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. V danom prípade je rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, s tým, že žalobkyňa mala 100 % úspech (neúspech mala len v nepatrných časti vymedzenia vzdialenosti týkajúcej sa zákazu približovania), patril by jej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko jej však súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov, v konaní jej nevznikli žiadne trovy, preto jej súd vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Toto uznesenie je vykonateľné dňom doručenia tohto uznesenia.