

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/27/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210855
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Drúžková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118210855.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, B., toho času ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 21.06.2018 Y..

odôvodnenie:

1. Podaním vo veci samej (žalobou) doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.06.2018 sa žalobca proti žalovanému domáha náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci.
2. Nakoľko vyššie uvedená žaloba nespĺňala zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vyzval súd žalobcu uznesením sp. zn 6C/27/2018 zo dňa 12.09.2018 na odstránenie vád žaloby tak, nech uvedie určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, teda to čoho sa domáha a v prípade, ak sa domáha náhrady škody, nech uvedie presne výšku škody spolu s príslušenstvom, ako aj nech doplní dôkazy, na ktoré sa odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Uvedené uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.10.2018.
3. Žalobca na uznesenie sp. zn. 6C/27/2018 zo dňa 12.09.2018 reagoval podaniami doručenými súdu dňa 25.10.2018 a dňa 12.11.2018.
4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
 - a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.
6. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.
7. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha, od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba žalobcu v danej veci nemá zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 CSP. Nakoľko žalobca neformuloval žalobný návrh tak, aby bol určitý, zrozumiteľný, vykonateľný, t.j. neuviedol presne výšku škody, ktorej zaplata sa žalobou domáha voči žalovanému, a žalobca uvedené vady žaloby napriek výzve súdu písomne do dňa vydania tohto uznesenia neodstránil a žalobu nedoplnil, hoci bol poučený o spôsobe odstránenia väd podania a o následku v prípade neodstránenia väd, súd postupoval v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).

V Bratislave dňa 27. mája 2019

Mgr. Denisa Drúžková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

KANC:

1/ uznesenie doruč:

Ladislav Oláh - prostredníctvom ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, Sládkovičova 80, Banská Bystrica

2/ pripoj doručenkú

3/ kal. 15 dní, ak príde pošta spis predlož vsú, inak spis ST na konečnú úpravu a archív

V Bratislave dňa 27.05.2019

Mgr. Denisa Drůžková, sudkyňa

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).