

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/44/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010183
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010183.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného M. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného M. U., proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/8/2019 zo dňa 21.03.2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. mája 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. U. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného M. U. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 14.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 08.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/86/2016 zo dňa 08.09.2016 v trvaní 2 roky, ktorý v súčasnosti vykonáva v strednom stupni stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu preukázal polepšenie. Získal dve disciplinárne odmeny a v oblasti edukácie sa čiastočne plnia u odsúdeného stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania, v ostatných oblastiach priebežne. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák., pretože nenaplnil prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, najmä majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Odsúdený je špeciálnym recidivistom, čo sa týka prečinu krádeže, ktorého sa dopúšťal opakovane aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Ďalej poukázal na aktuálny trest uložený Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 0T/46/2014, ktorý odsúdený vykonáva, kde bol odsúdenému odložený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou a následne bolo rozhodnuté, že sa neosvedčil. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vyhodnotil ako stredné a aktuálnu resocializačnú prognózu ako menej priaznivú. Podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a mal za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. S poukazom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil v podaní doručenom súdu I. stupňa dňa 23.04.2019. V sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom súdu, že nespĺňa materiálnu podmienku, ktorou je prognóza, že nebude viesť riadny život. Mal za to,

že súd vôbec nezobral do úvahy jeho vek (40 rokov), nakoľko už nedokáže a nechce páchať trestnú činnosť. Uviedol, že daných skutkov sa dopustil po smrti svojej mamy, nakoľko to nedokázal uniesť. Daný trest, ktorý momentálne vykonáva, je však preňho dostatočným ponaučením do budúcnosti. Žiadal krajský súd o poslednú šancu, aby ho podmienične prepustil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 14.03.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/46/2014 zo dňa 08.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Tos/86/2016 zo dňa 08.09.2016 v trvaní 2 roky, ktorý nastúpil dňa 26.01.2018.

Podmienka vykonania polovice uloženého trestu bola u odsúdeného splnená dňa 24.01.2019. Predpokladaný koniec výkonu trestu pripadá na 24.01.2020. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do aktivít pedagogického pôsobenia sa odsúdený zapája iba ojedinele a v individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie je od začiatku na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní, taktiež dodržiava ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, v kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý a nevyvoláva konflikty. Medzi osobnými vecami udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Do kultúrno-osvetových aktivít sa pravidelne zapája. Dva krát bol disciplinárne odmenený. Udržiava pravidelný písomný kontakt so sestrami. Odsúdený sa však opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieničného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril len v oblasti zaraďovania do práce. S poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu sociálneho zázemia, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá a konštatoval preto, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie čiastočne a podmieničné prepustenie neodporúča.

Súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Splnil tiež jednu z materiálnych podmienok, teda že počas výkonu trestu preukázal polepšenie, v jeho správaní sa nevyskytujú nedostatky, získal dve disciplinárne odmeny. Nesplnil však druhú materiálnu podmienku, ktorou je, že v budúcnosti možno od neho očakávať, že povedie riadny život.

Odsúdený má doposiaľ v registri trestov 9 záznamov pre prevažne majetkovú trestnú činnosť. Napriek skutočnosti, že bol v minulosti viackrát odsúdený, a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, taktiež trestom odňatia slobody nariadeným po jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe, ani uvedená izolácia od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Preto aj sťažnostné námietky odsúdeného, že sa trestnej činnosti dopustil po smrti svojej mamy, súd považoval za irelevantné, nakoľko sa jej dopúšťal opakovane aj pred uložením trestu v predmetnom konaní.

Poukazujúc na uvedené skutočnosti krajský súd zistil, že odsúdený očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ nepreukázal, čomu nasvedčujú aj jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, a preto bude potrebné, aby vykonal celý trest odňatia slobody.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.