

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200822  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519200822.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. F., X.. XX.XX.XXXX a K. F., X.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: E. F., K.. O., X.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt G., F. XXX/XX a otca: E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J. V., Š. XXXX/X, t.č. bytom X X. R., O. X/X, L., D., D. XLA, Y. L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. Y. F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. K. F., X.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti matky.

Upravuje sa styk otca s mal. deťmi Y. a K. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. a s mal. K. vždy v jednom týždni v každom kalendárnom mesiaci a to vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky detí a v piatok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky detí, ďalej v nasledujúcu sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí, s tým, že otec matke e-mailom oznámi štrnásť dní vopred v ktorom týždni daného mesiaca sa bude realizovať jeho styk s deťmi. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletých detí a otec je povinný maloleté deti po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.04.2019 sa matka detí domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zveril mal. Y. a mal. K. do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s mal. deťmi len za jej prítomnosti. Návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletých detí Y. F. C. K. F.. Deti navštevujú materskú školu a základnú školu v Drahovciach. Otec detí E. F. pracuje v zahraničí a na Slovensko chodí pomerne často. V čase polročných prázdnin 01.02.2019 prišiel do základnej školy, ktorú navštevuje Y.. Potom 29.03.2019 bol v základnej aj materskej škole. Vzhľadom na to, že prichádza počas školského vyučovania, obťažuje učiteľky a riaditeľku školy a ju neinformuje, žiada súd, aby rozhodol o starostlivosti o deti a úpravu styku. Dôvodom je konzultácia s riaditeľkou školy, pretože sa obávali toho, že by Y. odviezol bez jej vedomia. Preto mu dovolili desať minút pod ich dohľadom. Predovšetkým má to zlý vplyv na dcéru Y., ktorá to potom ťažko prežíva. Otec príde na desať minút a následne odíde. Hlavným dôvodom jeho návštev Slovenska sú lyžovačky a nie deti. Telefonovala s bratom E. F. a ten jej to potvrdil. Keď tu bol v marci, išiel aj do materskej školy pozrieť K. po prvýkrát. Otec detí odmieta s ňou komunikovať. Písala mu email, že môžu sa stretnúť a ona bude dávať na nich pozor. Ignoruje ju. Chce, aby boli deti zverené do jej starostlivosti a súhlasí s tým, aby bol otec s deťmi vždy, keď pricestuje zo zahraničia na Slovensko a ju o tom vopred informuje. Žiada, aby stretnutie s deťmi bolo len za jej prítomnosti.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ÚPSVaR Piešťany, ďalej len kolízny opatrovník) zo dňa 27.05.2019 vyplynulo, že maloleté deti F. bývajú so svojou matkou E. F.,

jej manželom J. F. a maloletou nevlastnou sestrou H. F., v 4-izbovom rodinnom dome na ulici F. Č.. XX Y. G.. Dom je v osobnom vlastníctve matky maloletých. Maloleté deti Y. C. K. majú k dispozícii každé svoju vlastnú, kompletne zariadenú izbu, majú u svojej matky vytvorené vhodné podmienky. Dom je udržiavaný v čistote a poriadku. Maloletá Y. je žiačkou 1. ročníka ZŠ v Drahovciach, mal. K. navštevuje MŠ v Drahovciach. Detskou lekárkou maloletých je MUDr. Rohoňová v Piešťanoch, maloleté deti sú zdravé. Matka maloletých p. E. F., nar. XX.XX.XXXX, je t.č. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na mal. H. F.. Prídavky na mal. Y. C. K. F., poberá ich otec vo V. Británii, k týmto peniazom matka mal. detí nemá prístup. Podľa tvrdenia matky, rodičia medzi sebou nekomunikujú, matka nevie kedy otec prichádza na Slovensko, nevedela ani o skutočnosti, že chce ísť za deťmi do školských zariadení. V časti úpravy styku matka mal. detí upresnila, ako by sa tento mohol realizovať nasledovne: „čo sa týka úpravy styku otca s maloletými deťmi, tak tento navrhujem upraviť tak, že by mi otec e-mailom oznámil 14 dní vopred svoj plánovaný príchod na Slovensko a podľa toho sa dohodneme. Podľa mojich vedomostí prílieta lietadlo vždy vo štvrtok do BA, priamo z Edinburghu, mohol by byť s deťmi v pracovné dni od 15,00 hod. do 19,00 hod. za mojej prítomnosti a potom počas víkendových dní od 10,00 hod. do 18,00 hod. za mojej prítomnosti. Svoju prítomnosť odôvodňujem tým, že mal. deti sa s otcom v podstate nepoznajú, on nepozná ich režim, zvyky, stravovanie a hlavne správanie.“ S otcom maloletých, p. E. F., X.. XX.XX.XXXX, sa pokúsili skontaktovať e-mailovou formou. V ich správe ho žiadali, aby kontaktoval ich oddelenie, prípadne sa im vyjadril k návrhu stretávania, ktoré mu zaslali. Otec sa v odpovedi k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril, uviedol nasledovné: „omlúvam sa ze stanoveny termin nebudem pritomny z vaznych financnych, zdravotnych a pracovnych dovodov. Kto je E. F. evidovana ako matka mojich deti? Za pochopenie mojho ospravedlnenie vopred dakujem. S pozdravom E. F.“ Vzhľadom na hore uvedené a preto, že je dôvod upraviť práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom, odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch vyhovieť návrhu matky a uznesením o nariadení neodkladného opatrenia ponechať mal. deti VA. F., X.. XX.XX.XXXX C. K. F., X.. XX.XX.XXXX, v jej starostlivosti. Styk otca s maloletými deťmi navrhujú upraviť tak, že otec maloletých, v prípade záujmu o stretnutie s maloletými, bude povinný informovať matku e-mailovou formou vždy 14 dní vopred pred plánovaným príchodom na Slovensko a matka mu umožní po dohode styk počas pracovných dní v čase od 15,00 hod. do 19,00 hod. za jej prítomnosti a počas víkendových dní v čase od 10,00 hod. do 18,00 hod. za jej prítomnosti.

3. Z rodného listu mal. Y. mal súd preukázané, že G. XX.XX.XXXX sa matke E. O., X.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra Y. F., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený E. F., X.. XX.XX.XXXX.
4. Z rodného listu mal. K. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke E. O., X.. XX.XX.XXXX, narodil syn K. F., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený E. F., X.. XX.XX.XXXX.
5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. deťom nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/61/2016 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, a to na základe návrhov matky a otca detí. Predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.
6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení (ako je tomu napokon i v tomto prípade). Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

18. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom Y. C. K. neodkladným opatrením je dôvodná.

19. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. detí spolu nežijú, a to od 07/2015, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada mal. deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s mal. deťmi za jej prítomnosti. Súd mal za preukázané, že mal. deti sa nachádzajú t. č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky majú vytvorené vhodné podmienky, pričom neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o mal. deti zo strany matky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. deti sa ponechávajú v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. deti, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

20. Pokiaľ ide o úpravu styku, súd prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. detí upravil styk v takom rozsahu, aby bol v prípade záujmu zo strany otca o styk s mal. deťmi zachovaný jeho kontakt s nimi. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. detí na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia o. i. zohľadňuje vek detí, tiež vyjadrenie matky detí, že mal. deti sa s otcom v podstate nepoznajú, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi deťmi a otcom. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Súd dospel k záveru, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, že v danom prípade je potrebné v záujme mal. detí upraviť styk otca s mal. deťmi za prítomnosti matky detí, poukazujúc pritom na vyjadrenie matky detí, že mal. deti sa s otcom v podstate nepoznajú, on nepozná ich režim, zvyky, stravovanie a hlavne správanie, zohľadňujúc pritom tiež vek mal. detí. Súd ďalej zdôrazňuje, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 27.05.2019 vyplynulo, že otec mal. detí napriek pokusom zo strany kolízneho opatrovníka sa na ich výzvu v predmetnej veci náležite nevyjadril.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, poukazujúc pritom na záujem mal. detí, ako i správu kolízneho opatrovníka, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/61/2016 bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom mal. detí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.