

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010133
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7219010133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. mája 2019, v trestnej veci obžalovaného X. G. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaný
X. G., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom X. č. XX, A.

je vinný že,

- dňa 3.8.2018 v čase okolo 13.30 hod. bez použitia násillia vnikol do otvoreného bytu na prvom poschodí obytného bloku na ul. O. č. X v A., kde následne obývacej izby zo stolíka odcudzil tam položený tablet zn. Lenovo TAB4 8, čiernej farby D.: XXX XXX XXX XXX, čím takto spôsobil pre F. B. škodu vo výške 90,- eur,

teda

- neoprávnene vnikol do obydllia iného,

tým spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, Tr. zákona, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. 1, XXX XX A. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/20/2019 zo dňa 3.2.2019, právoplatným dňa 3.2.2019, ktorým bol obžalovaný X. G. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s jeho zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom

stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 28.1.2019 na tunajší súd obžalobu zo dňa 25.1.2019, sp.zn. 2Pv 350/18/8803-4 na obvineného X. G., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Okresný súd Košice II vo veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 15.2.2019, č.k. 2T/8/201-95 proti, ktorému podal obžalovaný odpor.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný X. G. (ďalej len „obžalovaný“) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno,“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvodne za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že neoprávnene vnikol do obydľia iného. Obžalovaný je trestne zodpovedný páchatel' (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebol nepríčetný) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu (prečinu), ktorým je ochrana domovej slobody. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatela, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

V prípade obžalovaného súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jeho prípade je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to že už bol za trestný čin odsúdený. Súd sa nestotožnil s tvrdeným obhajoby, že je potrebné považovať priznanie obžalovaného ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, a teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Len samotné uznanie viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ nie je možné považovať automaticky za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona. Priznanie sa obžalovaného súd už v danom prípade vyhodnotil za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona. Aby bolo možné zohľadniť v prospech obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n/, musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch atď.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný, má 3 deti a je prihlásený na trvalý pobyt na ul. X. XX, Košice. Je nezamestnaný, pričom dňa 6.8.2018 bol vyradený z

evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu. Nepoberá prídavok na dieťa, náhradné výživné ani rodičovský príspevok. Poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 mesačne.

Z výpisu z registra priestupkov je zrejmé, že bola odsúdenému uložená viacnásobne sankcia za priestupok, pričom 4 krát aj za priestupok proti majetku.

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený má 6 záznamov, pričom pre 2 platí fikcia neodsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp.zn. OT/156/2016 bol odsúdený podmiennečne na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Dňa 18.12.2017 Okresný súd rozhodol o ponechaní podmiennečného odsúdenia, pričom predĺžil skúšobnú dobu u odsúdeného do 7.4.2020.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp.zn. OT/4/2017 mu bol pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený na slobodu dňa 7.6.2017, so skúšobnou dobou 2 roky, teda do 7.6.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené, je zrejmé, že obžalovaný sa tejto trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice I, sp.zn. OT/156/2016 a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice I. sp.zn. OT/4/2017.

Zároveň súd lustráciou zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp.zn. OT/20/2019, zo dňa 3.2.2019, právoplatného toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s jeho zaradeným do ústavu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom na výkon tohto trestu nastúpil dňa 8.3.2019.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu odňatia slobody je dostačujúca na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a. Odsúdený sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom predchádzajúce odsúdenia ho od páchania ďalšej trestnej činnosti neodradili. Navyše ako súd už uviedol, žalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice I, sp.zn. OT/156/2016 a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice I. sp.zn. OT/4/2017.

Čo sa týka výmery trestu odňatia slobody, súd uložil trest pri rovnosti zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na polovici hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (až dva roky) a to v trvaní 10 mesiacov. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Košice II, sp.zn. OT/20/2019 (trestný rozkaz doručený 3.2.2019) súd ukladal súhrnný trest s použitím zásad na uloženie úhrnného trestu uvedených § 41 ods. 1 Tr. zákona za súčasného zrušenia výroku o treste vyššie uvedeného trestného rozkazu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona, ako súd už vyššie uviedol zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/20/2019 zo dňa 3.2.2019, právoplatným dňa 3.2.2019, ktorým bol obžalovaný X. Červeňák uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s jeho zaradením na výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Čo sa týka nároku poškodeného, súd ho podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Poškodený si škodu v prípravnom konaní vo výške 100 eur. Z uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v A.- Q. A., G.:H.-XXXX/KV-KE-XXXX z 26.10.2018 o vrátení veci, je zrejmé, že 1 ks tablet zn. Lenovo TAB4 8, IMEI:XXX XXX XXX XXX, čiernej farby bol vrátený poškodenému F. B., lebo pre ďalšie konanie už nebol potrebný. Vzhľadom na vyššie uvedené, ako aj na

skutočnosť, že by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho, súd odkázal poškodeného na civilný proces. Čo sa týka tvrdenia obhajcu, že poškodenému fakticky nevznikla škoda ako aj na poukaz pre nízku nebezpečnosť žalovaného skutku pre spoločnosť a vzhľadom k tomu jeho návrh na upustenie od uloženia trestu podľa § 44 Tr. zákona, súd uvádza, že spôsobenie škody nie je potrebné pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona. K tomuto je však potrebné dodať, že obžalovaný vstúpil do bytu poškodeného a odcudzil tam na stole položený tablet, teda prvú vec čo uvidel, pričom netušil o veci akej hodnoty sa jedná, za účelom ju čo najlepšie speňažiť. To že hodnota veci bola „len“ 90 eur, ako aj skutočnosť, že vec bola následne poškodenému vrátená (fakticky bez pričinenia obžalovaného) nemá vplyv na zníženie nebezpečnosti žalovaného skutku pre spoločnosť. Na záver súd uvádza, že nepovažuje skorší trest v trvaní 4 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. OT/20/2019 zo dňa 3.2.2019, právoplatným dňa 3.2.2019, uložený na dolnej hranici trestnej sadzby (rozmedzí 0 až dva roky) na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a teda neboli splnené podmienky na postup súdu podľa § 44 Tr. zákona na upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.