

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200856
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200856.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: I. X.Á., V.. XX.XX.XXXX, Z. X., V.. XX.XX.XXXX, R. X., V.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matky E. X., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. Č.. X, XXX XX Z., štátny občan SR a otca J. X., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. Č..X, XXX XX Z.D., štátny občan SR o opakovanom uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd opakovane nenariaďuje výchovné opatrenie - dohľad nad maloletými deťmi: I. X., V.. XX.XX.XXXX, Z. X., V.. XX.XX.XXXX D. R. X., V.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.02.2019 začal súd na základe uznesenia 11P/11/2019 - 5 konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletými deťmi : I. X., Z. X. D. R. X.. Súd vo veci začal konať na základe predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.01.2019, z ktorej vyplýva, že spisová dokumentácia malol. detí bola založená dňa 08.12.2017, kedy sa matka maloletých detí E. X., V.. XX.XX.XXXX dostavila na úrad z dôvodu straty bývania. Rodina trpela deficitom peňažných prostriedkov a potravín. Hygiena v domácnosti v čase sociálneho zisťovania bola opakovane na veľmi slabej úrovni. Maloletá I. si plnila povinnú školskú dochádzku vo veľmi nepravidelných intervaloch, chodila do školy špinavá, zanedbaná. Na základe týchto skutočností a na podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/7/2018 zo dňa 12.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2018, bolo nad výchovou maloletých detí nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Dňa 18.12.2018 bolo pracovníkmi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vykonané opakované sociálne zisťovanie v domácnosti matky maloletých, kde bol opätovne zistený značný neporiadok, bolo chladno a potraviny mala rodina zabezpečené veľmi skromne. Po vyzlečení maloletého R. bolo zistené, že má značné popáleniny v krčnej oblasti tela, čo matka odôvodnila tým, že sa maloletý popálil, lebo si stiahol na seba horúcu polievku. Pracovníčky úradu práce okamžite informovali otca maloletého, aby maloletého ešte v ten deň odniesol na chirurgickú ambulanciu na ošetrovanie. Po ošetrovaní sa otec s maloletým dostavil na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny aj s lekárskou správou a uviedol, že podá na Okresný súd Lučenec návrh na zverenie maloletej I. a Z. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Na základe týchto skutočností úrad práce, sociálnych vecí a rodiny konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad je potrebné predĺžiť, nakoľko rodina potrebuje byť aj naďalej pravidelne monitorovaná.

2. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

4. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

5. Súd vo veci začal konať z úradnej povinnosti, na základe správy z hodnotenia účinnosti výchovného opatrenia, ktorú podal úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde konštatoval, že výchovné opatrenie - dohľad je potrebné predĺžiť, nakoľko rodina je problematická a naďalej je potrebné pravidelné monitorovanie. Na pojednávaní dňa 25.03.2019, ktoré súd z procesných dôvodov nemohol zahájiť, kolízny opatrovník uviedol, že teta maloletých detí si podala návrh o zverenie maloletých do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Momentálne sa deti už u svojej tety aj nachádzajú, preto odpadol dôvod na opakované uloženie výchovného opatrenia.

6. Lustráciou v elektronickom registri súdu bolo zistené, že 21.02.2019 bol podaný na Okresnom súde Lučenec návrh D. P. o zverenie maloletej I. X., Z. X. D. R. X. do náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.03.2019 sp.zn. 21P/12/2019 súd zisťuje, že t.č. prebieha konanie vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety D. P.. Pojednávanie vytyčené na 18.03.2019 nemohlo byť z procesných dôvodov zahájené pre nedoručenie predvolania ako aj návrhu matke maloletých detí. Napriek tomu došlo z dôvodu hospodárnosti k výsluchu maloletej I., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že t.č. býva u svojej tety D., ktorú volá nene, v 3-izbovom byte, kde jedna izba bola vyčlenená ako ich detská izba a tam býva s oboma súrodencami, ktorí ešte nechodia do školy. Ona chodí do školy vo Fiľakove. Vo svojej výpovedi tiež uviedla, že v každom prípade chce zostať u tety, lebo jej je tam dobre, má vytvorené vhodné podmienky, majú so súrodencami vlastnú izbu, dobre sa tam cítia a tetu majú radi. Rovnako dobre vychádzajú aj s tetiným manželom.

8. Na vytyčené pojednávanie dňa 27.5.2019 sa opätovne dostavil len kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že deti sa už nachádzajú v starostlivosti svojej tety a dňa 29.5.2019 majú vytyčené pojednávanie o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tety. Kolízny opatrovník z dôvodu, že deti už nie sú v starostlivosti svojej matky, netrval na opätovnom uložení výchovného opatrenia.

9. Vzhľadom na zistené skutkové tvrdenia súd konštatuje, že odpadol dôvod pre opätovné nariadenie výchovného opatrenia, a to dohľadu nad maloletými deťmi z dôvodu, že deti sa v rodine matky už nenachádzajú, žijú u svojej tety, ktorá si podala návrh na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a v súčasnosti toto konanie prebieha na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 21P/12/2019. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.