

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204510  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218204510.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: Š. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. XXX/XX, XXX XX X. M., o zaplatenie 123,72 eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet č.: M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Štátnej pokladnici, k VS: XXXXXXXXXXXX sumu 123,72 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním 1,45 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 19.10.2018 platobný rozkaz č.k. 11C/55/2018-13, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 123,72 eur s príslušenstvom a súčasne zaviazal žalovaného aj k náhrade trov konania.

2. Žalovaný podal dňa 26.11.2018 na poštovú prepravu podanie označené ako „žiadosť o nový dátum doručenia vydaného platobného rozkazu“, v ktorom uviedol, že žiada o opätovné doručenie platobného rozkazu 4. januára 2019, nakoľko po prevzatí dokumentácie platobného rozkazu sa mu nepodarilo sústrediť na pošte vecný dôkazový materiál k vypracovaniu odporu. Dôkazový materiál žalobcu je zmätočný a žalobcom uvádzaný nedoplatok zrejme vznikol nepresnou evidenciou došlých platieb na odbore výberu úhrad RTVS. Predmetné podanie žalovaného považoval súd za odpor proti platobnému rozkazu.

3. Žalobca dňa 14.03.2019 k odporu uviedol, že žalovaný nepreukázal realizáciu platieb za 11/2014; 1,3/2045; 12/2017, jeho obrana je preto neopodstatnená.

4. Žalovaný k replike žalobcu dupliku nepodal.

5. Na pojednávaní dňa 27.05.2019 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 20.05.2019 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

7. Skutkový stav musí vyplývať z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.). Iba tie skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.) Pritom vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 2 C.s.p.). Zákonodarca v tomto ustanovení nachádza materiálne ohnisko princípu voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku. Žalovaný popiera (spochybňuje) výšku dlžnej sumy, pripúšťa však sám, že dieľcie platby ako dôkaz opaku, dôkaz o tom, že poplatky v konkrétnom časovom úseku uhradil, preukázať nevie. Naopak žalobca síce prípadné čiastkové platby ani nepoprel, avšak poukázal na dôkazné bremeno o nich, ktoré zaťažuje žalovaného. Toto dôkazné bremeno žalovaný pre dôkaznú núdzu neunesol. Súdu neostalo, ako ho zaviazať na zaplatenie žalovanej sumy.

8. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal za preukázané, že žalovaný za obdobie 1/4/2008 - 31/3/2015 neplatil žalobcovi úhrady, čím porušil ust. § 6 ods. 1 zákona č.340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 106,72 eur a zároveň podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie pokuty v sume 17,- eur. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako i na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to náklady spojené s jej vymáhaním v sume 1,45 eur, ktorá suma predstavuje poštovné náklady za výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 11.12.2017. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.